

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2024. február 29-én** (csütörtökön) 15:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 12 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert 15:00 órakor megnyitotta az ülést. Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítottam, hogy a testület 11 fővel határozatképes. Záborszky Ede később csatlakozik hozzánk, telefonon tájékoztatott. Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy két sürgősségi indítvány van, amiket a meghívó szerinti napirendi pontot követően javaslok tárgyalni 16. Javaslat erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményekkel összefüggésben. 17. Javaslat Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testületének és szerveinek szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására. Módosító indítványok és kiegészítők érkeztek következő napirendi pontokhoz. Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában, Tájékoztató a csapadékvíz-elvezetésére vonatkozó tanulmányterv előkészítéséről szóló megállapodás első ütemének teljesítéséről napirendi pontokhoz, Javaslat, erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményekkel összefüggésbe.

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a **napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Ügyrendi szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | | |
|----|--|--------------------------------------|
| 1. | Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 3. | Javaslat energia csoportos közbeszerzési eljárásban történő részvételre | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Javaslat a 2023. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadására | dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző |

- | | | |
|-----|--|---|
| 5. | Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 6. | Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda beiratkozási időpontjának meghatározására a 2024/2025. nevelési évre | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 7. | Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 8. | Javaslat belterületbe vonás feltételrendszerének kiterjesztésére | Kassai-Szoó Dominika
főépítész |
| 9. | Javaslat 1 db játszóeszköz TÜV engedélyének elfogadására | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 10. | Javaslat a Tölgyfa utcai rendelő reziliencia vizsgálatára | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 11. | Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtésére | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 12. | Javaslat a HÉV utazással és utasbiztonsággal kapcsolatosan zajló aláírásgyűjtések tárgyában | Springer Friedrich Horst
képviselő |
| 13. | Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 14. | Javaslat a „Szervusz Kerepes!” önkormányzati lap kiadásáról szóló beszámoló megvitatására | dr. Udvarhelyi István
Gergely jegyző |
| 15. | Javaslat önkormányzati beruházások megvitatására állami építési beruházási keretprogram viszonylatában | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 16. | Javaslat erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményekkel összefüggésben | Farkas Domonkos
Marcell képviselő |
| 17. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert
polgármester |

Zárt ülésen

- | | | |
|-----|---|--|
| z1. | Javaslat Kerepes Város Díszpolgára cím odaítélésére | Gyuricza László Róbert
polgármester |
|-----|---|--|

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Gyuricza László Róbert A beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatásvásárlásokról, illetve beszerzési szerződésekről. Eleget téve törvényi kötelezettségemnek tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy előző ülése óta nem voltam szabadságon, 38 nap szabadságon van. Szeretnék egy kettő fontos dolgot megosztani a testülettel, nem tudom mennyire, illetve a lakossággal. Nem tudom, mennyire hallott róla a testület. Tegnapelőtt fél kilenckor, azonnali hatállyal, indoklás nélkül felmentették a gödöllői

rendőrkapitány urat, Latorovszky Gábor ezredes urat. A rendőrségnél egy törvény alapján nem kell megindokolják a felmondást osztályvezetőtől fölfelé, tehát a konkrét okot sajnos nem tudom. Engem nagyon megdöbbsentett. Nekem nagyon jó emlékeim vannak Latorovszky ezredes úrral, nagyon jól tudunk együtt dolgozni, nagyon sajnálom, úgyhogy ezúton szeretném megköszönni neki az itt végzett munkát, mert úgy gondolom, hogy eredményeket ért el. Az utódja most már nyilvános Keresztély Károly őrnagy úr, én őt nem ismerem. És akkor a másik, na ez már egy kicsit hosszabb lesz. Szeretnék kérni egy kis segítséget kiosztásban. Ahogy kiosztódik, hogy látja mindenki, hogy miről van szó, akkor tudom mondani, hogy Kerepes Várost megkereste egy cég, a GEOMEGA Földtani és Környezetvédelmi Kutató Szolgáltató Kft. Őket megbízta a Procter & Gamble területén belül a Hyginett próbafúrással termálvíz kereséssel. Ez minket közvetlenül nem érintene, mert ez Csömör területén van, de kifejezetten a cégnek az érdekében, tehát majdan valamikor szeretnék az energiaszükségletüket termálvízzel fedezni. Annak érdekében, hogy pontosan fúrjanak, méréseket kellene végezzenek a környéken. A tisztelt képviselő-testület zölddel láthatja a mérési irányszöveget a térképen. Ez, ami úgy komolyan érint minket a Hegy utca teljes hosszában a Szilasligeti Nagyrét, utána pedig a Panoráma lakóparknak egy szakaszán halad keresztül egészen a Szárhegy felé. A másik irányszög az már egy északi irányszög, az a Homok dűlő, Szőlő dűlőnek a legfelső sarkát érinti, és utána gyakorlatilag termőterületen megy keresztül, és a Sóllyom lakópark mellett halad el. Miből is áll ez a mérés? A cég ezen a szakaszon, elmondása alapján 20 méterenként szeretne a földbe rakni arasznyi hosszúságú mérőszondákat. Ezeket a szondákat egy jelfelfogásra használják. A jelet egy szerkezettel, egy autóval generálják. Kettő autójuk van. Az egyik úgy néz ki, bocsánat, máshogy nem tudom mondani a hasonlatot, mint egy Rába Steiger, tehát egy nagy traktor, aminek az alján van egy tappancs, a tappancs lemegy a földre, megrezegteti a földet, és körülbelül két és fél kilométer mélyről kapnak olyan értékelhető visszaverődési jeleket, amivel fel tudják térképezni, hogy mi van alattunk két és fél kilométeres mélységben. Egy feltételezett ilyen termo vonalat próbálnak ők most beazonosítani. Az a helyzet, hogy ezt törvény szabályozza. A bányajogi törvény gyakorlatilag kötelezhet minket arra, hogy ezt túrni vagyunk kötelesek. Viszont behajtási engedélyt kell adjon az önkormányzat. Ez egyébként nem testületi hatáskör, illetve hatáskör, viszont úgy voltam vele, hogy mindenképpen beszéljünk róla, mert ha ide szeretne jönni egy ilyen cég és megjelenik egy hatalmas autóval, és remegteti a földet. Ezt úgy kell elképzelni érzésre, mint amikor az úthengernek van ez a vibro verziója, tehát valami ilyesmit magyaráztak. Amikor először - ez két hete volt - leültünk egyeztetni, nekem ez a Hegy utca alatti, melletti rezgetés nem tetszett. Egyszerű okból, kettő egyszerű okból. Az egyik az, hogy nem látom a garanciát arra, hogy ez lakóházakat meg fog-e sérteni-e vagy sem. Szerintem egyikünknek sincs meg a mélységi ismerete arról, tapasztalati ismerete, hogy ez valójában mivel jár. A másik pedig, és ez egy sokkal kézzelfoghatóbb probléma, a város alatt, mint tudjuk, AC csövek vannak, azbeszt cement csövek vannak, ami talán emlékszünk arra, Németi képviselő asszony minden bizonnyal, hogy amikor a Bajcsyt aszfaltolták, és az úthenger ment hány helyen történt az úthengerezés miatt, a remegés miatt csőtörés. Mert átmegy a rezonálás, és a KPE cső, amivel most már szerelnek, az elbírja, de az AC cső az ki tudja, hogy elbírja-e. Most ezután küldték tegnap ezt a levelet, miután én mondtam, hogy ez így nagyon nem jó, mert a városnak a víziközmű-vagyonát nagyon könnyen tönkre teheti, és ezt nem lehet felvállalni. Azt a levelet, amit kiosztottam a testületnek, és ebben már konkrétan a fotókon meghatározzák, hogy hol szeretnének mérni, illetve rezgetni. Az ő általuk leírtak alapján ez a távolság, ahol a fehér köröket mindenki látja. Az már egy elegendő olyan biztonsági távolság, hogy nem lesz semmi baja a vízvezetékrendszerünknek. Nyilván a Nagyréten nincsen jelentősége. Egyébként, ha a vízvezetékét nézzük, akkor a Panoráma fölötti részen sincs jelentősége, mert ott ugye KPE csővel van vezetve, viszont a házakra nem tudom,

hogy milyen kihatással lehet. Én arra szeretném kérni a tisztelt képviselő-testületet, most minden információt, amit én itt most tudok, azon felül, hogy van egy törvényi kötelezettségünk, tehát izmozhatunk, de akkor azt mondjuk, hogy nem, akkor időt nyerhetünk, viszont bíróságon megtámadhatnak minket, merthogy ez törvénnyel fedik le, hogy a tulajdonos túrni köteles ezt a vizsgálatot. Én arra szeretném kérni a tisztelt képviselő-testületet, hogy kézfeltartással szavazzunk, ez csak egy reprezentatív dolog, hogy megadjuk a behajtási engedélyt erre a vizsgálatra. Ez már sokkal problémamentesebb, megadjuk és a lehetséges problémát, amennyiben történik, a képviselő-testület politikai tekintetben, minden tekintetben egységesen vállalja, avagy nem adjuk meg.

Zombori Hubertné Én egyszer tapasztaltam a sportpályán, amikor jött egy ilyen marha nagy gép, nagy rezgéssel, és a falról leestek a képek, össze is tört. Az egész ház beleremegett, és hol a sportpálya, az edzőpálya volt, és hol laktunk mi? Én csak azért félek tőle, mert tapasztaltunk, ez rossz tapasztalat volt nekem. Egyébként, ha nem ennyire rezeg, hát nem érdekel, de nekem rossz a tapasztalatom erre.

Gyuricza László Róbert Jegyzőkönyvnek mondanám, hogy megérkezett Záborszky Ede. 15:12 órakor. Rövidesen tizenkét fővel.

Farkas Domonkos Marcell Kérem, ne vegye sértésnek, de ennyiből egy felelős döntést hozni, azt gondolom, hogy egyikünk se tud. Ennek nyilván van egy jogi oldala, van egy műszaki oldala, tehát, hogyha szakemberek elmondják, megerősítik, vagy cáfolják az ön által elmondottakat, ahhoz lehet viszonyulni. Ehhez, hogy most kioszt egy levelet, meg egy térképet, meg mond valamit, ebből én felelős döntést nem mernék megkockáztatni.

Gyuricza László Róbert Az összes információt odaadtam önöknek. Elmondtam, hogy törvényi kötelezettség van.

Springer Friedrich Horst Én nem látom ilyen bonyolultnak a helyzetet, úgy értem, hogy az egészet, csak kicsit azért tartom hiányosnak az információkat, mert csak abból tudok kiindulni, hogy én mit tettem volna, én mások fejével nem tudok gondolkodni, bármennyire is szeretnék, de biztos nehezemre esik. Én elmondom, hogy mit tennék. Felkeresnék egy másik hasonló céget, aki ilyenrel foglalkozik, vagy aki ehhez jobban ért, mint bármelyikünk, és megkérdezném tőle, ilyen egyszerű. Milyen kihatások lehetnek? Én tudom, a Szabadság úton lakom, amikor ott építik az utat, és jönnek az úthengerek, és elkezdik marni az aszfaltot, nálunk is leesik a kép a falról, remeg a ház, aggódom, hogy ott valami baj lesz, nem tudom mit jelentenek ezek a rezgések, mit jelenthetnek számunkra, kérdezzük meg valakit, egyébként meg, miután úgy sincs más megoldás, csak hogy engedélyezzük, tehát nem nagyon tudunk mit tenni. Én arra kérném Polgármester urat, hogy készítsen elő esetleg egy olyan megállapodást, vagy egy ilyen levelet, hogy amennyiben jelzések jönnek a lakosság részéről, hogy bármiféle kárigény merül fel, azt mi tovább fogjuk hárítani a cég felé, amennyiben ez bizonyítható, hogy ők okozták.

Gyuricza László Róbert Következő a probléma. Ezt a bányajogi törvény elég pontosan szabályozza. Gyakorlatilag bármiféle probléma történik, a lakosság jelzi, és a lakosság majd elkezd pereskedni. Viszont a problémát mi engedjük be egy jóváhagyással a városba. Avagy sem.

Nagy Irén Ebben a levélben nem látok határidőt, hogy lennének időhöz kötve. Ebből adódóan, én azt gondolom, hogy van lehetőségünk, akár tényleg egy másik szakértőtől, aki ilyen témában jártas véleményeket kérni, viszont, mint ahogy elhangzott, nem nagyon sok mindent tudunk tenni az ügyel szemben, hiszen, hogyha ez szabályozva van, és nekünk el kell ezt tűnünk. Itt ténylegesen csak arról kellene, mondjuk bebiztosítani saját magunkat, mármint, hogy a lakosokat, hogyha bármilyen kár keletkezik, hogyan tudják a jogorvoslatot, esetlegesen hogyan tudunk segíteni nekik, hogy a jogorvoslatoknak érvényt tudjanak szerezni. Tehát az, hogy megakadályozzunk egy ilyen mérést, valószínűleg semmi esélyünk, sokkal inkább egy olyan

megállapodás irányába kellene elmennünk, ami biztosítékokat ad nekünk arra a lakosoknak, hogy ha bármilyen bizonyítható problémánk van, akkor ők ebben partnerek. Tehát én azt gondolom, hogy próbáljunk meg inkább pozitívabban állni a céggel szemben, és nem ellenséggként kezelni őket, akkor talán nagyobb az esélyünk, hogy akkor ők is egy kártérítéssel ügy esetén, másképp fognak hozzánk viszonyulni. Én inkább erre kérném a lehetőséget, és akkor úgy behozni ezt egy következő testület ülésre, hogy lássuk, hogy milyen információkat tudunk begyűjteni.

Gyuricza László Róbert Jó, akkor én úgy gondolom, hogy a következő testületi ülésre meghívom a cég képviselőit, és föl lehet tenni majd a közvetlen kérdéseket.

Sipos György Tibor Maximálisan egyetértek a képviselők által elhangzott felvetésekkel, nem is akarom még egyszer ismételni magamat. Nekem ebben a levélben még egy dolog hiányzik, egy dátum.

Gyuricza László Róbert Igen, nincs rajta.

Sipos György Tibor Ezt most mikor küldték, semmi nincs rajta.

Gyuricza László Róbert A levelező rendszer adatai alapján.

Sipos György Tibor A korábbi levéllel megküldött tájékoztatás kiegészítésben, volt egy előző levél is.

Gyuricza László Róbert Hát hogya, hát az alapján, az előzők ugye, hogy jönnek.

Sipos György Tibor Csak, hogy nem kaptuk meg.

Gyuricza László Róbert Itt a térkép róla, abban még ez volt. Jó, de én úgy gondolom, hogy akkor a következő testületi ülésen. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Springer Friedrich, parancsoljon.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

Springer Friedrich Horst Tulajdonképpen nem is lenne hosszú a mostani napirend előtti felszólalásom, mert inkább egy kis észrevétel, talán egy picit javaslat lenne, mert csak elvetemült emberek azok, akik rosszat szeretnének egy településnek, és meg se fordul a fejében, hogy a Polgármester úr, vagy Alpolgármester úr, vagy az őket támogatók eleve rosszat akartak volna, mikor átvették a lakosságot, Kerepest annak idején, és jó érzésű emberek, hisz véleményem szerint, testületen belül is, bár volt egy kis klikkjük, de eltelt négy esztendő. Igazából jóakarattal voltak véleményem szerint, de minden jóakarattal és igyekezettel ellenére nem történt semmi az elmúlt négy évben, különösen az utolsó kettő évet tudom úgy kiemelni, hogy végképp nem történt semmi. Nem tudom, hogy ki volt önök közül katona, én bevallom őszintén, nem voltam katona. Akkor biztos tudod Ede te is és sokan mások is, hogy mit jelent, mit jelent az a centi vágás, és holnaptól, holnaptól kezdődik a centivágás. Tehát, ha van otthon valakinek egy ilyen egy méteres centi, akkor nyugodtan kezdje el naponta egyet levágni, mert az utolsó napnál választások jönnek. És ezen a választáson, hát komoly döntés előtt áll Kerepes, és hát önök is, mi is, én is. Én azt gondolom, hogyha eddig nem sikerült segítenünk túlzottan Kerepesnek, akkor mostantól legalább ne ártsunk. Próbáljunk meg félretenni minden ellenségeskedést, én rajtam ez soha nem múlt, nem én jelentettem fel egyébként mindig a Polgármester urat. Szóval, ha úgy lenne, akkor én úgy gondolom, hogy mostantól próbáljunk már meg egy kicsit konstruktívan. Tényleg, ha van egy pályázat, és az a pályázat jól bejön ide, akkor támogassuk, ne nézzük, hogy dögljön meg a szomszéd tehene is, hanem próbáljuk meg ezt a konstruktivitást valahogy most fölvenni. Mutassunk jó példát majd a következő testületnek, hogy na, így kell ezt csinálni. Nem hiszem, hogy szükség lesz rá, de próbáljuk meg. Én azt hiszem, hogy itt lenne az ideje egyébként, mindenkinek egy kicsit magába nézni, és úgy elgondolkodni, hogy mi volt az, amit számvetés

egy kicsit, mi volt az, amit eddig megtettem, meg tudtam tenni, mi az, amit megtehettem volna, mi az, amit nem engedtek, hogy megtegyem, és talán ez utóbbit felejtjük el, most próbáljunk meg a jövőben együtt dolgozni. Nem sok időnk van rá, még egyszer mondom, száz nap. Háromszor mondhatnám, hogy hármát alszunk, de hát nem hármát alszunk. Háromszor fogunk még összejönni. Te szerinted 150? Akkor vegyünk egy másfél, vegyünk egy másfél centit, egy másfél méteres centit, persze. Jó, én az interneten néztem ezt, és nem számoltam, de teljesen mindegy, a centi vágás jelképes volt, tehát nem a centi számít, hanem azt szeretném mondani ezzel csak, hogy én úgy érzem, hogy érdemes lenne együtt dolgozni a jövőben.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, Vig János parancsoljon.

Vig János A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Farkas Domonkos Marcell Én először is köszönöm, mert azt gondolom, hogy egy nagyon jó, konstruktív költségvetés. Bocsánat!

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetet az **Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2024. (III. 4.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

2. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének elfogadása tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Komoly egyeztetés volt, több részlet lesz. Először akkor Vig Jánosnak adom meg a szót.

Vig János Pénzügyi Bizottság több alkalommal is tárgyalta, sikerült olyan időpontot is egyeztetnünk, ahol a képviselők többsége el tudott jönni. Sajnálom egy kicsit, hogy Polgármester úrnak nem sikerült részt venni ezeken a nagyon fontos üléseken, hogy a költségvetést átbeszéljük,

igen, igen örültünk volna, hogyha az értékes hozzászólásaival ott is találkozhattunk volna. Szerintem sikerült egy olyan konszenzusra jutnunk, amit most itt az előbb Springer képviselő úr is mondott, hogy talán nevezük ellenzéknek, nincsenek már ilyenek, de az összes képviselő nagyjából konszenzusra jutott ebben a költségvetésben, és én remélem, hogy nagyon egyhangúan fogjuk tudni majd elfogadni. Természetesen minden ülésen tárgyaltuk, az egyes pontokat átbeszéltük. Tegnap volt egy utolsó módosító indítvány, amit Farkas képviselő úr adott be, egy másfél millió forintos kameraigényt. Ezzel együtt az összes pontot, mi elfogadásra javasoltuk, mind az 5-6 részletpontot, és egységes szerkezetbe foglalva, és elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek egyetértésben.

Zombori Hubertné A Bizottság tárgyalta és a határozati javaslatokat sorra, bevételről és kötelezettségekről, a Kft. ügyvezetőjének béréről, a Művelődési Ház SZMSZ-éről és a rendelettervezetet is elfogadásra javasolta.

Németi Beáta A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

Farkas Domonkos Marcell Hát azt gondolom, hogy nagyjából talán egy 6-8 órát töltöttünk itt együtt a költségvetés tervezésénél, és köszönöm mindenkinek, aki részt vett ebben a munkában, mert nagyon jó volt ezt így megtapasztalni, ezt a konstruktivitást, amit Springer úr itt az előbb emlegetett. Viszont van egy, és nem akarok ünneprontó lenni, de ma délelőtt tudatosult bennem valami, ami erősen megremegetteti az idej költségvetéssel kapcsolatos bizalmamat, mégpedig a rekultiváció kérdése. Tudomásom szerint, és én kérném a Jegyző urat, hogy erősítse, vagy cáfolja az általam elmondott információkat. Az, amit most a költségvetésbe beterveztünk, ez a 30 milliós tétel, ennek a határideje, ez tavaly március volt. A következő tétel, amire csak a második ütem, amire ilyen 100 milliós becslések vannak, annak a határideje, jövő március. Na most, hogyha az idej költségvetésben ezzel nem foglalkozunk, akkor közbeszerzést se tudom, hogy hogy tudunk elindítani az ügyben. Mindenesetre önmagában, én két problémát látok, az egyik súlyosabb, mint a másik, hogy fogjuk ezt megcsinálni határidőre, illetve, ha a következő testület, amiről a választók itt június 9-én szavazni fognak, az akkor úgy indul, hogy gyakorlatilag Polgármester úr, bár köztisztaságot ígért, de a legsúlyosabb köztisztasági kérdést öt év alatt nem tudta megoldani, és gyakorlatilag a következő testületnek kell, rögtön az indulásnál, ezt egy nagyon szűk határidővel, sőt egy kivitelezhetetlen határidővel, akkor, ha, amennyiben ezt az idej költségvetésbe nem tervezzük be, akkor jövőre ebből azt gondolom, hogy nagy baj lehet. Most elnézést kérek azoktól az uraktól és hölgyektől, akikkel itt ezt a nyolc órát átbeszéltük, és azt gondolom, hogy tényleg a lehetőségekhez képest egy nagyon jó költségvetést tettünk bele, vagy hoztunk össze. Valóban jó lett volna, hogyha a Polgármester úr is részt vesz ebben a munkában, viszont erre a veszélyre felhívnam a figyelmet, sőt, hogyha helytállóak az információim, és kérem, akkor egy megerősítést, vagy egy cáfolatot mutasson meg, hogy tévedek. Viszont, hogyha helytállóak, és mi a rekultivációt nem vesszük bele az idej költségvetésbe, ebben az esetben én ezt nem tudom támogatni.

Springer Friedrich Horst Tulajdonképpen egy viszonylag egyszerű feladatam van, meg kell ismételnem önmagam, amit már körülbelül három éve egyfolytában mondok, de nem fogom megtenni teljes egészében, csak arról beszélek, hogy igen, amikor ez elindult, akkor még úgy beszéltem róla, hogy olyan 50-60 millió forintot hagyott itt. Én úgy nevezem ezt, elnézést, hogy ez egy Franka hagyaték. Értsen alatta mindenki, amit akar, én nem fogok senkit megvádolni már, hogy ezt ő csinálta, vagy nem ő csinálta, ki kellett volna vizsgálni, nem vizsgálta senki. Eltelt '13 óta kemény 10 év és tulajdonképpen veszélyes hulladék van a földben. Ezt ki kell mondani, veszélyes hulladék van a földben. Lehet ezt máshogy mondani, de az van benne, van róla egy tanulmány, leírták, öt százalék veszélyes hulladék. Pont öt százalékkal több, mint a nulla. És az azóta is ott van. Erre nem volt elég pénzünk. Folyamatosan görgettük, 60 millió, 80 millió, most

már hallottam 160 milliót is erre. Nem lesz elég pénzünk. Nem tudom, mi a megoldás, illetőleg hát tudom, hogy mi a megoldás, de hadd ne mondjam ezt el önöknek, mert nem akarok választási kampányba kezdeni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ezzel a rekultivációval kapcsolatosan, az a tényleges helyzet, hogy ezt meg kell csinálni. Tehát, hogy itt van egy államigazgatási hatósági kötelezés, ez nem játék, mert ez tényleg valós, egy jelentős, több ütemben megvalósítandó és ténylegesen elvégzendő feladat. Az idei évi közbeszerzési tervben ennek az első etapját fogjuk majd kezdeményezni, és miután az összeghatár a mi számításaink szerint is elég jelentős, ezért a következő etapot is ezzel össze kell majd közbeszerzési szempontból számítani. Tehát valószínűsíthető, hogy kell majd indítanunk most egy tényleges, kisebb ütemű és egy feltételes közbeszerzést is majd a továbbiakra nézve. Való igaz, hogy az idei évi költségvetés csak egy kis részét tudja elvinni ennek a tényleg jelentős, 100 millió forintot meghaladó összegre prognosztizált kötelezettségnek. Valóban, ezeket a kötelezettségeket majd át kell tekinteni, és a következő időszaknak valamilyen formában ez mindenféleképpen egy terhelését fogja jelenteni. Ez egy olyan összeg, amit nyilván a város jelen gazdasági helyzetben egy összegben kifizetni nem tud. Tehát nyilván az volt a feladat, Polgármester úr is nyilván ezért törekedett arra, hogy ezeket igyekezzen átütemezni, mert hát azt megállapíthatjuk azért a mostani költségvetési számokat is nézve, hogy azért olyan nagy pluszokban azért nem dúskálhattunk, hiszen ez a nyolc óra, amit itt egymással eltöltöttünk, ezt szerintem ékesen bizonyította. Úgyhogy valóban, a következő időszaknak egy fontos pénzügyi jellegű kérdése lesz annak az átgondolása, hogy hogyan lehet ennek a pénzügyi oldalát biztosítani, mennyi az, amennyit az önkormányzat a város saját erejéből meg tud valósítani, mennyi az, ami miatt esetleg lehet, hogy még további átütemezésre lesz szükség, és hát nyilván ez majd a másik oldalon is múlik, hogy mennyire lesz rugalmas még a kormányhivatal a kötelezettségnek az átütemezésében. Itt tárgyalni kell, ez az egyetlen jó lehetőség, és apránként, nyilván meg kell oldani a problémát.

Nagy Irén Tulajdonképpen Jegyző úr, majdhogynem mindent elmondott, amit én is szerettem volna kiemelni. Ami számomra az egyik legfontosabb, hogy ennek a második ütemnek, tulajdonképpen, még csak a körülbelüli összegét sem tudjuk, mert amit itt Képviselő úr jelez, hogy körülbelül ennyi, teljesen meghasalt szám, hiszen senki nem kért még erre a területre semmilyen árajánlatot, még csak körülbelül sem, hiszen nem járt még a területen olyan szakember, akit azért hívtunk volna oda, hogy egyáltalán árat mondjon, hogy mégis mibe kerülne ez nekünk, tehát elég nehéz lesz ezt, egyébként is a költségvetésbe majdán betervezni, de ami biztos, hogy a település bevételeit figyelembe véve, ezt egy évi költségvetésbe soha nem fogjuk tudni betenni. Ezt csak szakaszosan fogjuk tudni megoldani, elkezdni el kell, hiszen ez a 30 millió elkezdésnek mindenféleképpen. Igen, értem, hogy a következő etapnak már lejár, jövő márciusban a határideje, a következő évi költségvetésbe, ha betervezünk, majd megint a lehetőségekhez képest valamennyi milliót, tehát szakaszosan fogjuk tudni, és nem is oda mondom inkább, hanem Domonkosnak, szakaszosan fogjuk tudni ezt megoldani, de ha most az idei költségvetésbe beterveznénk valamekkora összeget, amit nem tudunk, hogy mekkorát, akkor a mostani tervezéseink, azok mind lenullázódnak, hiszen, ha jól visszaemlékszünk, akkor egy 159 millió forint volt az a szabad keret, amiből mi egyáltalán, bármilyen fejlesztésre pénzt tudunk fordítani. Kimondhatjuk akkor kerek pereg, hogy akkor ezt a 159 millió forintot, mind azt a nyolc, meg akárhány órát, amit ti töltöttünk, fölöslegesen töltöttük, mert egy az egyben kellene azt mondani, hogy ezt a 159 millió forintot tegyük félre a rekultivációra, és akkor minden fejlesztési sort, amit eddig beterveztünk, akkor azt lenullázzuk. Ez azt jelentené, hogy nem tudunk Halász utcát megépíteni, nem tudunk vízelvezető árkokat építeni, nem tudunk járdát építeni az óvoda elé, nem tudunk egy csomó mindent megvalósítani. Nagy a felelősségünk ebben,

ezt egy percig nem vitatom, hiszen ez a feladat magától nem múlik el, ez itt marad, tehát meg kell majd oldani, de egy hosszú távon ütemezett feladatként kellene kezelnünk, és igenis innentől kezdve, minden évben a költségvetésbe betervezni, lehetőség szerint, minél nagyobb pénzkeretet, amiből szakaszosan ez megoldható lesz. Én azt gondolom, hogy ha ezt az első ütemet megcsináljuk, ezt a 30 millió forintosat, akkor már tettünk az ügy érdekében. Én arra kérek mindenkit, hogy ezt is tegye mérlegre, és ez alapján próbáljunk meg a fejlesztés útjára lépni, és legalább valamennyit megvalósítani.

Kövári Péter Érdeklődni szeretnék, hogy ennek a napirendi pontnak része a klubház elszámolás? Akkor ezzel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy téves összeg került megállapításra, mint TAO forrás. Én korábban elküldtem, Vig úr kérte tőlem, hogy küldjek el minden klubházzal kapcsolatos dokumentációt, illetve ő szerinte nem jól zajlott le pénzügy technikailag az önrész biztosítása az önkormányzat részéről. Jegyző úrral egyeztettünk. Az egyesület jogásza szerint ez teljesen szabályszerű volt, de nyilván itt élünk, szeretnénk itt működni, úgyhogy elfogadtuk ezt, és a Last-Sansz Kft. visszautalta azt az összeget, amit Vig úr kért. Ennek a bizonylatát én talán egy hónappal ezelőtt elküldtem, a tegnapi napon ismételtén elküldtem mindenkinek és szeretném kérni, hogy az előterjesztést módosítsák aszerint, amennyit valójában támogatásként a klubház projektre kaptunk, egész pontosan ez 92 millió 153 ezer valahányszáz forint. Az a 94 millió, ami az előterjesztésbe került, én tételeken elküldtem az elmúlt három vagy négy évben a tárgyi eszköz alszámlára beérkezett összes támogatás, de ez egy gyűjtőszámla, ide érkezik többek között az üzemeltetéssel kapcsolatos sportfelszerelések, például nagykapu, szóval az az összeg, igen, csak annyit szeretnék mondani, hogy jelentős kár éri ezzel az egyesületet.

Gyuricza László Róbert Szeretném, hogyha erről részletesen beszéljünk, viszont ez a napirendi pontnak a négyes alpontja lesz. Nekünk a jegyzőkönyv szerint haladnunk kell az 1-es pont, 2-es pont, 3-as ponttal. Most gyakorlatilag egy nulladik pontot egyeztetünk a Farkas képviselő úrnak. Én kérem, hogy majd a négyesnél egyeztessük. Elnézést, hogy hamarabb nem szóltam közbe.

Németi Beáta Ahogy a Farkas Domonkos képviselő is mondta, igazából most tudatosul bennünk az, hogy ténylegesen mi vár ránk. Mi a határidő, a befejezési határidő, a rekultiváció második ütemére Jegyző úr, azt tudjuk? 2025. Igazából akkor a következő polgármesternek vagy a testületnek lesz a feladata, ennek az egésznek a befejezésére. Igazából a kérdés az, hogy mi fog változni, igen, tehát egy év múlva is, ugyanúgy ezt az összeget majd rendelkezésre kell bocsátani. Nem gondolnám, hogy sokkal több bevétele lesz a városnak, ott is szinte fel fogja emészteni az egész éves költségvetését a rekultiváció. Én már akkor sem tudtam támogatni magát a halasztását, amikor ez a testület elé került, hogy kérték, hogy kérelmezzük magának a rekultiváció idejének a kitolását, akkor sem tudtam támogatni, hogy ha már nekiálltunk volna, lehet, hogy egy negyedét befejezhetjük volna, és most nem állnánk itt vagy a következő testület nem állna olyan helyzet elé, amibe bele fogjuk kényszeríteni, hogy teljes egészében ezt neki kell saját maga kigazdálkodnia. Tehát erre nem volt elegendő négy és fél évünk, hogy egy kapavágást is megtegyünk ezen a területen. Tehát, hogy igazából igen, ez sajnós elgondolkodtató, hogy ennek a húzom, halasztom kérdésnek van-e értelme? Igen, tehát apránként lehet, csak most megcsináljuk, 30-40 millió forintot ráköltünk és a fennmaradó 150 milliót, honnan fogja majd előkeríteni a következő testület?

dr. Udvarhelyi István Gergely Annyit szeretnék csak mondani, hogy valóban, tehát egy kisebb összeget nyilván az idei évi költségvetés is tartalmaz, viszont nem szabad elfelejteni, hogy a képviselő-testület, hogyha ezt a költségvetést elfogadja, abban az esetben azért ebben még vannak tartalékok, nyilván nem mondok újdonságot, tehát nyilván az ilyen típusú év közbeni spórolást csak beruházásoknak az elhagyásával lehet megtenni. Ennek a 159 millió forintnak, ami szabad pénzmaradvány volt az előző évi áthozatalból, ennek tulajdonképpen több utca építése is

az elköltési módját képezi, tehát abban az esetben, hogyha olyan van, akkor bizony azt kell megnézni, első körben, az én álláspontom szerint, tárgyalni kell, tehát ez nem is vitás. El kell menni, meg kell keresni a kormányhivatalt, és próbálni kell adott esetben még inkább, nem a mentesítésre, tehát a feladat alóli felmentésre, mert nyilván azt nem adhatják meg, mi vagyunk a hulladéknak a tulajdonosai inentől kezdve, hogy nem lehet tudni, hogy ki pakolta azt oda be, de ettől függetlenül mindenképpen szükséges, hogy az átütemezésről tárgyaljunk azokkal, akiknek ezt hatáskörében áll módosítani, és hogyha adott esetben tudunk vinni egy olyan tervet, hogy a képviselő-testület esetleg garanciát vállal arra, hogy minden évben, a jelenlegi évben biztosított összeggel egyenlő módon vállalja ennek a rekultivációs feladatnak a részteljesítéseit, akkor ez vélhetően a hatóság számára is egy fontos érvként szolgálhat a tekintetben, hogy esetlegesen engedjen még lehetőséget. Itt egyértelmű, hogy azért ennek a szemétnak a lehatárolása, az, hogy megnézni, hogy milyen mélységben, adott esetben történt-e károsítása a talajnak, ezek nyilván szakértői előfelmérést igényelnek, tehát nyilván ezt a feladatot is csak az elejénél fogva lehet megragadni. Tehát itt is az első rész az az, hogy szakértők ki fognak menni, egyáltalán körbe határolják, lehatárolják, hogy mi a kötelezésnek a tárgya, és hogy adott esetben mit kell ott utána tenni. De tárgyalni mindig lehet, mindig is kell, és ebben az esetben szerintem van rá reális lehetőség, hogy a város kapjon olyan egy méltányos és ésszerű határidő módosítást, vagy egy olyan projekt ütemezést legyen, ami a kormányhivatal számára is vállalhatóvá teszi ennek az egész folyamatnak a részteljesítéscénti megvalósítását.

Springer Friedrich Horst Hölgyeim és uraim, rossz hírem van, volt már felmérés. A Laubmann nevű cég, nem tudom, hogy hívták, valahogy így emlékszem, annak idején, egy több száz oldalas tanulmányt írt erről. Le van írva, köbméterre, elszállításra, még árak is talán szerepeltek abban az időben benne, ami ma már rég nem reális. Tudjuk, hogy próbafúrásokat végeztek, hol végezték. Tudjuk azt is, hogy egy része nem a saját földünk van, hanem egy másik kerepesi tulajdonában lévő föld árok, ami tele lett rakva szeméttel, csak ugye, aki telerakta szeméttel, azt hitte, hogy az is Kerepesé, így aztán őt nem kötelezik, hogy ő rekultiválja a saját földjét, hanem minket, ezzel kvázi elismerték, hogy mi vittük az ő földjébe bele a szemetet, különben őt kéne, hogy felkérjék, hát az ő földje, ő árka, de hát ez sajnos már nem így van. Kérem szépen, a katasztrófavédelem annak idején 10 millióra, vagy egy tízmilliós rekultivációra, kvázi a Gyár utcába kötelezett minket, ami ugye el lett szállítva, Polgármester úr, még mindig nem tudom,

Farkas Domonkos Marcell Jól értelmezem, hogyha most elfogadjuk ezt a költségvetést, amiben nincs erre semmiféle keret, a második ütemre félretéve, így a közbeszerzését sem lehet lefolytatni. Azzal gyakorlatilag egy olyan helyzetet állítunk elő, hogy a Polgármester és ezáltal a város nevében tett ígéret, hogy ezt befejezzük jövő márciusig, ez mindenféle értelemben kivitelezhetetlen?

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát a kivitelezhetetlen fogalma az nem tartozik az önkormányzatoknak az alapvetései közé, minden kivitelezhető, hiszen abban az esetben szerintem a helyzet azon múlik, hogy a kormányhivatal mennyire hajlandó még további kompromisszumokra. Megelégszik-e azzal a 30 millió forinttal, amit az idei évben betettünk. Ezeket a tárgyalásokat célszerű nyilván minél hamarabb megkezdeni, hiszen a közbeszerzési eljárás kiírhatóságát is befolyásolja. Abban az esetben, ha a fedezet nem áll rendelkezésre, feltételes közbeszerzést még ki lehet írni, tehát ez ugye azt jelenti, hogy egy ilyen reménybeli szerződést szeretnénk kötni egy olyan dologra, ami mindenféleképpen szükséges lesz, csak még jelen pillanatban a forrás oldala nem áll rendelkezésre, de ehhez ugyanúgy szerződéses kötelezettséget keletkeztet. Nyilván mielőtt egy ilyen lépésbe az ember belefog, előtte szükséges tisztázni, hogy a másik oldal, tehát a kormányhivatal miben partner. Ha a kormányhivatal partner abban, hogy főlsszabdadjuk ezt az egész projektet, és 30-40 millió forintjával megcsináljuk, akkor

reális esély van rajta, hogy egy négy vagy öt év alatt ezt a feladatot úgy meg lehet csinálni, hogy folyamatosan, évenként tervezhető kötelezettségvállalást jelent a város számára, biztos, hogy fájdalmas összeg ez, de ettől függetlenül ki kell fizetni. Tehát mindenképpen első helyre helyezném a tárgyalást, a kormányhivatallal történő kapcsolatfelvételt, eszmecserét, és hogyha ez eredmény szempontjából világossá válik, hogy mit tudnak támogatni, utána lehet dönteni arról, hogy az ez évre elkülönített kereten túlmenően még mikor és milyen összegekről kell adott esetben rendelkezni, zárolni, illetve ezeket átcsoportosítani.

Németi Beáta Én igazából arra lennék kíváncsi, hogy mivel az első ütemtervet sem teljesítettük időre, ezzel mikor fog szembesülni a kormányhivatal, hogy a kötelezettségünket megszegtek, hogy erre is majd várható egy bírság, nagyon nagy valószínűséggel, biztos, hogy nem fognak megdicsérni bennünket, és most még ezek után, még igazából tologatjuk, húzzuk, halasztjuk, mint hogy nekiállnánk és megcsinálnánk. Tehát, hogy legalább, ha ide kijönnek egy ellenőrzés, akkor fel tudjuk mutatni, hogy legalább az első ütem szerint ezt mi már befejeztük. De hát még igazából ez se történt meg. Hitegetni hitegethetjük a kormányhivatalt, csak kérdés, hogy meddig fogják ezt eltérni, és nem bírsággal illetnek bennünket, és igazából azt sajnálom, hogy az előző jegyzőnek, kérlek István, ne értse magára, de neki is azon kellett volna dolgozni a leginkább, hogy ezt hogyan tudja mielőbb megoldani, nem pedig más elfoglaltságai miatt.

Sipos György Tibor Ugye a testülettől, egy város költségvetésének elfogadásakor felelős döntést várnak. Emlékeim szerint, Képviselő úr elmondta, hogy ez egy tízéves sztori, vagy nem tudom pontosan hány éves, de amikor a testület megalakult 2019-ben, már akkor is tudtuk, hogy örököltünk egy hagyatékot, és akkori számok szerint úgy emlékszem, hogy 80 millió forint hangzott el, amely most már ennek a duplája is lehet, vagy akár még a triplája is, hiszen senki nem tudja pontosan, hogy azóta milyen emelkedések történtek. Az előző testület ránk hagyta, mi tovább dobjuk a labdát. Azzal, hogy igazából egy picikét persze valamihez hozzákezdünk és csinálunk, de ha jól emlékszem, négyszer sikerült ezt a dátumot módosítani, lehet, hogy háromszor, lehet, hogy ötször, mondjuk állapotjunk meg egy négyesben. Négyszer sikerült a Pest Megyei Kormányhivatalnál időpont halasztásokat kérnünk.

Gyuricza László Róbert Egyszer, egy alkalommal volt és azt a testület megszavazta.

Sipos György Tibor Jó. Az, amit a testület előtt megszavazott, hogy az egy alkalommal volt, de azon kívül, hogy a különböző kapcsolatoknak köszönhetően szerintem még legalább kétszer, de egyébként meg mindegy, mert azt látjuk, hogy ezt nem tudjuk ebben a költségvetésben megvalósítani, vagy akkor a járdák nem készülnek el, vagy a Halász utca, vagy bármelyik. Tényleg gratulálok, és köszönöm a munkát a bizottságnak és a képviselőknek, akik ezt a költségvetést összerakták, mert hosszú évek óta ez az első olyan költségvetés szerintem, ahol tényleg konstruktívan és együttműködően tárgyaltak, sajnos az elfoglaltságom miatt nem tudtam ott lenni, ez az én problémám. Viszont azt látom, hogy tovább dobjuk a labdát. Felelős döntést kéne hoznunk, de felelősen továbbadjuk a következő testének azt, hogy oldjátok meg ti azt, amit az előző évben nem sikerült. Ebben az évben jó eséllyel, részben sikerülhet, 30 millió forinttal, és utána nem tudják, hogy mi a határ, a csillagos ég. Én elfogadom a Képviselő úr, amikor mondta, hogy igen, voltak már mérések, voltak számítások, ezeket elő lehet venni újra, de ezek csak a költségek csak növekedtek, mindenki tudja. Úgyhogy ezért nem könnyű egy olyan döntést hozni felelősen, hogy akkor melyik a jó döntés? Igen, nem, talán? De mindenképpen a következő testület szembesülni fog egy 100 milliós valamivel. Úgyhogy ez tényleg érdekes.

Farkas Domonkos Marcell Közbiztonság romokban, közbeszéd tisztasága, meggyőződésem szerint, sosem látott mélyponton. A Polgármester úr három dolgot tűzött a zászlajára, legalább az egyiket próbálja meg egy kicsit jobb helyzetbe hozni. Köztisztaság ott volt ígéretként, négy és feledik évben van Polgármester úr regnálása, én azt gondolom, hogy csak akkor tudom támogatni

ezt a költségvetést, hogyha a lehető legnagyobb mértékben ezt a problémát ez a testület az utolsó pillanatban megpróbálja abszolválni. Ennek, azt gondolom, hogy vannak környezetvédelmi, egészségügyi okai is, kockázatai is, tehát, hogy nem csak egy jogi, meg anyagi kérdés, hogy ezt halogatja Polgármester úr. Én arra kérem a testületet és Polgármester urat, hogy ne halogassa, hanem most ebben a költségvetésbe, amennyit csak lehet, ebből az ügyből tervezzünk bele és valósítsunk meg.

Vig János Kicsit szomorú vagyok, hogy most még az utolsó pillanatban, amikor a bűvész a kalapból előrántja, hogy Úristen, eszembe jutott még valami, és ezért nem fogom megszavazni. Én azt gondolom, hogy ennek azért súlyosan politikai felhangjai vannak. Közeledik a választás, és most ugye rúgni kell még egyet a mostani grémiumba, vagy mindenkibe, akkor mi lenne a javaslat? Tehát akkor most tegyük adacta a mostani költségvetést, teljesen induljunk el újról, tegyük be ezt a 120-130-140 millió forintot, és ne legyen semmiféle aszfaltozás, ne legyen semmiféle beruházás, ne legyen. Most én beszélek. Nyilván neked is fog szót adni a Polgármester úr, ha kérsz, hogy akkor hogyan tovább? Mi a teendő? Mi a lenini kérdés, hogy akkor most akkor ezt a költségvetést dobjuk be a sutba, és akkor találkozunk, én javasolom holnap, valamikor délután, hogy mindenki ott tudjon lenni, és akkor tárgyaljuk újra a költségvetést, ha most nem fogadjuk el.

Bakai Kálmán Én csak csodálkozom, úgy csinálnak itt egyesek, mint hogyha nem lettek volna itt öt éven keresztül. Mint hogyha a költségvetéseket az elmúlt években, nem a testület döntötte volna el, vagy nem azok a tagok, akik most itt ülnek, hogy mire költsünk, és mire ne költsünk. Az, hogy a rekultiváció nem lett megcsinálva, pontosan tudták öt éven keresztül, mindenki, aki itt ül. És azt is tudta mindenki, hogy miért halogatjuk, azért, hogy legyenek fejlesztések, hogy oldjuk meg azokat a problémákat, amiket megoldottunk. Jött két válság, kezdődött egy coviddal, utána jött egy energiaválság, háború stb. Jó, erre se lehet hivatkozni mindenáron, de ezek is tények. Most meg azt csináljuk, mint a polgármester, egyedül tehetne arról, hogy nem lett megcsinálva a rekultiváció. Szóval ezt nem értem, hogy tényleg, mintha nem is lettünk volna itt. Minderről a testület döntött. Mire költsünk, milyen pénzeket, mire fordítsunk, erről a testület döntött.

Gyuricza László Róbert Na. Nincs utolsó. Ennyi volt. Mindenkinek megvolt a hozzászólása. Köszönöm szépen, ennyi ügyrendi kérdésben utoljára megadom a szót, és semmi többet az ügyben.

Vig János Pont erről szeretnék beszélni, azért ez egy olyan kardinális kérdése most a városnak a költségvetés, hogy én azt gondolom, hogy kicsit emelkedjünk felül az SZMSZ-ünkön, és szépen kérem a Polgármester urat, hogy adjuk meg a lehetőséget, hogy elmondják a tisztelt képviselő urak, hölgyek, bocsánat, hogy mit szeretnének. Mert azt most tudjuk, hogy nem, de hát ugye az a legegyszerűbb, azért se, dögöljön meg, mondjon le, stb. hogy akkor valami értelmeset mondjanak, hogy akkor hogyan tovább? De öné a döntés joga, természetesen.

Gyuricza László Róbert Jó, persze, persze, persze, persze. Tehát én pont ezért nem vettem részt a pénzügyi bizottsági üléseken, mert látható, itt helyben látható, hogy ez egy politikai játszma lett, és én nagyon reméltem, hogy akkor a tavalyi példával ellentétben most talán sikerül valami olyan költségvetési javaslatot, hogy ha én nem vagyok ott, mint vörös posztó. De hát látható, hogy itt most nem erről van szó. Tehát pontosan tudjuk, hogy ismételten politikai játszma van. Én szeretném, hogyha leszavaznánk erről, és hogyha nem sikerül, akkor majd ismételten lesz. Ennyi. Úgyhogy kezdődik egyes szavazás, Farkas Domonkos képviselő módosító indítványa szerinti határozati javaslat.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta Farkas Domonkos Marcell képviselő módosító indítványa szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2024.(II.29.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kerepes HÉV-megálló bekötésére az 504/5 helyrajzi számon található kamera-megfigyelő állomásra 1,5 millió forintot csoportosít át az általános tartalékból erre a célra a 2024. évi költségvetésben.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kamera-megfigyelő állomáshoz illeszthetőség ellenőrzéséről, illetve intézkedjen a kamerarendszer beszerzéséhez szükséges árajánlat bekéréséről, beszerzéséről.

Határidő: 2024.06.09.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Gyuricza László Róbert Jegyzőkönyvezzük, hogy Németi Beáta és Farkas Domonkos elhagyta a termet, kiléptek a szavazásból, *15:53 órakor*.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2024.(II.29.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete összes bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a határozat melléklete szerint változatlan formában jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

Mellékletek:

1. sz. melléklet: 2024. évi Költségvetési rendelet tervezet
2. sz. melléklet: 2024. évi Költségvetési rendelet táblázatos mellékletek
3. sz. melléklet: Hatástanulmány 2024
4. sz. melléklet: Indokolás

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2024.(II.29.) Kt. határozata:

9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a tulajdonosi jogkör gyakorlójaként úgy határoz, hogy a Kerepesi Városüzemeltetési Kft. ügyvezetőjének munkabérét brt. 700.000 Ft/hó összegben, költségterítését 100.000 Ft/hó összegben állapítja meg. A rendelkezést 2024. január 1. napjától kell alkalmazni, pénzügyi fedezetét Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetési rendelete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2024.(II.29.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa az intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat helyben szokásos közzétételéről gondoskodjon és az Okiratot küldje meg a vármegyei hatáskörű városi könyvtár részére.

Határidő: 2024.03.14.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2024.(II.29.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata módosítja 139/2023.(VII.17.) Kt. határozatát, a Kerepesi Városi Sportegyesület által megvalósítandó építési beruházással (Sportház) összefüggésben megállapított 65 millió Ft. összegű, vissza nem térítendő céltámogatás összegét 62.211.307,- Ft-ban állapítja meg. Az áttekintő táblázat a jelen határozat melléklete.

Az eredeti forrásmérték (65M Ft.) és a különbség közti eltérés révén megmaradó 2.373.916,- Ft-ot javasoljuk a KVSE részére 2024. évben támogatásként biztosítani, 2 788 692 Ft. összeg céltartalékba kerül.

áttekintő táblázat (betűjeles):

65 000 000	támogatás eredeti (A)	
157 152 392	Last Sansz kivitelező vállalási ára (B)	

94 941 084	TAO forrásból a KVSE-nek biztosítva volt (C)	
62 211 308	(B) - (C)= (D)	tényleges támogatási igény (KVSE forráshiány)
2 788 692	(A) - (D)= (E)	túlfinanszírozás a KVSE részére az Önkormányzattól
97 315 000	KVSE (C)-ből és saját forrásból (tagi kölcsön) finanszírozott (F)	
2 373 916	Ennyit fektetett be a KVSE extra saját forrást, tagi kölcsönt (G)	ezt kell biztosítani a KVSE-nek, a (H) terhére
5 162 608	(E) + (G)= H	ennyit fizetett vissza a Last Sansz

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 5. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2024.(II.29.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy határozatlan időre szóló, akkreditált közbeszerzői feladatok ellátására nyílt beszerzési eljárást folytat le. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a beszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 6. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2024.(II.29.) Kt. határozata:

9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2024. február 1. napjától határozatlan időre szóló bérleti szerződést köt Meleg Erzsébettel az önkormányzat tulajdonában álló 2518/3/A/3 helyrajzi számú, természetben 2144 Kerepes, Szőlő utca 5. fszt. 3. szám alatti ingatlanra vonatkozóan. Az Önkormányzat a közjegyzői záradékkal ellátott bérleti szerződésben a bérleti díjat 100.000 Ft. összegben határozza meg és fölhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés és kiegészítő indítvány szerinti írott rendelet tervezetét **Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen** szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2024. (III. 5.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

Németi Beáta és Farkas Domonkos visszajöttek a terembe 15:56 órakor.

Gyuricza László Róbert Kővári úr, az a baj, bocsánat, tehát a napirendről, amit megszavazott a bizottság, tehát utólag nincsen vitanyitás. Ez egy bizottsági egyeztetés, és utána nincs vitanyitás.

Kővári Péter Én a Jánosnak szeretnék egy kérdést föltenni. János, föl hívtál, azt mondtad, ha mindenben úgy járunk el, ahogy te kéred, akkor elfogadod a klubház beszámolót, és az Egyesület támogatás formájában megkapja az 5,1 milliót. Elküldtem a jóváhagyó határozatokat, ahol pontosan összeg szerint le van írva, hogy mennyi támogatást kaptunk. Elküldtem az elszámolási táblázatot, ahol pontosan le van írva, hogy 92 millió forintot kapunk, ehelyett te kiválasztottál egy számot, ami neked jobban tetszett, és gyakorlatilag 3 millió forintos kárt okoztál ezzel az Egyesületnek. Nekünk sincs pénzünk, ráadásul a Last-Sansz, mindenki belement ebbe úgy, hogy teljesen szabályszerűen jártunk el, ugyanúgy, ahogy a Jegyző úr és az önkormányzat ügyvédje mondta. Tehát gyakorlatilag most az Egyesülettől János elvettél hárommillió forintot.

Vig János Először is induljunk el a kályhától, tehát olyan dolgok voltak itt, hogy egy 157 millió forintos szerződésre oda utaltunk a Last-Sansz-nak 160-velahány millió forintot. Tehát én nem tudom, hogy ezt ki hagyta jóvá, én nem vagyok se könyvelős, se jogász, de azt gondolom, hogy ez egyébként hiba volt. Azt mindig kinyilvánította a testület, hogy szeretné, hogyha ez a klubház megépülne, és biztosítja nektek sokadik, sokadik huzavona után, hogyha a TAO támogatás és a bekerülési költség közötti összeget megkaptátok. Én írtam neked egy levelet, abban azt kértem, hogy kérek egy kimutatást, egy elszámolást a klubház TAO építésének, TAO támogatásának pontos összegéről. Te küldtél nekem egy támogatást, abban szerepelt 94 millió valahány száz. Én elküldöm szívesen mindenkinek. Utána most idejössz, és azt mondd, hogy ja, abban az egész nem is erről szól. Akkor az miről szól? Itt van a levél, el tudom mutatni mindenkinek. Én azt gondolom, bocsánat, még nálam van a szó, azt gondolom, hogyha úgy gondold, hogy valamiféle támogatásra még ehhez szükség van, akkor nyújtsál be egy igényt, és akkor a képviselő-testület el fogja bírálni, hogy akkor továbbiakban ad-e még neked támogatást, vagy nem. Ez az egész dolog egy ilyen kis hagymázás, ködös valami volt, az elején nem tudhattuk meg, hogy ki a kivitelező, nem tudhattuk meg, hogy mennyi az összeg, nem tudhattunk semmit, egy olyan titkos valami volt, aztán amikor kiderült, hogy mennyi pénz kell hozzá, akkor három telket kellett eladni az önkormányzatnak a vagyonából. Ahogy Springer képviselő úr mondta, a családi ékszer adtuk el azért, mert valaki annak idején nem gondolta végig, hogy ez, hogy megy rendesen. Úgy gondolom, hogy a felelős döntést a testület meghozta.

Kővári Péter Én nem gondolom ezt, és nyilván most már könnyű mást mondani, telefonon nem ezt ígérted. Én nem tudnék így a lelkiismeretemmel elszámolni, de nyilván lelked rajta. A másik, hogy ezért a pénzért én 90 millió forintot hoztam, ami a városi vagyon. Én azt gondolom, hogy nagyon sokat tett ez az Egyesület a városért, és nagyon méltatlanul jár el ebben az előterjesztésben, és tudom, hogy ezt te javasoltad. Úgy, hogy benne van pontról pontra, hogy mennyi támogatást kaptunk, csak te kiválasztottad azt az összeget, ami nyilván az Egyesületnek

kedvezőtlen. Igen, és odaírtam, hogy ez egy gyűjtőszámla, és ebből a projektre elszámolt összeg ott van a határozatokban, nagyon világosan. Én szeretném kérni, hogy ezt a testület gondolja meg, be fogunk adni egy igényt, nagyon nehéz helyzetbe kerülünk ezzel és a másik, hogy nagy hiba volt belemenni ebbe a játszmába. A jobbikos e-mail címről leveleztünk, nem tudom, hogy miért nem a hivatalos kerepes e-mail címről, szóval azt kellett volna csinálni, amit jegyzőkönyv javasolt. Elnézést, csak ezt szerettem volna jelezni.

3. napirendi pont: Javaslat energia csoportos közbeszerzési eljárásban történő részvételre

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tessék.

Vig János Egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Szavazás

Szavazásban résztvevők száma 12 fő.

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a KEF portálon történő, a Sourcing Hungary Kft. Magyarország által szervezett csoportos energia közbeszerzéshez. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy aláírja a csoportos közbeszerzési eljárásban történő részvételhez szükséges dokumentumokat, azok megküldésre kerüljenek az eljárást lebonyolító irányába 2024.03.15-ig a szükséges műszaki adatokkal együtt.

Kerepes Város kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a sikeres közbeszerzési eljárást követően az energia kereskedelmi szerződések aláírására is.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

4. napirendi pont: Javaslat a 2023. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Vig János Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek egyhangúan.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzat 2023. évi belső ellenőrzési jelentését.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

5. napirendi pont: Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Zombori Hubertné A Népjóléti Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ előterjesztéshez mellékelt módosított Szervezeti- és Működési Szabályzatát. A Képviselő-testület felkéri Horváth Vera intézményvezetőt, hogy a jóváhagyott intézményi Szervezeti- és Működési Szabályzat helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2024.03.14.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

6. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda beiratkozási időpontjának meghatározására a 2024/2025. nevelési évre

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A német önkormányzat megkapta véleményezésre. Springer úr, elképzelhető, hogy jóváhagyták, mert itt ez nincs? Támogatták?

Springer Friedrich Horst Igen természetesen döntés volt róla, és egyetértett a német önkormányzat.

Gyuricza László Róbert Akkor a Kulturális Bizottság tárgyalta.

Zombori Hubertné Tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete az intézményvezető kérésének megfelelően a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2024/2025. nevelési év beiratkozási időpontjait tagintézményenként az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2024. április 22. 8:00-17:00 Meseliget tagóvoda, 2145 Kerepes, József Attila utca 71-75.

2024. április 23. 8:00-17:00 Szivárvány Óvoda (székhely intézmény), 2144 Kerepes, Szabadság út 260.

2024. április 24. 8:00-17:00 Csicsergő tagóvoda, 2145 Kerepes, Wéber Ede utca 17.

Pót-beiratkozás időpontja: 2024. május 9. Csicsergő tagóvoda, 2145 Kerepes, Wéber Ede utca 17.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Tajti Krisztina intézményvezetőt, hogy az EMMI rendelet 20. § (1a) bekezdésének megfelelő tartalmú hirdetményt az intézmény honlapján és a helyben szokásos módon tegye közzé, valamint az Önkormányzat honlapján való megjelentetés érdekében a Fenntartó részére küldje meg.

Határidő: 2024.03.22.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

7. napirendi pont: Javaslat külföldi állampolgár ingatlanszerzése tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Vig János A Pénzügyi Bizottság egyhangú elfogadásra javasolja.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2024.(II.29.) Kt. határozata:

11 igen és 1 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes, 1098 helyrajzi számú, 672 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar megnevezésű, természetben 2145 Kerepes, Ady Endre utca 7. szám alatti ingatlan 1/1 arányú, M. Z. A. iraki állampolgár általi ingatlanszerzése önkormányzati érdeket nem sért.

Határidő: 2024.03.01.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

8. napirendi pont: Javaslat belterületbe vonás feltételrendszerének kiterjesztésére

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Németi Beáta A Bizottság tárgyalta és elfogadása javasolta a testületnek.

dr. Udvarhelyi István Gergely Több bizottság, meg a testület részéről már többen is kezdeményezték, hogy valamilyen módon, mindenképpen, amikor belterületbe csatolási kérelmek érkeznek a hivatalhoz, akkor legyen egy egységes eljárásrend, és emiatt tartottuk szükségesnek, hogy a kollégákkal, részeként a Főépítész kollégával, összeállítsunk egy olyan javaslatot, ami alkalmazható a jövőre nézve. Pont a mai nap folyamán kaptunk egy levelet, lehet ezt a képviselők is megkapták. Három magánszemély jegyzi, és azt kezdeményezik, hogy kerepesi lakosként kéri a nyolcas, tehát ennek a napirendnek, pontnak a levételét és lakossági fórum összehívását, mivel, hogy álláspontjuk szerint az előterjesztésben, idézem, a lakosság érdekei nincsenek képviselve, hiszen a lakosság részére kizárólag kötelezettségeket tartalmaz az előterjesztés. És most jön a figyelemreméltó rész, amiből majd szeretném kibontani a mondandót, nem tartalmazza az önkormányzatra vonatkozó csatorna, zárójel, aszfaltos út, stb. vállalási időpontját. Hivatkozik arra a három polgár, hogy nem minden belterület lesz beépíthető lakóházzal, és azt is írják, bár ez számomra kissé logikailag nem egyértelmű, hogyha mindez belekerül, az a látszat lesz, hogy a spekulánsok kizárása miatt történik. Tehát ezzel a mondattal speciel, ha a logikai érveket nézzük, ezzel teljes mértékig egyetértek. Jelenleg is három ilyen típusú kérelem volt, vagy van az önkormányzati hivatalnál benyújtva. Azt lehet tudni, hogy minden egyes, alapvetően zártkerti, tehát nem belterületi besorolású ingatlan, azáltal, hogyha belterületbe csatolja az önkormányzat, akkor a forgalom értékének egy jó részével, egy értéknövekedést könnyvelhet el. Onnantól kezdődően, már létre lehet rajta hozni lakóövezeteket, lakóházakat, és ezeket általában az ott élők telekmegosztással, telekmegosztási lépése követi, és azt kell, hogy mondjuk, hogy a jelenlegi kerepesi helyi építési szabályzat igen nagyvonalúan bánik a telekméretekkel, hiszen alig 500 négyzetméterre is már több lakást enged építeni, ami máshol ezer négyzetméter alatt nem is megengedett. Ez azt az egyértelmű következményt fogja elhozni, hogy ha a belterületbe csatolásoknál semmiféle feltételrendszer alkalmazására nem kerül sor, akkor a lakóövezetek gombamód ki fognak nőni. Mindez úgy egyébként, hogy jelen pillanatban is a helyi építési szabályzatban számos olyan övezet van kijelölve, amelyik már építési terület, de még ugye nincs realizálva ott rajta a lakás, de hát ez ugye nemsokára meg fog történni, lásd a Panoráma lakóparknak az esetét. A nagyon gyors lakosságrobbanás, amit az önkormányzat források hiányában nem tud után követni az infrastruktúra fejlesztésével, a lakosság régi és új tagjainak az egyértelmű elégedetlenségét vívja ki, hiszen számos megkeresés érkezik, hogy miért nem épülnek utak, lásd csatorna, egyebek, tehát hogy az önkormányzat miért nem vállal többet. Tehát azt mindenféleképpen rögzíteni kell, és itt azért reagálni kell a közmeghallgatáson, vagy ezen a legutóbbi utas közmeghallgatáson elhangzottakra is, hogy nehezen összeegyeztethető logikailag, hogy se ipar ne települjön, amiből adóbevétel van, de azért minden terület legyen lehetőleg viszonzás nélkül, ellenszolgáltatás nélkül belterületbe csatolva, amiből a lakónépeesség tovább növekszik. Ezt nyilvánvalóan egy fenntarthatatlan város követi, ahol nincsenek meg a megfelelő infrastrukturális feltételek. Ezért azt javasoljuk, hogy az értéknövekményt szakértő állapítsa meg, az értéknövekmény 25 százalékát az illető, aki a 75 százalékát elkönnyveli, a 25 százalékát engedje át a városnak, amiből az a kommunális feladatait teljesíteni tudja, és legyen lehetősége a főépítésznek addig, amíg a helyi építési szabályzat szigorítására nem kerül sor, hogy az ilyen módon belterületbe csatolt részek esetében polgári jogi szerződés révén olyan megkötő intézkedéseket is rögzítsen, amelyet jelen pillanatban a HÉSZ lehetővé tesz. Mi történik abban az esetben, hogyha valaki ezt megszegi? A HÉSZ szerint semmi,

hiszen joga van hozzá. Viszont, ha aláír egy polgárjogi szerződést, amelyet be fognak jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba, ennek minden joghatását kiváltja az, hogyha ő szerződésszerű magatartást tanúsít, magyarán további hatszoros büntető értékkülönbözetnyi összeget tartozik majd megfizetni, amennyiben nem úgy és nem oda építi, ahogy azt a szerződésben a felek lerögzítették. Tehát azt tudom mondani reflektálva erre a kérelemre is, hogy itt pontosan a lakosság érdekei, pontosan a közösség érdekei szempontjából szükséges bizonyos egészséges önkorlátozás, és egyértelmű, hogy az önkormányzat akkor tud majd csatornára, aszfaltos utakra, egyebekre ígéretet tenni, hogyha tudja azokat a bevételeket is elkönyvelni, amelyeket pont az ilyen típusú lakosság növekedést célzó vagy azt eredményező belterületbe csatolások jelentenek.

Farkas Domonkos Marcell Jegyző úr, amit elmondott önmagában, azt gondolom, hogy logikailag teljesen helyénvaló. Ugyanakkor, ez a történet, ugye, a mostani testület története, ez nem tavaly kezdődött, hanem 2019-ben Polgármester úr, akkor elvállalta a Kerepesi Fidesz programját, aminek a főbb elemei azok voltak, hogy közbiztonság megteremtése, köztisztaság megteremtése, közbeszéd tisztaságának a megteremtése, és a következő pont, hát ezekből egy se sikerült, de azt gondolom, rosszabb a helyzet, mint négy és fél éve, de ami ennél is fontosabb volt, hogy teremtjük meg a gazdasági kereteit annak, hogy a városnak végre legyen bevétele, ne csak a halakra várjunk, hanem a saját hálónkat, amivel halat tudunk fogni, azt építjük ki, és ennek a fő eleme az volt, hogy az ipari park érdekében tegyünk meg mindent. Most a legvérlázítóbbnak azt tartom, hogy Polgármester úr ezzel teljesen szembe megy mára, és ehelyett sarcolni próbálják itt a kerepesi lakosokat. Ezt nem tudom támogatni, én ahhoz tartom magam, amire 19-ben kezdet fogtunk.

Németi Beáta Jegyző úr említett egy e-mailt a lakosoktól, ezt mi nem kaptuk meg, vagy nem tudom, hogy más képviselőtársam megkapta-e, viszont telefonon engem is megkerestek a mai nap folyamán, és nyilván nemtetszésüket nyilvánították ezzel kapcsolatosan, amit részben megérték, és nyilvánvalóan, ahogy az elhangzottakban is volt, hogy leginkább ugye, itt az építési vállalkozók spekulánsokra lenne ez leginkább kielezve, viszont ugye vannak olyan lakosok, akik zártkerti ingatlanban élnek, viszont fölépítettek rá egy olyan értéket, aminek már értéke is lett, és, hogyha ennek kellene a 25%-át megfizetnie, az már elég erősen zsebbe nyúló lenne, amit nem szívesen akarnának kifizetni, csak azért, hogy egy belterületi ingatlan legyen, zártkert besorolása helyett. De az nem kizáró ok, hogy ő ne építsen. Értelek, de nem kizáró ok, hogy egy zártkerti ingatlanra, mekkora, tehát nyilvánvalóan akkorát épít rá, amekkorát engedélyez a telek mérete, az, ami gondolom én, jóval nagyobb, ezáltal egy jó nagyot is tudott ráépíteni. Innentől kezdve, már annak az értéke is. Most tényleg nem tudjuk, hogy melyik ujjunkba harapjunk.

dr. Udvarhelyi István Gergely Én teljesen értem ezeket a típusú érveket, hiszen ezek nyilvánvalóan legitim érvek, más településen is számos helyzetben előfordul. Nekem is volt már olyan a praxisomban, aki, mint a régi római bölcs, minden szenátusi ülésen elmondta, hogy szerinte Karthágót el kell pusztítani, és belterületbe kell csatolni az ilyen zártkerti ingatlanokat, de hát akkor hol van ennek a vége? Tehát, ha az önkormányzatnak nincsenek bevételei, és itt ugye rögtön a polgári joggal, még nincs is belterületbe csatolva a telke, de már csatornát, aszfaltos utat emleget, és olyan helyeken sincs, jelen pillanatban aszfaltos út meg csatorna, amik a településnek nyilván jóval régebbi építésre, jóval korábban kijelölt részei. Tehát itt a képviselő-testületnek abban kell majd állást foglalnia, hogy bevételek híján tudja-e ezt a növekvő lakossági igényt bármilyen módon is teljesíteni, hiszen az előre menekülés lehetősége csak az, hogy ha a tortát sütöm nagyobbra, ha ugyanazokat a tortaméreteket akarom százszor is elvagdosni, akkor ugyanannyi szeletet fogok kapni. Lehet, hogy valamelyiket vastagabbra lehet vágni, valamelyiket vékonyabbra, de hogy ebből sok fejlődés nem lesz, az biztos. Tehát ennek egy anyagi alapot kell teremteni, és nyilván, hogyha valakinek az ingatlanát belterületbe becsatolják, és mondok egy

példát, ami életszerű példa, és akkor rögtön mindenki megérti. Egyik kérelmező, azért nem is mondok neveket, nem is fontos, szintén valahonnan, onnan a zártkerti részről, 2000 négyzetméteres ingatlanok a tulajdonosa. És ér most a területe zártkerti ingatlanként mondjuk 15 millió forintot. Abban a pillanatban, mikor ez belterületi építési telekké válik, meg lehet nézni az ingatlan.com-on, 35-40 millió forintért mennek el Kerepesen a belterületi ezer négyzetméteres telkek. Az úriembernek vagy hölgynek nincs semmi más dolga, mint rögtön kettéosztja a telket, és kapott belőle 2 1000 méteres területet. A mostani szabályok szerint már 500 néhány négyzetméterre két 550 felett már gyakorlatilag kétlakásos épületet lehet építeni. Mi azt már látjuk, meg más településen, mert a Dunakanyar ebből a szempontból, ahol eddig dolgoztam, ott ez jóval hamarabb elesett már, de itt is nyilvánvalóan most ez a régió következik, tehát ott a kis területen összezsúfolódó emberek, akik keresik a lehetőséget, hogy családi házban éljenek, egymás szájában, mert hát voltaképpen erről van szó, borítékolható közöttük az állandó jellegű konfliktus, hogyha a nagyvárosból, a fővárosból költöznek ki, időnként ott ez még jobban eszkalálódik, hiszen hozzászoktak egyfajta infrastrukturális ellátottsághoz, jóval kisebb türelemmel viseltetnek az ilyen megnyilatkozásokkal szemben, hogy majd mikor lesz útja, és erre nem kap igazából választ, és öt év alatt sem történik benne érdemi változás, tehát ez egy szociológiai szempontból is fenyegető veszéllyé tud összeállni. És mondom, számos olyan terület van jelenleg is, ami már építésre ki van jelölve, még nem laknak ott a polgárok, de már most, ugye a költségvetésben most is van egy ilyen tétel, az úriember az eddig használt utat le fogja zárni, mert az az ő területén megy keresztül, és akkor az önkormányzat jelölje ki, akadálymentesítse, aztán nyilván rövidesen majd jönnek az igények, hogy építse is meg azokat az utakat. Arról nem is beszélve, hogy ilyen típusú igényeknél, hogyha ezeknél az történik, hogy megveszi valamilyen vállalkozás, mert ugye ezt nem lehet kizárni, akkor utána ezek a vállalkozások már a magánszemélyek, a későbbi tulajdonosok felé, nem örökítik ám tovább ezeket a kötelezettségeket, ezért kell mindenféleképpen az ingatlan-nyilvántartást is segítségül hívni. Ugyanígy, ma már lehet, hogy a Panoráma lakópark korábbi tulajdonosai közül, már kevesen emlékeznek arra, hogy adott esetben, korábban, milyen kötelelemmel vállalták a belterületbe csatolást, az építési telekké való minősítést, és ezek a problémák ugyanúgy, mint ahogy a szemét, ugyanúgy a mostani területnek, meg a következő területnek fognak majd a nyakába borulni. Tehát itt tulajdonképpen egy település szerkezeti, szociológiai, egyéb problémahalmazzal küzdünk meg, és való igaz, tehát hogyha valakinek egy ekkora értéknövekményt nyomnak a kezébe, attól a közösség minden jog szerint, minden logika szerint joggal várja el, hogy abban vegyen részt, hogy itt a felmerülő többletterhek az építési övezetnél többletterhekben valamilyen módon részeltesse azt, aki neki ezt a lehetőséget megadja. A belterületbe csatolás ugyanúgy a családi ezüstnek a része, mint az önkormányzati ingatlan vagyon.

Springer Friedrich Horst Csak annyit szeretnék elmondani, hogy persze, hát legyen csatorna mindenhol, hogyne, de érkezési sorrendben. Ennyi. Ki mikor született ide, vagy mikor jött ide, annak megfelelően. Nagyon egyszerű a dolog. Igen, igen. Most az elnézést, most én úgy értettem, hogy a területekre, azt érti mindenki. Most ne az legyen, hogy a, tehát most a Hegy utca be fog épülni, 600-800 lakás esetleg odajön, és jövő héten előállnak, hogy az önkormányzat aszfaltozza le, legyen ott út, legyen bölcsőde férőhely, óvoda férőhely, és sok minden más. Én tudom, hogy melyik ujjam harapjam meg, de azért azt is vegyük már figyelembe, hogy az önkormányzatnak ez egy vagyon. Tehát ez az egyetlen olyan vagyonunk a belterület bevonása. És ahogy ezt a Jegyző mondta, a torta hasonlatot, én ezt csak úgy tudom mondani, hogy persze lehet a tortát osztogatni még, és szeletelgetni, de a torta előbb-utóbb elfogy. És amikor a torta elfogy, akkor az történik, hogy vissza kell vennünk máshonnan belterületet, hogy majd itt belterületbe vonjunk. És hát az

értékes területeinket, ami a sajátunk, azt se adjuk föl, és hát, talán még itt annyit azért hadd mondjak el, hogy lehet zsarolni az önkormányzatot azzal, hogy majd lezárunk utakat, meg nem adunk, csak nem érdemes. Tehát ennyi, azért úgy finoman. Én mindenesetre, nem fogom megszavazni azt, hogy hülyét csináljanak belőlünk, mint ezt eddig is megtették. Én szerintem, igenis kell egy vonalat húzni, hogy eddig és ne tovább. Ami pedig a bevételeket illeti, hát tessék elképzelni most, hogy ír egy levelet a Jegyző úrnak valaki, és azt mondja, hogy hát persze, erre akkor mi kérünk utat, aszfaltot, hát ezzel pont azt támasztja alá, hogy amiért mi azt mondtuk, hogy hát nem. Hát persze, majd holnap ideköltözik valaki, szépen egy belterületbe vont területet megvesz, keres rajta 50 millió forintot, és majd mi még építsük is meg neki az aszfalt utat, legyen bölcsöde, óvoda és minden férőhely, miközben ő meg egy fillért nem tesz bele a városba, hisz most jött ide, ráadásul nem a lakóról van szó, tessék ezt is megérteni, nem a lakóról, itt a vállalkozókról van szó, akik igenis jelentős profitot szeretnének lehúzni Kerepesnek a bőréről, miközben mindenki észrevette, aki ezt a műsort is figyeli odahaza, vagy önök is észrevették bizonyára, hogy nincs pénzünk. Tehát, sehol nem tartunk, lyukas a nadrágunk, kilóg belőle a sok minden, ahelyett, hogy viszont itt egy lehetőség, hogy igen, fékezzük be.

Németi Beáta Megint ugyanazt tudom mondani, visszafelé mutogatok, sajnos, amit nem nagyon szeretek, és nem igazán szokás, de mégis meg kell, hogy tegyem. Ezeket a lépéseket, már jóval, de jóval, sokkal korábban kellett volna meggátolnia a képviselő-testületnek. Nem ennek az érának, hanem előtte, vagy még előtte, hogy ezt az egész folyamatot el se lehetett volna indítani, azt, hogy a zártkerti ingatlanból, az üdülővezetbe, belterületet fogok csinálni. Nem gondolom azt, hogy ténylegesen minden telket belterületbe kellene vonni. Tehát, hogy ha tényleg nem szabunk gátat, akkor itt csak hegyén-hátán is ugyanúgy fogunk járni, élhetetlen településsé tesszük a várost.

Bakai Kálmán Tehát, hogy fizessünk ki rekultivációt is, meg utakat is építsünk, meg játszótereket is, de ugyanakkor ne növeljük a bevételeinket, mert ne sarcoljuk a lakosságot, ugyanakkor az adó mértéke, az már 10-15 éve ugyanannyi, azt se növeljük, akkor miből legyen bevételünk, és miből fizessük a kötelezettségeinket? Lehet ilyen demagóg megközelítést alkalmazni, tudom, hogy jön a kampány, de ez nem a felelős gazdálkodás felé mutat. Úgyhogy én szerintem, jó lenne egy kicsit a realitások talaján maradni.

Nagy Irén Csak arra szeretnék reagálni, hogy akik emlékeznének rá, de bocsánat, hogy így mondom, nem sokan vagyunk itt, akik erre emlékszünk, de 2002 utáni időszakban, tehát Bók Károly ideje alatt, erre a területre teljes változtatási tilalmat rendelt el a képviselő-testület. Pontosan azért, hogy ott ez a helyzet ne tudjon kialakulni. Így van. Pont azért csináltunk változási tilalmat, hogy ott azok a nagyon keskeny, nadrágszíj telkekből tömbösítve, lehessen csak majdan belterületet csinálni, összevont telkek, tehát, hogy rendezni szeretnénk volna. Na most mindenki tudja, hogy mi történt 2006-ban, jött egy új vezetés, nevezzük Franka Tibornak, és azonnal feloldották ezt a változtatási tilalmat. Tehát mindenféle ellenállásunk ellenére is feloldották, és elkezdték ezeket a nagyon keskeny szőlőskerteket belterületbe vonni, és össze-vissza. Tehát, hogy egy nagyon foghíjas, egy nagyon rendezetlen terület alakult ki. Tehát, hogy azért lássuk be, hogy azért volt időszak, amikor erre voltak tervek, na de, hogyha jön egy felelőtlen gazdálkodású, nem fogok semmi más jelzöt mondani, akkor ez fog kialakulni. Tehát valahol muszáj nekünk egy határt húzni, és azt mondani, hogy nem tovább, mert így nem fogunk ezzel semmit kezdeni, nem tudunk semmit kezdeni. Tehát én annak örülök, hogy eljutottunk erre a pontra, hogy ez az előterjesztés elkészült. Én azt gondolom, hogy elég régóta mondogattam már ezt a kérdést. Nagyon örülök, nagyon köszönöm, nagyon korrektül van összerakva az egész. Én azt kérem, hogy haladjunk ez ügyben, és szavazzunk is róla. Én támogatom mindenféleképpen, köszönöm.

Farkas Domonkos Marcell Jegyző úr, azt gondolom, hogy nincs vita köztünk, a torta megnövelésének a feladata volt az, amit közösen vállaltunk anno Polgármester úrral. De az volt az alapelv, hogy ezt ne a lakosságon próbáljuk meg behajtani, hanem hogy olyan gazdasági környezetet teremtsünk, ami által a torta megnövelhető. Én ezért tartom azt szomorúnak, hogy most már Polgármester úr, se a gazdaságilag előrelépést jelentő elkerülő utat, se az ipari parkot, már nem támogatja, amit még '19-ben a zászlójára tűzött, de én nem szeretnék szembe menni azzal, ami Kerepes vonatkozásában ilyen alapelveken állok, és ezért akkor már egy érdekesebb helyzet lenne, hogyha azt látnám, hogy van egy törekvés a város részéről, hogy amit ígért, azt betartsa. De az, hogy ezen a fronton nem csinálnak semmit, és közben meg a város lakóit próbálják sarcolni, ez nekem így nem fér össze, ez a magyarázat arra.

Gyuricza László Róbert Németi képviselő asszony, harmadik hozzászólása.

Németi Beáta Én Kálmán, hozzád fordulnék. Igazából, arról nem említasz semmilyen szót, hogy itt dobálózunk persze, hogy legyen rekultiváció, épüljön csatorna, egyebek, de igazából a 8 millió, vagy 10 millió forintos bírságról, arról egy szót nem ejtesz. Tehát igazából azt így kifizetjük. Az nem számít, hogy miből. De a bírság az jöhet. Azt fizethetjük. Ja, értem. Hát akkor jöjjön minden évben egy-egy csepp a tengerben.

Springer Friedrich Horst Én tulajdonképpen le szeretném zárni ezt, és azt mondom, hogy az ipari park az elkerülő út, én szerintem nem azonos, és egészen másról van szó. Itt nem a bevételi forrás növelése az elsődleges cél. Persze, természetesen, és ez teljesen jogos, hogyha valakinek van egy olyan ingatlana, ahol mondjuk 10 millióból tud csinálni 60 milliót, mert összevon két telket, és máris lesz neki két, persze felépítéssel, bőven egy kicsit, tehát két darab társasházat felépít rá, és lesz neki egy csomó pénze, az önkormányzat pedig ebből semmit nem kap. Nem feltétlen muszáj, de higgyék el, nem kötelező belterületbe vonni az önkormányzatnak, szemben az eddigi dolgokkal. Tehát ez egy adható, nem kötelező juttatás, mondjuk úgy. Tehát mi megadhatjuk a lehetőséget erre, hogy igen, lehet, vannak bizonyos helyek, ahol igen, vannak olyanok, ahol például nem, és nem is kéne, de én nem gondolom, hogy ez, tehát vannak egyedi elbírálások is, természetesen előfordulhat. Én nem sarcnak veszem, én ezt úgy gondolom, hogy nem engedhetjük be, hogy félreértsenek.

Vig János Farkas képviselő úr hozzászólására reagálva, képviselő, képviselő. A képviselő azt jelenti, hogy képviseli az állampolgárokat. Nem tudom, Képviselő úr, ott volt-e azon a megbeszélésen, ahol az M3-as, M31-es összekötéséről volt szó, ott én azt gondolom, hogy érezhetően tapintani lehetett, hogy az ott jelenlévő tulajdonosok azt az elkerülő utat abban a formában nem szeretnék. Tehát én elhiszem, hogy lehet most mondani, hogy a mai nap bevételt hozna, de hát ehhez kapcsolódik a másik megjegyzésem is. Szeretném megkérdezni, hogy melyik pártunk és kormányunk volt az, aki a személyi jövedelemadó helyben való részét elvette az önkormányzatoktól? Melyik pártunk és kormányunk volt az, amelyik a gépjárműadónak csak a beszédését bizza ránk, de ugyanakkor elveszi, és kicsontozta az önkormányzatokat? És nincs bevétel. És azért állunk itt, mert ezeket a bevételeket a Fidesz elvonta az önkormányzatoktól.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2024.(II.29.) Kt. határozata:

8 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata a belterületbe vonás általános eljárásrendjét az alábbiak szerint alakítja ki:

A belterületbe vonási igény (a továbbiakban: kérelem), amennyiben az ingatlan belterületbe vonásának jogi előfeltételei fennállnak, kizárólag ingatlanforgalmi értékbecslés alapján kezdeményezhető, amelyet az Önkormányzat végeztet el szakértő bevonásával. A szakértő feladata a kérelmező kérelemmel érintett ingatlanának aktuális értéke és a kérelem teljesítése esetén realizált új érték közti különbséget (a továbbiakban: értékkülönbséget) pontos meghatározása.

A kérelem benyújtója (a továbbiakban: kérelmező) köteles az érintett ingatlan ingatlanforgalmi értékbecslésének költségét előlegezni és viselni.

A kérelem teljesítése esetén a kérelmező és az Önkormányzat településrendezési szerződést (a továbbiakban: szerződés) köt.

A szerződés részeként a kérelmező kötelezi magát az értékkülönbséget 25%-nak megfelelő összeg megfizetésére.

A kérelemben nyilatkozni kell arról, hogy a kérelmező milyen konkrét cézzal kéri a kérelem teljesítését. A szerződésben a kérelmező célzatának ismeretében a főépítész jogosult a hatályban lévő Helyi Építési Szabályzattól, vagy más településrendezési eszközben rögzített előírástól eltérő, azokat a kérelmező vonatkozásában szigorító, megalapozott feltételt is kikötni.

A kérelmező a szerződésben arra is kötelezettséget vállal, hogyha a kérelemmel érintett ingatlana vonatkozásában tulajdonosváltás megy végbe, az őt a szerződésből eredő valamennyi kötelemét köteles átszámaztatni az új tulajdonosra, aki a szerződésben jogutódja lesz.

A kérelmező abban a nem várt esetben, ha a szerződésben rögzített kötelezettségét - időkorlát nélkül - bármely okból megszegi, nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti, a különbséget hatszoros értékét köteles az Önkormányzatnak haladéktalanul megfizetni. A szerződésben rögzített jogi tényeket be kell jegyeztetni az ingatlan-nyilvántartásba, amelynek költsége a kérelmezőt terheli.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. napirendi pont: Javaslat 1 db játszóeszköz TÜV engedélyének elfogadására

Gyuricza László Róbert Kilencedik napirendre vonatkozó előterjesztésemet visszavonom.

10. napirendi pont: Javaslat a Tölgyfa utcai rendelő reziliencia vizsgálatára

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Vig János A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes Város Önkormányzat, TOP_PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022- 00042** azonosító számú, „**Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése**” tárgyú felhíváson belül a Tölgyfa utcai rendelőintézet korszerűsítése című projekttel összefüggésben éghajlatváltozási rezilienciavizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátása.” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és a pályázat eredményét az alábbi sorrend szerint állapítja meg:

1. nyertes ajánlattevőnek **EnviAdapt Kft.** (székhelye: 1145 Budapest, Emilia utca 46. MF 2. ajtó; Képviseli: Dr. Czira Tamás Gábor; Cégjegyzékszám: 01-09-409800; Adószám: 32162992-2-42) nyilvánítja.
Ajánlati ár: **nettó: 480.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 609.600,-Ft.**
2. A második legjobb ajánlattevő: **Pro Regio Nonprofit Kft.** (székhelye: 1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49. B . épület 1. emelet; Képviseli: Varga Tamás; Cégjegyzékszám: 01-09-910372; Adószám: 20742164-2-42)
Ajánlati ár: **nettó: 500.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 635.000,-Ft.**
3. A harmadik legjobb ajánlattevő: **LANDSCOPE Környezetvédelmi, Tanácsadó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2000 Szentendre, Csabagyöngye utca 12.; Képviseli: Szőke Norbert; Cégjegyzékszám: 13-09-174696; Adószám: 25172157-2-13)
Ajánlati ár: **nettó: 550.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 698.500,-Ft.**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés megkötésére. Abban a nem várt esetben, ha a szerződés bármely okból nem jön létre, a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozatban meghatározott, soron következő ajánlattevővel történő szerződéskötésre.

Határidő: 2024.03.14.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

11. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtésére

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Nagy Irén ügyrendi Köszönöm Jegyző úrhoz, egy ügyrendi kérdésem lenne. Mikor van lehetősége a képviselőnek, a polgármesteri költségek táblázatáról kérdezni, vagy arról beszélni, mert, hogy az nem napirendi pont, nem napirend előtti felszólalás, az nem kérdésfeltevési lehetőség, tehát mikor tudok arról, mi az ügymenete annak?

dr. Udvarhelyi István Gergely Erre nincs rögzített ügymenet, tehát ez egy tájékoztatás, amit mindig kiküldünk a képviselő-testületnek, de akár napirend előtt, most már a napirend után is van lehetőség megszólalni az új SZMSZ folytán, tehát akár napirend után is lehet, igen.

Vig János A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező „nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtése” tárgyú nyílt beszerzési eljárást megindítja, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattételi felhívás aláírására, közzétételére és a szükséges intézkedések megtételére. A fedezet rendelkezésre áll a Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésében a K336 rovaton.

Határidő: Azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

12. napirendi pont: Javaslat a HÉV utazással és utasbiztonsággal kapcsolatosan zajló aláírásgyűjtések tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsoljon.

Vig János A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egy módosító javaslatot tett, amelyet az előterjesztő is elfogadott. Ez úgy szól, hogy kötelezzük a polgármestert, hogy ezen az ülésen vegyen részt. Ha akadályoztatása van, akkor az alpolgármester, illetve, hogy egy képviselő is vegyen részt a képviselő-testületből, a tisztelt képviselőtársaim, ha megszavaznak engem, és bizalmukkal támogatnak, akkor akár polgárőr, akár, mint képviselő, akkor szívesen elkísérem a Polgármester urat. Egyébként elfogadásra javasoltuk a módosító indítványt.

Gyuricza László Róbert Itt aztán semmiféle kötelezettségre nincs szükség, nyilván nem látták azt a levelezést. Na, szóval itt azért annyi történt, azért érdekes ez. Kaptunk egy levelet február 21-én, 4 óra 16 perckor, munkaidő után, és erről az összes polgármester, meg összes érintett a Facebookról értesült, hogy minket meghívtak erre. Természetesen, hát hogyne. Én erre válaszoltam másnap azonnal, és még akkor felolvasom. Tisztelt Címzettek, úgy gondolom, hogy részemről hosszú ideje sérelmezett probléma megoldása nem helyi egyeztetésekben van, hanem magas szintű politikai képviselőben. Az önkormányzatoknak, a polgármestereknek se illetékessége, se hatásköre nincs a HÉV-en történő közismert problémák visszaszorítására. Lakosság azonban teljesen jogosan várja el a megoldást és képviselőtűket, nekünk polgármestereknek a kötelességünk. Tisztelettel kérem, javasolom meghívni az egyeztetésre a BM rendészeti államtitkárát, dr. Bolcsik Zoltán urat és a Fővárosi Rendészeti Igazgatóság illetékes vezetőit. Úgyhogy ennek eleget tettek. Ma érkezett egy levél, akkor megosztom önökkel, a Közlekedési Felelős Államtitkárságról, ugyanis, hát persze, oldjuk meg a problémát, akkor üljünk le és valóban képviselje magát mindenki. A Közlekedésért Felelős Államtitkárság konkrétan visszautasította az ezen való részvételt egyéb elfoglaltságra hivatkozva, a nevezett probléma eredményes megoldására irányuló törekvéseinkhez sok sikert kívánva. Ezt kaptuk a minisztériumból. Köszönöm. Ez most érkezett tíz órakor, fél tízkor, bocsánat, tessék. De

természetesen ott lesznek. És van nekünk egy közbiztonsági referensünk, amit elfogadtunk. Én arra gondoltam, hogy őt viszem magammal. Aki egyébként képviselő és egyben közbiztonsági referens, én Bakai Kálmánt gondoltam.

Farkas Domonkos Marcell Azt mondja, hogy nincs lehetőségünk, de hát most hála Istennek, ugye a testület megszavazta azt, hogy ami már egyszer két éve megszületett döntés, hogy ezeket a HÉV megálló kamerákat kössük be, ez egy lehetőség azért, hogy tegyünk a közbiztonság érdekében. Tehát én azt gondolom, Polgármester úr, hogyha évek telnek el úgy, hogy meghozott döntéseket nem hajt végre, bár ön is megszavazza, akkor ne mondja már azt, hogy nincs lehetőségünk. Az, hogy nem akar, vagy nem tud, az egy más kategória, nem azt jelenti, hogy nincs lehetőségünk, és még egy gondolatot, hogyha megengednek, itt felmerült, hogy Polgármester úr elvihet valakit, mint a négyes körzet képviselője, ahol ugye, talán az egész HÉV járatnak a legproblematicusabb megállója van, a kerepesi megálló, ahova bízom benne, hogy végre a kamerakép is megoldva lesz. Tehát úgy én is szívesen vállalom, hogy erre az egyeztetésre elmegyek.

Gyuricza László Róbert Egyébként konkrét személyekre szól a meghívás, de gondolom ön a Vécsey képviselő úrnak a kíséretében jelen lesz. Azért azt hadd jegyezzem meg. Tisztelt Képviselő úr! Én tisztelettel szeretném kérni önt, hogy kérem szépen tájékozódjon arról, és akkor ezt a tisztelt lakoságnak mondom, hogy azért tegyünk már tisztába, hogy ha már felkerül a csizma az asztalra, hogy itt a felelősségi kör, a MÁV, BKV az állami többségi tulajdonú, zártkörű részvénytársaság. A rendőrség egy állami szerv, egy hatóság. Akinek a rendbiztonsági kötelezettsége van ezeken a járműveken, a rendőrség, illetve a MÁV, de a rendőrség. A rendőrség azt szorgalmazza, hogy hozzájuk legyen bekötve, hozzájuk az összes kamerakép. Ez éppen tegnap hangzott el a nagy egyeztetésen a rendőrpalotában, hogy ezt szeretnék. Én kérdem én, hogyha ezt a rendőrség szorgalmazza, és van egy állami tulajdonú cég. Hát kérem szépen, hát kössék be hozzájuk. Hát ott van, csak a MÁV-nak, az állami tulajdonú MÁV-nak a kameráit be kellene kötni. Egyébként a GDPR tekintetében nem megoldható. A hatósággal kell leszerződnie. Ennyi. De akár, ha megoldható is lenne, még egyszer nagyon egyszerű állami szerv beköti az állami szervhez a kamerákat. A rendőrségnek az az igénye, nem az, hogy itt legyen rögzítve, a rendőrségnek tök mindegy, hogy hol van, mert az adatkérés e-mailen keresztül megoldódik. Nem. A rendőrségnek az lenne az igénye, konkrétan elhangzott igény tegnap délben, hogy hozzájuk legyen bekötve. Hát tessék, tisztelt Képviselő úr, kérem, hogy képviseljék ezt, hogy a rendőrséghez legyenek bekötve a MÁV-nak a kamerái. Mi úgyse láthatjuk ezeket a képeket.

Vig János Én tudom, hogy kampány van, és mindig rúgni kell mindenkit, ez most már így lesz sajnos egészen addig, amíg az új testület föl nem áll. Aztán majd utána is egy érdekes időszak jön, amikor már van új képviselő, de még a régiiek itt ülnek és döntést hoznak. Azért azt szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem igazán a polgárőröknek a feladata az, hogy most már minden nap, tehát azok az emberek, akiknek egyébként családjuk, munkájuk van, minden nap ott ülnek a HÉV-en, és bocsánat, de rugdalják le a drogos, meg a részeg, meg a mindenféle embereket a HÉV-ről, mert egyszerűen Magyarország tisztelt kormánya nem biztosít annyi rendőrt, nem ad a rendőröknek olyan fizetést, hogy elég rendőr legyen, és nincs rendőr. És sokszor van, hogy a 6-7 településre egy szem rendőr van, és be kell még ülnie a polgárőrnek mellé, hogy a rendőr ne egyedül teljesítsen szolgálatot. A másik gondolat, amit szeretnék elmondani, hogy én is azt gondolom, hogy akkor menjen a közbiztonsági referens erre az ülésre, lehet, hogy egyébként én, mint polgárőr, ha a polgárőr vezető nem tud jelen lenni, akkor lehet, hogy én is ott leszek, akkor kérem, hogy akkor szavazzunk, vagy beszéljünk arról, hogy Kálmán menjen.

Gyuricza László Róbert Két információt, körülbelül 20 ezer rendőr hiányzik a magyar rendszerből, és ez leginkább a végrehajtó járőrállomány. Csak ott nagyon fontos leszögezni, ez egy fontos levél. Nagy Bálint államtitkár úrnak küldött levelükre válaszolva tájékoztatom önöket, hogy államtitkár úr egyéb hivatali elfoglaltsága okán nem vesz részt az egyeztetésen. A Közlekedésért Felelős Államtitkárság, itt akkor nehéz megoldás felé elmenni. A döntéshozó személyek közül egy már visszajelzett, hogy nem tud eljönni.

Farkas Domonkos Marcell Ha jól számoltam, már nyolcszor emlegették azt, hogy kampány van és politikai üzenetek. Ehhez képest azt látom, hogy innen is, onnan is csak az, hogy mindenkivel a kormány tehet, a kormány a hibás, min nekünk nem kell csinálni semmit. Ezt adják elő Polgármester úr is, Vig képviselő úr is.

Gyuricza László Róbert Nem mondtam ilyet. Mi nem mondtunk ilyet, Képviselő úr, hát értem én, hogy az ellenségkép kreálásban nagyon jó, de nem mondtunk ilyet.

Farkas Domonkos Marcell Azt mondja, hogy a kerepesi HÉV megálló tekintetében, GDPR szempontból nem megoldható. Akkor a szilasligeti hévmegálló esetében miért volt megoldható?

Gyuricza László Róbert Az sem volt megoldható, és az is le lett kötve. Az is, jelen pillanatban, az is jelen pillanatban, az is jelen pillanatban. Hát kérem, az is jelen pillanatban, tehát bocsánat, ezt a rendőrséghez kell bekötni. Ennyi.

Farkas Domonkos Marcell Akkor még egy kérdést engedjen meg. Az előbb, amikor szavaztunk róla, és mint javaslattevőnek se adott szót nekem, ezért is mentem ki, mert ez volt az a pont, hogy ez már annyira a legalja, hogy ehhez nem tudok asszisztálni, de akkor ezt miért nem mondta? Tehát megszavazza, ugyanúgy, ahogy '22 nyarán is megszavazta, mondta, hogy ez milyen jó ötlet. Zárójelben hozzáteszem, a rendőrkapitánnyal múlt héten egyeztettem erről, és ő is megerősítette, hogy igen, ez számukra nagy segítség lenne. Tehát, hogyha hozzá tudunk tenni valamit a közbiztonsághoz, azt nem teszi Polgármester úr, hiába van rá pénz, hiába van döntés róla, de közben mutogatni a BM-re, na az megy. Én ezt nevezem, hogy mondjam, egy nagy színjátéknak, amit ön itt előad. És ezt végtelenül szomorúnak tartom, és jó lenne, hogyha már tényleg ön is megtenné azt, és nem parádézna, meg vonulgatna a megállóba, hanem amit meg tud tenni és érdemelt, azt tegye meg.

Gyuricza László Róbert Jó gondolat. Szerintem ezt mindenkinek így kellene. Például egy államtitkárnak eljönni egy olyan egyeztetésre, ami egyébként roppantul fontos. Nem, ez nem mutogatás kérem, tehát vannak felelős személyek.

Bakai Kálmán Nem azért, hogy védjem a Polgármestert, de szerintem a közbiztonságért, az elmúlt két ciklusban senki nem tett többet, mint ő. Tanúja vagyok annak, hogy folyamatosan kapcsolatot tartott a rendőri vezetőkkel. Folyamatosan lobbizott azért, hogy Kerepesen két járőr legyen. Kiharcolta azt, hogy visszakapjuk a körzeti megbízottakat, ami sikerült is. Rendet csinált a Gyár utcában, ami még a Franka idejében sem sikerült. Ki lett takarítva, és azóta nem termelődött újra a szemét például. A renitensek bírságolva vannak. A renitens családok bírságolva vannak. Ezek tények. Most végig hallgattok, vagy nevetgélünk? A másik, a védett kocsik ötlete, az ő ötlete volt, hogy a HÉV-en védett kocsikat kell létrehozni, ami a nők és a lányok zaklatását megakadályozná. Például, megígérte neki a MÁV vezetése, hogy megvalósítják, nem történt semmi. Többször fölvette a kapcsolatot ez ügyben a vezetéssel. Most ennél többet mit tud tenni egy polgármester? A rendőrség feladatát nem veheti át, a jogköreit nem gyakorolhatja. Mit tud még ezen felül tenni?

Springer Friedrich Horst Hölgyeim és uraim, elnézést, de én tudom, hogy kampány van, de én nem akarok kampányolni, úgyhogy ezzel visszavonulok. Ellenkezőleg, én megvédem a Polgármester urat! Megvédem! Hogyne! FigyeljeteK ide, elnézést kérek, de tényleg, hát ennyi videót, ami a közbiztonságot, a polgárőrséget, a közterületes felügyelőt, a közterületes autóját, a

szemétszedést, senki nem csinált. Az igaz, hogy minden balul sült el, de a jóakarát akkor is megvolt benne. Tessék komolyan belegondolni abba, hogy a HÉV esete, amiről most derül ki, hogy lekötötték a kamerát, és nem látjuk. Hát milyen egy eredmény ez? És arról nem beszélve, hogy 8 milliót sikerült egy büntetést kiharcolnunk azért, hogy leköthessék ezt a kamerát. És most már értem, hogy miért nem lett bekötve a kerepesi kamera. Há, ki az a hülye, elnézést, tisztelettel, a vulgáritásért? Ki az a hülye, aki megengedi ezek után nekünk, hogy rákössünk az ő kamerájukra, mikor egyszer már megégették a kezüket. És arról nem beszélve, hogy sikerült szétverni egy jól működő közterület-felügyeletet is viszonylag, mert azért annyi közterületes ment el, meg jött innen, mint az elmúlt 8 évben, összességében, tehát azért azt, hogy elmondom. Hát jó, akkor is sokan elmentek, pedig voltak köztük egészen tehetséges és jó közterület-felügyelők is. Érdekes, máshol megtalálták a számításukat. Ami pedig, ugye a Gyár utca Kálmán, úgy tetszik, amikor elkezded mondani a Polgármester urat, hogy tényleg olyan jól csinálta, és a Gyár utcát kitakarítottuk és szuper. Azt az apróságot azért ne felejtjük el, a Gyár utcában a rendtevés az nem abból áll, hogy a szemetet elvisszük a rendtevés abból áll, mikor a drogosokat megfogjuk, és nem a kis drogot fogjuk meg, hanem a fejét levágjuk a polipnak, hogy ne tudjanak idejönni a Hős utcából drogért vagy nem a Hős utcából, mert már itt laknak, hát beköltöztek, de van rá hatáskörünk, Kálmán, mert a közterület-felügyelet, a polgárőrség és a rendőrség együtt, Kerepesen el tudná látni azt a szerepet, ami a dolga, és nem szabad csapatokat kell szervezni, hanem csak egyszerűen felkérni őket. Ennyi. Meg kell kérni. Meg kell kérni, és meg fogják csinálni. Hidd el nekem. Meg fogják csinálni.

Gyuricza László Róbert Mondjuk ennek nagyon nagy kerékkötője, hogy a kapitány urat tegnapelőtt leváltották, és csak pislogunk, pedig nagyon jó eredményeket ért el. De ez már, tényleg nem erről szól az előterjesztés.

Farkas Domonkos Marcell Igen, itt elhangzott az, hogy mit tudna még tenni. Köszönöm, hogy szóba hozta a polgármester úr ezt a védett kocsik ötletét, mert ugye én másfél évig kimaradtam itt a történelemből, de úgy bennem maradt a kérdés, hogy mint közbiztonsági referenst kérdezzem, itt a védett kocsik ötlete, az arról szól, hogy van a HÉV-en egy védett kocsi, oda szálljanak be az állampolgárok, és akkor, akiktől meg akarjuk védeni őket, akkor ők, a másik ötben? Na, ez csak egy poén, illetve elnézést. Nincs lehetőségünk vonatkozásában kérdezném Jegyző urat már a múltkor, itt a bizottsági ülésen feltettem a kérdést, hogy nem tudom, sikerült megtalálni az együttműködési megállapodást a rendőrséggel?

dr. Udvarhelyi István Gergely Megvallom őszintén, hogy nem néztem azóta utána, de most már az lesz az első, hogy megnézem. Elvileg kell legyen nekünk is, meg a polgárőröknek is, mert egyébként nem működhetne a rendészet.

Záborszky Ede Hallgattam itt ezt a védett kocsit meg a problémát a drogosokkal, meg minden. Én nekem az egyik példaképem Nagy Sándor, és ezt, mint a gordiuszi csomót, úgy lehetne megoldani, hogy a kábítószer ki kéne vinni az Örs vezér térre, és akkor nem kéne a drogosoknak kijönni Kerepesre.

Gyuricza László Róbert És akkor beszéljek velük?

Záborszky Ede Fantasztikus ötleteim vannak, és ezzel megoldódna Kerepesnek szinte minden problémája.

Farkas Domonkos Marcell Köszönöm, én egy kis komolyságot kérnék, mert, és elnézést, nehéz erről nem indulattal beszélni. Eljutottunk egy olyan pontra, hogy én is a gyerekért eljárak Gödöllőre, mert inkább kerüli a HÉV-et. Azt gondolom, hogy nagyon sokan vagyunk így családban, kerepesi családok, és amikor azt látom, hogy évekig nincsenek végrehajtva. A jó ég tudja, hogy van-e megállapodás a rendőrséggel. A jó ég tudja, hogy milyen a kapcsolat. A jó ég tudja, hogy igazából a színpalak mögött mi zajlik, és közben azt látjuk, hogy a, bár Bakai Kálmán

azt mondta, hogy javult a közbiztonság, én úgy tudom, hogy a statisztikák Kerepes vonatkozásában sajnos csak romlanak, és ez a mi bőrünkre megy. Úgyhogy én arra kérem Polgármester úr ne nevetgéljen, arra kérlek Ede, hogy ne viccelj ezzel, mert ez annál komolyabb ügy.

Gyuricza László Róbert Nem tudom, mennyire emlékeznek rá, 2021. januárjában történt az első nemi erőszak kísérlet a gödöllői HÉV-en. Jelen pillanatban sincs meg az elkövető. Akkor úgy szervezett a szomszéd település polgármestere egyeztetést a MÁV-HÉV-vel, illetve a Vécsey képviselő úrral együtt online, hogy én a Facebookról értesültem róla, nekem nem is szóltak. Én közvetlenül, közvetlenül, de én ezzel nem csináltam nagyon nagy lelki problémát vele. Én szépen bementem a BKV-nak a vezérigazgatójához, és egyeztettem vele. Pont aznap volt a Horváth Laci bácsinak a temetése. Azóta nem egy, nem kettő médiában megosztották, országos újságban, Metropolisban is többek között milyen javaslat van. Én úgy gondolom, hogy a problémának az alapja az, hogy hiányzik 20 ezer rendőr a rendszerből, és valahogy meg kellene oldani, de rendőr nélkül nem tudjuk megoldani. Úgyhogy én nagyon kíváncsi vagyok, tényleg nagyon kíváncsi vagyok erre a beszélgetésre, hogy milyen szakmai javaslattal fognak majd előállni a szakemberek. Most kérem szépen, hogy szavazzunk a 12. napirendi pontról a határozat szerint, hogy akkor én elmenjek erre, hát el fogok menni. Nem kell, meghívtak egyébként, és elmentem volna.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2024.(II.29.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel a Gödöllői HÉV vonalon fokozatosan romló közbiztonsági helyzetre, kötelezi Gyuricza László Róbert polgármestert, hogy a kistarcsai Önkormányzat által 2024. március 8-án 11 órára a témában szervezett egyeztetésen egy képviselővel együtt vegyen részt. Amennyiben egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni, Bakai Kálmán alpolgármester képviselje az Önkormányzatot.

Határidő: 2024.03.08.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

13. napirendi pont: Tájékoztató Csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó tanulmányterv elkészítéséről szóló Megállapodás első ütemének teljesítéséről

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta első körben.

Vig János Egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gyuricza László Róbert Városüzemeltetési Bizottság.

Németi Beáta Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja, viszont kéri polgármester urat, hogy minden képviselő kapjon értesítést, illetve meghívást, bármiféle bejárás történik.

Gyuricza László Róbert Szerintem ennek nincs akadálya.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „Kerepes egész területén felszíni vízrendezés és csapadékvíz elvezetésére vonatkozó korábbi, 2016. évi engedélyes tervdokumentáció felülvizsgálata, aktualizálása a jelenlegi helyzetre vonatkozóan, kiegészítése az intézkedési ütemtervekkel, a tervezési, engedélyezési szempontok figyelembevételével” tárgyú megállapodás 1. üteme szerinti javaslatok kivitelezéséhez kapcsolódó műszaki ellenőr személyének kiválasztása érdekében nyílt versenyeztetési eljárást indít. A fedezet Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésében rendelkezésre áll. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattételi felhívás közzétételére

Határidő: 2024.03.06.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a kiegészítő indítvány szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „Kerepes egész területén felszíni vízrendezés és csapadékvíz elvezetésére vonatkozó korábbi, 2016. évi engedélyes tervdokumentáció felülvizsgálata, aktualizálása a jelenlegi helyzetre vonatkozóan, kiegészítése az intézkedési ütemtervekkel, a tervezési, engedélyezési szempontok figyelembevételével” tárgyú megállapodás 1. üteme szerinti javaslatok kivitelezése érdekében nyílt versenyeztetési eljárást indít. A fedezet Kerepes Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésében rendelkezésre áll. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattételi felhívás közzétételére.

Határidő: 2024.03.06.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2024.(II.29.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „Kerepes egész területén felszíni vízrendezés és csapadékvíz elvezetésére vonatkozó korábbi, 2016. évi engedélyes tervdokumentáció felülvizsgálata, aktualizálása a jelenlegi helyzetre vonatkozóan, kiegészítése az intézkedési ütemtervekkel, a tervezési, engedélyezési szempontok figyelembevételével” tárgyú megállapodás 1. üteme szerinti javaslatokról szóló tájékoztatást elfogadja.

Határidő: 2024.02.29.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

14. napirendi pont: Javaslat a „Szervusz Kerepes!” önkormányzati lap kiadásáról szóló beszámoló megvitatására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Kulturális Bizottság tárgyalta, parancsoljon.

Zombori Hubertné Igen, tárgyalta a Bizottság, és kettő igen, egy nem, egy tartózkodás szavazati arányban, nem javasolta elfogadásra a testületnek.

Nagy Irén A beszámolót én elfogadásra fogom javasolni. Én egy kiegészítő javaslattal szeretnék élni, ehhez a napirendi ponthoz. Arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy támogassák azt a gondolatmenetemet, miszerint a következő három lapszámban, tehát a következő idő szerinti sorrendben megjelenő lapszámban, minden képviselőnek legyen lehetősége egy Polgár Gyula által összeállított kérdéssor alapján, beszámolóval élni. Ez egyrészt törvényi kötelezettségünk is, hiszen ugye a képviselőnek is be kell számolnia a munkájáról, illetve akkor, ha ez egy egységes kérdéssor alapján történik, akkor, akkor mindenki egyforma kérdésekre válaszolva, akár összehasonlítható, akár értékelhető is a munkánk. Én azt gondolom, hogy ha ezt így elosztjuk a következő három lapszámban, akkor ez nem terheli meg az újság egyéb oldalszámát sem nagymértékben, viszont akkor mindenki megteheti, aki persze élni akar a lehetőséggel, tehát ez nem kötelező érvényű, de a lehetőséget adjuk meg a képviselőknek erre. Én ebben kérném szépen, a képviselő-testület állásfoglalását és döntését.

Németi Beáta Támogatom Nagy Irén képviselő asszonynak a javaslatát, igenis legyen lehetősége minden képviselőnek szerepelni az újságban, ne csak egy egyoldalú tájékoztatás legyen Polgármester úr részéről.

Gyuricza László Róbert Már bocsánat, egyébként kötelező is, a ciklus végén. Igen, egyébként pedig a képviselő-testület határozott, SZMSZ-t módosított, és a képviselő-testületnek a határozata alapján semmiféle politikai jellegű kommunikáció nem lehet az önkormányzati újságban, márpedig választási idő van, ez politikai. Dehogynem, dehogynem, de az. De az. Nézd, ez az én véleményem. Tehát, bocsánat, a képviselő, le lehet szavazni az én véleményemet. Tehát amikor decemberben úgy döntött a képviselő-testület, hogy kitiltja az összes politikai jellegű megnyilatkozást az önkormányzati kommunikációból, ehhez egy SZMSZ. Én meg úgy gondolom, hogy igen, választások idején ez a fajta kommunikáció, akkor módosítsuk az SZMSZ-t vissza. Ja, tehát akkor az egyik oldalról az, a másik oldalról nem az? És akkor ki dönti el?

Springer Friedrich Horst Nézze, Polgármester úr, velem lehet egyezkedni, én nem vagyok ellene, úgyhogy nyugodtan, én elfogadom másnak a véleményét, és ha ön azt mondja, hogy ez politika. Csak én úgy érvelek ezzel szemben, hogy akkor én négy és fél éve nem tudtam

politizálni ebben az újságban, mert, hogy én, mint Kerepes Város képviselője, egyetlen egy számban nem kaptam még egy sort sem, amit leírhattam. De Polgár Gyula cáfoljon meg, ha ez nem így volt. Az igaz, hogy minden egyes számban kiharcoltam, hogy a német önkormányzat nevében, de az egy egészen más térszám. A német önkormányzat nevében egy egész oldalt harcoltam ki, amit Frank alatt, ugye, már megkaptam, nem a Polgármester úron múlt, mert ő is közigazgatási bíróságon kellett ezt érvényesíteni. És annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy Polgármester úr, ez nem politika, ez kötelesség. Tetszik tudni, Polgármester úr, ez azt jelenti, és tisztelt képviselőtársaim is, akik esetleg most mosolyognak ezen, hogy nekünk, valakinek a képét kell, hogy viseljük. Tehát az ő képének a viseletével fogjuk elmondani azt, és nem tudom, milyen kérdések lesznek, mert azért itt egy kicsit nehéz a dolga annak, aki mondjuk egy listáról került képviselőnek, mert ugye, hát majd a többiek a körzetre fognak hivatkozni, miközben nincs körzet persze, de a kérdések összeállításában majd meglátjuk, hogy hogy fog ez az egyenrangúság megjelenni. Illetőleg, hát ugye, gondolom én, ábécé sorrendben, vagy valamilyen sorrendben, 3-3-3 képviselő megjelenik benne, az még csak 9, de akkor 4, 4, 4, teljesen mindegy, 3 hónapunk van, de hát az 11, mert a polgármester úr minden újságban ott van egyébként. Tehát őt azért nehéz lenne ignorálni. Én azt hiszem, hogy ezzel nincs semmi baj. Én ezt elfogadtam annak idején is, amikor Franka Tibor állandóan az újságban szerepelt minden, Franka Tibor előlről, hátulról, felülről, lentől, most ugyanez történik, csak, hogy ezt a videóra vetítjük ki, és ezzel nincs semmi gond. Nagyon helyes. Tehát én örülök neki, hogy a Polgármester úr elmegy egy rendezvényre, szerepel, ott van, bár mindig ezt tette volna, és nem csak az utolsó időben.

Zombori Hubertné Ez teljesen elfogadható lenne, ha ez már tavaly is felmerült volna, hogy szeretnék tavaly is beszámolni, vagy szeretnék. De az, hogy most pont a választás előtt, ne mondd már, hogy ez nem politikai, ezt neked is mondtam, de hogyha ezt szeptemberben kéritek, amikor már tényleg letelik a mandátumunk, teljesen egyértelmű a beszámolás. Igen, és ez most politikai szempontból.

Gyuricza László Róbert Jegyzőkönyvnek mondom Farkas Domonkos kiment a teremből. 16:57 órákor

Nagy Irén Tehát én azt gondolom, hogy Polgár Gyula elég régóta szerkeszti a mi újságunkat is, más települések újságjait is, tehát össze tudja állítani úgy azt a kérdéssort, hogy az ne politikai tartalmú legyen. Tehát pont azért mondtam, hogy ne mindenki önszántából kezdjen el írogatni mindenfélét, hanem mindenki ugyanarra a kérdéssorra tudjon válaszolni. Na most akkor, hogy mi az, hogy politikai tartalmú, ugye ezt elég nehéz megállapítani, főleg akkor, hogyha ugye azt látom, hogy Polgármester úr, két oldalon keresztül, minden újságban ugyanazt teszi meg, amit most nekünk nem akar támogatni, hogy mi megtehessük. Én azt gondolom, hogy vagyunk annyira felelősségteljesek, hogy tudjuk, hogy mi a szerepünk és mi a dolgunk, és nem kihasználni, vagy olyan dolgokra kiélezni ezt, ami szembe menne a saját, általunk megszavazott SZMSZ-szel. Ez Önre kevésbé igaz, hiszen rendszerint azért politizál, ezekben az interjúkban is, ami ott zajlik. Én kérem, hogy mindenki saját döntése szerint szavazzon erről.

Németi Beáta Polgármester úr megint elfelejtett dolgot. A képviselő-testület a maga munkáltatója. Tehát igazából, hogyha mi 11-en azt mondjuk rá, hogy igenis lehetőséget adunk arra, hogy az újságban szerepeljünk, akkor ezt önnek el kell fogadnia.

Farkas Domonkos Marcell 17 órákor visszajött.

Gyuricza László Róbert Ettől függetlenül hadd legyen meg az én véleményem.

Németi Beáta Bocsanat, hogy az én időmet rabolja, ne haragudjon, jó? Most én beszélnék. Négy és fél éven keresztül a Polgármester urat olvastuk az újságban, ha kellett, ha nem. Most szeretnék az utolsó három lapszámban mi is szerepelni.

Gyuricza László Róbert Én úgy gondolom, hogy az SZMSZ-szel szembe megy.

Zombori Hubertné Igen, sokkal egyszerűbb lett volna a helyzetünk, hogyha ezt a bizonyos kérdéssort már láhattuk volna, csak hogy még nem látjuk a kérdéssorokat. Egyszerűbb a döntés akkor, mert láthatóvá válik, hogy mennyire politikai, mennyire nem politikai, de így politikai felhangja van.

Springer Friedrich Horst Merjük remélni, hogy Polgár Gyula lesz annyira lojális Polgármester úrhoz, mint amennyire eddig lojális volt. Tehát nem hinném, hogy nekünk olyan teret fog adni, hogy mi majd eget borogató szövegeket tudjunk ott lehozni az újságban. Eddig is mindig meghúzta a német önkormányzat cikkeit is, amit írtam, akkor biztos ebben is majd szólni fog érte, hogyha valami olyat írnék, de nem akarok ezzel foglalkozni. Kérem szépen, elsősorban vegyük már alapul azt, hogy vége van, a választások jönnek. Lesz olyan közülünk, aki nem akar indulni újra. Tehát, neki is adjuk majd a lehetőséget, hogy most a választások előtt még elmondja a véleményét. Lesz olyan, aki indulni fog, az meg számoljon be arról, hogy mit csinált eddig, vagy mit nem tudott megcsinálni, vagy mit szeretett volna még megcsinálni, ami aztán valami oknál fogva nem sikerült. De ez is belefér. És én úgy gondolom, hogy négy és fél évünk volt mindenkinek arra, hogy az újságban legalább egy oldalt kapjon. Hát nekem nem sikerült, de hát én ezt megértem, viszont azt nem értem meg, hogy én a Polgármester úrtól minden információt, amit a Facebookon elmond, csak másodkézből tudom meg.

Záborszky Ede Hát, a Nagy Irén hozzászólásáról jutott nekem eszembe egy-két gondolat. Mindig azt gondoljátok, hogy nem komolyan mondom, amit mondok, pedig nagyon komolyan mondom, hogy azt mondja az Irén, hogy a Gyula találjon ki, találja ki a kérdéseket, de viszont ez felveti azt a problémát a számomra, hogy egy kérdésre is lehet különbözőféleképpen válaszolni, politikai felhanggal, hogy én akkor a javaslatom az, hogy a Gyula találja ki a válaszokat is, és akkor az egységes lesz mindenki számára.

Farkas Domonkos Marcell Itt most már ugye, folyamatosan mindenre azt mondják, hogy politikai, politikai, politikai. Én már ezt megszoktam, évek óta, hogyha gyermeknapot szervezünk, ha szemetet szedünk, ha bálba megyek, ha templomba megyek, Polgármester úr mindenre rásüti, hogy politikai. Én azt gondolom, hogy a testület annak vonatkozásában hozzon döntést, hogy ehhez csatlakozva, amit itt mondtál, talán János, hogyha mindenki ugyanazt a kérdéscsomagot kapja, és nincs leegyeztetve, hogy mik a kérdések, szerintem az a legkorrektebb eljárás, mert mindenki ugyanazokra kell, hogy válaszoljon, úgyhogy én ezt abszolút tudom támogatni, ezt meg, hogy Polgármester úr, ezt is politikainak mondja, hát ez, nem is tudom, hogy ezt mit mondjak.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 44/2024.(II.29.) Kt. határozata:

9 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Szervusz Kerepes c. önkormányzati újság következő 3 lapszámában minden képviselő beszámolóval élhet a képviselői munkájáról, Polgár Gyula által összeállított kérdésekre válaszolva.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 45/2024.(II.29.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szervusz Kerepes c. önkormányzati lap kiadásáról szóló beszámolót.

15. napirendi pont: Javaslat önkormányzati beruházások megvitatására állami építési beruházási keretprogram viszonylatában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Németi Beáta A Bizottság tárgyalta, azt a javaslatot tette, hogy a csatornahálózat kiépítése, illetve a Szilas-patak medrének tisztítása és turistaútvonal kialakítása a patak mentén legyen.

Zombori Hubertné Nálunk a Bizottságban elhangzott, egy önkormányzati busz vásárlása, és akkor arra kérjük a Jegyző urat, hogy nézzetek utána, hogy egyáltalán ez beletartozik-e a beruházások köre közé. Óvoda bővítése is elhangzott, és a bölcsőde bővítéséről is információ jutott, úgyhogy ennyi a mi bizottságunk részéről.

Vig János Határozati javaslat ebben az esetben nincsen. Beszélt róla a Bizottság, természetesen, ahogy Puskin mondta, minden az Anyegin múlik, tehát majd attól függ, hogy mennyi pénz lesz. Utak, járdák siralmas állapotban vannak, tehát én azt gondolom, van bőven mit tenni. Én bízom benne, hogy a kormány részéről ez a gesztus, vagy ez a tárgyalási plénum létrehozása, ez arra mutat, hogy itt komoly erőforrásokat fognak a települések részére biztosítani, és akkor mehetünk előre az úton.

Gyuricza László Róbert Itt szeretném megjegyezni, és szerintem ebben talán mindannyian egyetérthetünk, hogy a lakossági vízhálózatnak a fejlesztése az egy nagyon fontos dolog, tehát én ezt még hozzátenném, mert nem volt javaslat. Nem, csatorna volt, csatorna volt.

16. napirendi pont: Javaslat erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményekkel összefüggésben

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsoljon.

Vig János A Pénzügyi Bizottság egyhangúan nem vette napirendre ezt a kérdést. Egyrészt azt gondoljuk, hogy sem pénzügyi, sem ügyrendi vonatkozása nincs, másrészt azt gondoljuk, hogy legalábbis én a magam részéről, hogy ennek aztán megint, ez már sokadszor elhangzott, súlyos politikai felhangja van. Ugye, most a Fidesz kormány a köztársasági elnök lemondása kapcsán keveredett ebbe a pedofil botrányba. Most próbáljuk ezt ide, a testületek elé, a képviselők elé idehozni, az alsóbb szintekre. Azt gondolom, hogy Magyarország törvényei megvannak arra, hogy ezt a dolgot megtegyük, végrehajtsuk. Főleges dolog most politikai lözöngként, ezt

szóról szóra lehívva, megkapva a központi párttól ide citálni a képviselő-testületünk elé, nem tárgyalta a bizottság.

Gyuricza László Róbert Akkor engedtessek meg a véleményem. Nyilván az esetnek természetesen nem örülök, ami ezt az egészet kiváltotta és skandallum. Viszont az, hogy elindul egy szándék a kormány részéről, én úgy gondolom, hogy ez egy fontos dolog, és ezt nagyon remélem, hogy jól meg tudjuk ragadni úgy, hogy a nap végén pozitív lesz a teljes társadalom számára, de gyermekvédelmi kérdésben, meg úgy egyáltalán a társadalom lelkületének a kérdésében is. Felolvasnám azt, hogy nekem a Farkas képviselő úrnak a beadványában mi volt még egy módosító indítványom, és ez nagyon fontos lenne szerintem, hogy megvalósuljon országos szinten. Az önkormányzat arra kéri fel a jogalkotót, hogy a gyermekvédelmi törvény egyes fejezet, általános rendelkezések a törvény célja és alapelvei között írja elő a gyámhatóság és a pártfogó felügyelői szolgálatként eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalnál éves beszámolási kötelezettségét a települési önkormányzat felé. A beszámolási kötelezettség mellett a gyámhatóság és a pártfogó felügyeleti szolgálatként eljáró Fővárosi és Vármegyei Kormányhivatal értékelő kérdőívet is köteles legyen kitölteni saját tevékenységével összefüggésben a települési önkormányzattal. A lakosságnak mondom én leginkább, hogy az elsőfokú gyámügyi hatóság a jegyző. Jelen pillanatban nincs ilyen jellegű kommunikáció, nincsen beszámolási kötelezettség, ellentétben a rendőrséggel, ellentétben a katasztrófavédelemmel. Nem árulok el titkot, ha megmondom, jelen pillanatban Kerepesen 98 veszélyeztetett gyerek van. Óriási problémák vannak a gyermekvédelemben. Nagyon nagy szükség van arra, hogy a hatóságok együttműködjenek, és a gyámügy nem, mint valami sziget működjön a kormányhivatalnak az irányítása alatt, hanem igen, működjön együtt. Nem, nem, nevek nélkül, dehogynem. Ez most nem erről szól, nem erről szól. De, de ez egy javaslat. Jó, bocsánat. Szeretném befejezni. Én azt szeretném, de bocsánat, nem. Képviselő úr, hadd fejezzem be. Most voltam egy ilyen gyermekvédelmi konferencián, ott elhangzottak dolgok. Megvan, hogy mi tartozik a titok kör alá, ami GDPR és megvan, mi nem. Miért ne beszélhetnénk a darabszámról? Nyilvános adat, ez statisztika. Nem arról van szó, hogy a Kiss Pistinek van problémája, meg a Veronkának, hanem arról van szó, nem lehet beazonosítani, tehát nincs ilyen. Úgy, ahogy a konkrét eseteknek a belső lényegéről nem számolhat be a rendőrkapitány, vagy a katasztrófavédelemnek a képviselője. Én azt tartanám helyesnek, ha évente egyszer, így ebben a körben, úgy, ahogy a rendőrök, úgy, ahogy a katasztrófavédők beszámolnának arról, hogy hogy működtek együtt a jelzőhálózattal, az önkormányzattal és a jegyzővel, mint elsőfokú gyámügyi hatósággal, mert akkor talán megvalósulna a hatósági együttműködés. Ebben nincsen semmiféle olyan GDPR, ami törvénytelen lenne. Semmi. Csak lenne egy hatósági együttműködés. Vera, én szeretném megkérni, hogy néhány gondolatot osszon meg velünk erről, hogy miért lenne fontos a hatósági együttműködés.

Horváth Vera A gyermekvédelmi tanácskozáson, ami kedden volt, ott is elmondtam, ezzel kezdtem a tanácskozást, hogy minden rosszban van valami jó, legalább egy picit ránk irányul a figyelem, most gyermekvédelmi szakemberekre. Egyrészt azt kell mondanom, hogy felzúdulás volt a GDPR-rel, beszámolós adatokat ott megosztottam a jelzőrendszerrel együtt. Igen, Kerepesen 98 veszélyeztetett gyermek van. Nem titok. Jövő hónapban a beszámolóban ezt látni fogjátok. Mindenki. Negyvenhárom családot mondok, de most nem fogok ebbe belemenni, a darabszámot látni fogjátok. Az egész ügyel én a szakmai álláspontomat tudom elmondani. Magyarország abban a szerencsés helyzetben van, hogy ugyan egy alaptörvényünk van, meg egy munkatörvénykönyv, meg egy Btk., de kettő darab gyermekvédelmi törvény van. Olyan jó volna rendet tenni a fejekben, hogy miről beszélünk. Van egy gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény. Ez az A jelű, ez a gyermekvédelmi törvény. És van a

pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről szóló 2021. évi LXXIX-es törvény. Ez a közhiedelem ezt is gyermekvédelmi törvénynek hívja, mert nem az. És amit én, bocsánat a szenvedélyes hozzászólásomért -, amiben támogatni tudnám az államot, a kormányt, a hazámat, és nem is támogatom, amit követelek a hazámtól, az az, hogy hajtsa végre az 1997. évi XXXI. törvény minden rá vonatkozó előírását, ugyanis le van írva, hogy az államnak milyen kötelezettségei vannak. Hogyha ezt betartotta volna az állam, és erre fölívta minden hivatalban lévő ombudsman, a kormányfő vagy az államfő figyelmét, akkor Bicske már rég bezárt volna. Ugyanis a 97. évi XXXI -es törvénynek az alapfilozófiája az, hogy ezeket a nagy gigaintézményeket le kell bontani lakásotthonokra. Erre a mindenkori hatalomnak - bocsánat, most mérges vagyok, dühös vagyok, jogosan - 27 éve volt a mindenkori hatalomnak arra, hogy ezt végre megcsinálja. És még mindig van öt intézmény, és akkor felsorolom Alföldi utca, Bicske, Kalocsa, Esztergom, Fót és Rákosszentmihályon van még egy nagy intézmény. Ez az öt. Ezt az ötöt kell már csak lebontani. És egy mondat, amit még szabad, tehát engedjenek meg nekem. Érzik, hogy remeg a hangom. Minden országgyűlési képviselőnek és minden önkormányzati képviselőnek van egy esküje. Arra esküdtek ti, és arra esküdött az összes országgyűlési képviselő, hogy Magyarország törvényeit megtartom és másokkal is megtartatom. Csak ennyi kell, hogy a gyermekek védelme megvalósuljon. És hozzáteszem, amivel indult, igen, együtt kell működnie a gyámhivataloknak, együtt kell működnie mindenkinek, akik a gyermekek gondozásában részt vesznek. Itt helyi szinten ez megvalósul a helyi jelzőrendszerrel, de tegye meg mindenki, hiszen a gyermek mindenképp felett álló érdeke a vezérelve ennek a jogszabálynak. Hogy a másíknak micsoda, azt nem tudom, és nem is tisztzem eldönteni. De az igazi gyermekvédelemnek ez.

Zombori Hubertné Ezután nekem elég nehéz dolgom van, mert te nagyon szépen elmondtad, pont, ami a gyermekvédelemről szólna. A Domonkos előterjesztése, igen, ez a bántalmazás következményeiről szól, igen, büntessék meg, egyetértek, akasszák föl, bármit tegyenek az ilyen emberrel, ezzel egyetértek, tehát ez is ide tartozik, de ugye nem erről beszélünk, a gyermekvédelem viszont arról szól, amit a Vera mondott. Ráadásul a megelőzésről is és az együttműködésről. Tényleg nincs egy beszámolónk Gödöllőről, sehonnán, hogy legyen egy információja a testületnek, hogy jobban rálássunk a helyi dolgokra, a családsegítés, a gyerekjólét és minden ilyen oldalról, a bántalmazásról is, név nélkül. Én nem neveket emlegetek szintén. Tehát nagyon jó volt az előadása a Verának, amikor ott voltunk kedden. Én ezt javasolnám, Vera, hogy egyszer a testület előtt is ugyanígy mond el, sokkal nagyobb rálátása lesz a testületi tagoknak. Úgyhogy én a Polgármester előterjesztését megszavazom, de ugyanakkor egyetértek azzal is, hogy legyenek megbüntetve. Tehát na.

Horváth Vera Egyet szeretnék mondani, mert ott a Domonkosnak az előterjesztése, az van, hogy az önkormányzat tegyen meg mindent a gyermekek védelme érdekében. A költségvetést most tárgyaltuk a költségvetési, én ugye nyilván tudom a saját intézményemnek a költségvetési főösszegét. De most csak egy kérdés, hogy önök szerint a magyar állam mennyivel támogatja Kerepesen a gyermekvédelmet? Mi az az összeg? Csak egy tippet. Csak valaki dobjon be egy. 14.585.000 ezer forinttal évente, ehhez három fő szociális munkás, egy fő szociális asszisztens, ez, tehát a bér, a bér nem jön ki. Tehát kicsit több mint egymillió forintot kap havonta. 14 millió 585 ezer forint a költségvetési törvény ezt az összeget állapította meg Kerepesre.

Springer Friedrich Horst Ez a magyar valóság, ami itt hallatszik, és természetesen, ugye, itt még egy picikét, már megint azt kell mondani, hogy behoztuk a politikát, ugye? Választások jönnek, erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadása, gyermekvédelem, sérelem. Én elfogadnám ezt bármikor és bármikor megszavazom, hogyha arról van szó, most is akár. Csak nekem ezzel az a problémám, hogy ez valóban most politikai. Én nem akarok ezzel előjönni, mert tényleg nem

szeretem behozni a politikát, Kerepesre a nagypolitikát nem, van nekünk elég bajunk itt. Na most azzal előjönni, hogy itt pont, elnézést, de pont most tárgyaljunk mi egy olyat, hogy így büntessük meg a pedofilokat. Ki engedte őt el? Ki volt, aki jó, lemondott, oké, mert megbukott. De könyörgöm szépen, tényleg nekünk most ezzel kell foglalkozni, mikor nincs költségvetésünk, vagyis, hogy van, persze tudjuk, mert már elfogadtuk, de azt tudjuk, hogy nincs benne pénz. Nem lesz pénzünk erre, arra, amarra, és akkor most foglalkozzunk mi azzal, hogy így kiállunk majd a Magyarország kormánya mellett, és az önkormányzat kötelessége, az általa fenntartott intézményekben mindent megtegyen a gyermekek védelme értelmében, 14 millió, 14 és fél millió forintból évente, ami a bérköltségekre se elég. Én megszavazom, mert miért ne szavaznám meg? Hát mennyivel? Egy gombnyomásba kerül. Csak tessenek megérteni, hogy nem mi fogjuk ezt itt eldönteni, mert nekem a Franka idők jutnak megint eszembe, mikor azt mondta, hogy álljunk ki és az önkormányzat forduljon a köztársasági elnökhöz, vagy akárkihez, vagy tiltsuk ki Horn Gyulát. Ne haragudjanak, nem a mi dolgunk. Én azt hiszem, nekünk az a dolgunk, hogy a költségvetésben biztosítsunk annyi pénzt a SZAK-nak, amennyit ők meg tudnak tenni. A Gyár utca egy fertő, és azt hiszem, a Gyár utca nem csak úgy fertő, ahogy mi gondoljuk, hanem úgy is, ahogy ezt most érteni kell ebben az esetben. De én szerintem, hölgyeim és uraim, elnézést kérek, hogy elragadtattam én is magam, mert nem akarok politizálni.

Farkas Domonkos Marcell Polgármester úr, költő, színész, közmunkás, sheriff, és most törvényalkotó. Tehát én arra kérem Polgármester úr, hogy ilyen értelemben maradjunk már annál, amire lehetőségünk van. Ha ön, mint magánszemély, vagy polgármester, azt gondolja, hogy van önnek egy jó javaslata, akkor nyugodtan írhat a törvényalkotási bizottságnak, országgyűlési képviselőnek, nyugodtan. Én azt gondolom, hogy ennek, és én most itt érzem, és azt gondolom, hogy joggal és legitim módon mondom ki, hiszen önök bármilyen javaslatot, hozzászólást teszek, arra rásütik, hogy politikai. Ez valóban az, oda is írom, erre nyugodtan mondják, de az, hogy ezt most ilyen politikai szándékkal, meghekkelés, a törvényalkotó szerepében pozicionálja magát, látva azt, hogy mi zajlik a háttérben, szerintem ez azért sántít. Én azt kérném szépen, hogy az eredeti előtt, de pláne, hogy ugye Horváth Vera elmondta, hogy itt a jelzőrendszer jól működik Kerepesen. Én arra kérem Polgármester úr, hogy ne hekkelje meg, az eredetit azt kérem, hogy szavazza meg, és erre kérek mindenkit.

Gyuricza László Róbert Ne haragudjon! Én azt hittem, hogy egy országban élünk. Tehát, hogyha a kormány önön keresztül ideterjeszt egy előterjesztést, hogy ezt fogadjuk el. Tehát akkor ebben az van, hogy ezt csak igent tudunk nyomni, vagy esetleg nem lehet gondolatunk? Hát miért ne lehetne? Bocsánat, Képviselő úr, tudom, hogy ezt nehéz megemészteni, de szerintem egy demokráciában élünk, ahol egy képviselőnek lehet módosító javaslata, így nekem van. Önnek jogában áll azt mondani, hogy nem szeretné azt, hogy a rendőrségnek meg a katasztrófavédelemnek a mintájára egy normális, valódi együttműködés valósuljon meg. Én meg ezt szeretném, magyar állampolgárként, polgármesterként egyaránt. Köszönöm, bocsánat, hadd legyen nekem is egy módosításom. Ez nem hekkelés, ez egy olyan igény, ami egyébként megfogalmazódik a jelzőrendszer részéről is. Igen, és szerintem igenis nekünk, mint önkormányzatnak van némi közünk ahhoz, hogy a gyermekvédelmi rendszer hogyan működik, nem csak újsághírekben.

Zombori Hubertné Igen, jó nehéz helyzetbe kerültünk, mert a Polgármester úr a helyi dolgokat vette figyelembe az ő határozatában. Tehát mi az, ami könnyít nekünk a gyermekvédelemben. A tiéd pedig az egész országról szól, és ezért van nehéz helyzetünk, mert a kettőt kellene, úgyis remélhetőleg meghozzák ezt a határozatot a kormány. Bízom benne, hogy megszigorítják nagyon keményen, ezt viszont nem tudják, mert ezt itt mi alkottuk, és ahhoz, hogy ez hozzájuk eljusson, ehhez nekünk kell szavazatunkat adjuk, hogy mi az, ami segítene a szakembernek és a

képviselőknek a munkájukban, de legfőképpen a szakembernek. Vera, biztos láttad ezt az előterjesztést. Egyetértettél vele?

Gyuricza László Róbert Csak annyit tennék még hozzá, hogy szerintem ezt az egész helyzetet ki lehetett volna kerülni, hogy ha az önkormányzatok ezt a javaslatot előzetes konzultációra kiküldi a kormány, és akkor meg tudtuk volna vitatni. Itt csak egy extra javaslati lehetőségünk van.

Horváth Vera Megismétlem az előadást. Mindenki menjen el vacsorázni, és akkor. De nem, nem, gyorsan, gyorsan. Jó, oké, én is, higgyétek el. A gyermekvédelmi törvénynek ez a legnagyobb diszfunkciója, amire rátapintott a Márta, hogy alá-fölérendeltségi viszonyok alakultak ki a gyámhatóságok és a szociális munkások között. És ezért az együttműködés dőcög. Elszakadt az alap és a szakellátás egymástól. Nem tudunk egymásról. Addig tudjuk nyomon követni a gyereket, amíg kiemeltük a családból. Utána nyoma veszik. Nincs, aki erről minket informáljon. Tehát igenis a gyermekvédelmi törvénynek ezt a diszfunkcióját orvosolni kell. Tehát a szakellátás, a gyámhivatal kommunikáljon, és egyenrangú partnerként kezelje a pályán dolgozó gyermekvédelmi szakembereket, ne pedig egy ilyen alá-fölérendeltségként egy hivatalnoki és egy szociális munkás dimenzió működjön, én ezt tudom támogatni.

Megyesi Alexandra Megdöbbenve tapasztalom egyébként, már magát az előterjesztést is, de az, hogy ki lett mondva az, hogy akkor vállalom, hogy ez politika. Akkor szerintem ezzel a kérdést eldöntöttük ebből a szempontból. Hogyha törvényalkotóhoz lehet fordulni, akkor ebben az esetben is lehet törvényalkotóhoz fordulni. Iszonyat nagy képmutatásnak tartom, a megtörtént eset után behozni ezt az előterjesztést, és velünk megszavaztatni. Persze, hogy egyetértünk, mindenki egyetért, főleg a saját gyerekeink védelmében. Tudják megint, mi hiányzik ebből az előterjesztésből? Hol van a részvét? Hol van a gyermek, aki ezt megsínylette? Aki a vonat alá ugrott emiatt, hol van a neve, hányszor mondtuk el, hogy sajnáljuk, ami történt, senki nem mondta el, soha senki nem mondta el a kormány részéről, majd utána az orrom elé tolják, hogy én ezt írom alá, vagy szavazzam meg, ne viccelődjünk már egymással, söprögessen mindenki a saját háza tájékán, tegyenek rendet, és majd utána megköszönöm, hogy rendet tettek a saját gyermekeim védelmében is, és minden gyermek védelmében. Szembeköpés ez az előterjesztés, és nem vagyok hajlandó róla szavazni.

Farkas Domonkos Marcell Köszönöm Vera, amiket elmondtál. Megosztok egy félelmet. Én ettől a javaslattól, amit itt Polgármester úr letett, egy kicsit attól tartok, hogy nem állhat elő ez a helyzet, hogy mondjuk a polgármester nyomást gyakorolhat, nem a jelenlegi, hanem bármelyik polgármester nyomást gyakorolhat a gyámügyesre, hogy itt, vagy ott, vagy amott, így, vagy úgy, vagy amúgy intézkedjen. Bennem egy ilyen félelem van, és ezért nem tudom támogatni Polgármester úr javaslatát.

Horváth Vera A helyi rendszernek a tagja, mindenki, ti is tagja vagytok különben. A polgármester is tagja, mindenki. Dehogynem. Szerintem jó. Lehet, hogy felelősségünk van, hogy a 97 évi XXXI-es törvényt jobban ismerjétek, de nem húzom az időt. A polgármester nem dirigálhat a gyámhivatalnak, a polgármesternek a főnöke ti vagytok, meg a választó, míg a gyámhivatalnak az adott járási kormányhivatal vezetője. Nyilván a legmagasabb fokon a Fővárosi és Pest Megyei Kormányhivatal vezetője, a főnöke. Nekünk a kérésünk a gyámhivatalokhoz az, hogy az együttműködés hatékonyabb legyen. Ne alá-fölérendeltségi viszonyal, számoljanak be nekem, és nemcsak nekem, számoljanak be akár az önkormányzatoknak, hiszen beszámol a rendőrség is. Tehát nem árt tudni, hogy a kerepesi gyerekekkel, akik a rendszerben vannak, és nem is tudunk róla, kapunk valami fogalmat. Vagy kapunk egy ilyen beszámolót. Különben meg kell mondanom, hogy ennek vannak csírái, hiszen a gyámhivatalnak a képviselője a gyermekvédelmi tanácskozáson jelen volt. Tehát megvan ennek a

fóruma, de erről ti mondjuk nem tudtok. Majd, amikor én csinállok egy szakmai beszámolót, akkor én ezt bele fogom írni, de ott, formálisan, hogy mondjam, ott, formálisan erről szinte nem kaptok tájékoztatást.

Záborszky Ede Nem is tudom, hogy mit mondjak, mert igazából szerintem ezen nem azon kéne vitatkozni, hogy ki terjeszti elő, meg hogy politikailag, vagy nem politikailag. Hát, hogyha a gyermekek védelme, az ugye közös ügyünk. Én azt mondom, hogy ezt mindenféleképpen meg kell szavazni, hogy még elvi szinten is. A másik az, hogy itten szemérmeskedünk és szégyenlősködünk azon, hogy ez politikai kampány, meg politikai, igen, mi helyi politikusok vagyunk, ezt vegye mindenki tudomásul, és amit én most majd abba fogok hagyni.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2024.(II.29.) Kt. határozata:

6 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett 1 fő nem szavazott

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kezdeményezi az 1997. évi XXXI. törvény (gyermekvédelmi törvény, Gyvt) és a hozzá kapcsolódó ágazati jogszabályok módosítását. Az Önkormányzat arra kéri fel a jogalkotót, hogy a Gyvt. "I. Fejezet, Általános rendelkezések, a törvény célja és alapelvei" között írja elő a gyámhatóság és a pártfogó felügyelői szolgálatként eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal éves beszámolási kötelezettségét a települési önkormányzat felé. A beszámolási kötelezettség mellett a gyámhatóság és a pártfogó felügyelői szolgálatként eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal értékelő kérdőívet is köteles legyen kitölteni saját tevékenységével összefüggésben a települési önkormányzattal.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 47/2024.(II.29.) Kt. határozata:

7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett 3 fő nem szavazott

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Magyarország Kormányát, hogy további jogszabály módosításokkal lépjen fel a gyermekek védelmének érdekében, különös tekintettel az alábbiakra.

Magyarország Kormánya folytassa következetes szigorral a gyermekek védelméért kidolgozott szabályok lehető legszélesebb körű érvényesülését. A valaha volt legerősebb gyermekvédelmi törvényre van szükség, mert a gyermekeket meg kell védeni attól, hogy áldozattá váljanak.

A különböző lobbicsoportok semmilyen céllal ne használják fel a gyermekeket politikai eszközként.

A pedofiliával szemben nincs kegyelem, Kerepes Város Önkormányzata egyetért azzal, hogy Magyarországon legyen Európában a legszigorúbb gyermekvédelmi rendszer.

A 18 éven aluliak sérelmére elkövetett bűncselekmények soha ne évüljenek el.

Az Alaptörvény zárja ki, hogy kegyelemben részesülhessenek a pedofil bűncselekmények elkövetői, valamint soha többé ne kaphassanak erkölcsi bizonyítványt.

Az Önkormányzat saját intézményeiben mindent megtesz a rendelkezésére álló eszközökkel élve a gyermekek védelme a gyermekek családban történő nevelkedésének elősegítése, veszélyeztetettségük megelőzése és megszüntetése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

17. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Parancsoljon!

Vig János Ez egy technikai jellegű szavazás, igazából mind a hárman elfogadásra javasoljuk.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetét **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosítására** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2024. (III. 4.) önkormányzati rendelete

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (X. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

NAPIREND UTÁNI HOZZÁSZÓLÁSOK

Nagy Irén Jó, ígérem, hogy nagyon gyors leszek. Nagyon sajnálom, hogy Polgármester úr levette a napirendről a játszóelemnek a minősítéséről szóló tájékoztatást, és nem is értem, hogy az miért tájékoztatás volt eredetileg is, mert értem én, hogy ez az összegkeret, amibe ez kerül nekünk, ez a polgármesteri keret alatt van, de az egész játékelemet figyelembe véve, a Pénzügyi Bizottság kért egy pénzügyi kimutatást. Mibe került ez a játszóelem nekünk ténylegesen valójában? Hiszen, azt azért mindenki tudja jól, hogy még voltak egyéb költségei is, amit szintén az önkormányzat, illetve a város pénzéből fizetünk ki. Ami természetesen nem baj, abban az esetben, ha erről mi döntünk. Ha mi mondjuk azt, hogy igen, szeretnénk az iskolaudvarra, és még egyszer mondom, az iskolaudvarra, és nem a bölcsőde területére, egy játszó elemet építeni az iskolásoknak. Én

biztos vagyok benne, hogy minden képviselő megszavazta volna, csak akkor nem született volna meg az a videó, amiben azt mondja a Polgármester úr, hogy ő a gyerekeknek egy játszó elemet hozott létre, Kálmánnal együtt, természetesen. Tehát én nagyon szépen kérem Polgármester urat, hogy ha ezt a város pénzéből teszi, akkor ne egy személyben akarja ennek a pozitív kicsengését magáénak tudni, hanem mondja azt, hogy a képviselő-testülettel közösen döntöttünk arról, hogy egy ilyen játszó elem oda megépüljön, és ezt a város pénzéből kifizetjük. Sajnos nem ez az első olyan polgármesteri kifizetés, amit kifelé úgy kommunikál, hogy ezt, mint polgármester, mint magánszemély, én, Gyuricza László, adom xy-nak, vagy csoportoknak, közben megjelenik, mint polgármesteri költés, tehát a város pénzéből fizetjük ki. Ennek nagyon visszás üzenete van, én azt gondolom, hiszen a mostani költések között is benne van például tombola ajándék felajánlás. Tehát a kifejezés, hogy tombola ajándék felajánlás az önkormányzat pénzéből. Én is tettem tombola felajánlást, és még egy jó néhányat teszünk, tombola felajánlást, de nem az önkormányzat pénzéből, hanem a saját pénzemből teszem. Tehát, ha a Polgármester úr tombola felajánlást akar tenni, mert ide az van írva, farsangi tombola felajánlás, akkor az nem az összeg nagysága a lényeg, az elv, akkor tegye a saját pénzéből. Ha pedig azt mondja, hogy az önkormányzat támogatja valamely iskolai rendezvényt, városi rendezvényt, óvodai rendezvényt valamivel, azt is el tudom fogadni, de akkor ez nem felajánlás. Tehát, hogy próbáljuk már meg ezeket a fogalmakat úgy kezelni, mert ott, azon a rendezvényen azt mondták el, hogy Polgármester úr felajánlása. Nem, ez a város felajánlása volt akkor ezek szerint, mert az, amit én adtam tombola ajándékot, az az én felajánlásom volt, mint Nagy Irén, és az én saját költségeimből fedeztem annak a díját, és nem ide rakattam be, nem hoztam be a számlát, hogy a pénzügyön azt fizessék ki. Tehát én nagyon szépen kérem, hogy ezt az egész játszótéri dolgot is próbáljuk már meg akkor úgy kikommunikálni, hogy ezt a játszóelemet, Kerepes Város költségvetéséből finanszíroztuk. Lehet, hogy a fát ön szerezte be, de az összes többit, az összes többit, a festéket, a munkaanyagot, a minősítést, mindent. Mert ugye, ennek azért van egy másik vonzata, ha a hétvégén én a lakosokkal kimegyek a Magtár téri játszótérre, és felépítünk egy rönkvárat, és benyújtom a számlát az önkormányzathoz, hogy akkor legyenek szívesek kifizetni ennek a minősítését. Nem vagyok benne biztos, hogy nagyon etikusan jártam el, de ez most ezt tükrözi számomra, hogy előre kikommunikált a Polgármester úr, hogy ezt ön adta a gyerekeknek, közben a számlát pedig mi fizetjük. Sajnálom, hogy levette a napirendről, sokkal jobb lett volna ott, és etikusabb lett volna ott ezt megbeszélni.

Gyuricza László Róbert Én úgy gondolom, és akkor szeretnék reagálni. Úgy gondolom, hogy roppant méltatlan ez az egész téma. Roppant méltatlan. Most, ha belegondolunk abba, ha már egy kicsit, hogy akkor városi pénz. Egy, nem hangzott el a videóban, nincs ilyen a videóban, hogy ezt én. Tehát bárki megnézheti, egész nyugodtan. Nincs ilyen. Az, hogy Bakai Kálmánnal együtt csináljuk, igen. Az benne van, hogy milyen kérésre történt. Úgy történt az egész, hogy ájtott ide a szülői munkaközösség hozzám, és bejelentették, hogy szeretnének csinálni egy nagy udvarrendezést, mivelhogy az ingatlanulajdonos, ezt és ezt szeretnének. Kérik a segítséget, és szeretnék kérni, hogy egy ilyen, egy mászókat valósítsunk meg a gyerekeknek. Ezután ájtott a helyszínre, ott volt a szülői munkaközösség vezetője, ott volt az iskolaigazgató asszony, megmutatták, hogy hova szeretnék. Senki soha nem mondta azt, hogy ezt én. Annak ellenére, hogy a faanyagot én álltam, de senki soha nem mondta. Úgyhogy kérem szépen, ilyen ne is képzeljünk bele. De akkor hadd állítsak egy párhuzamot. Ha emlékeznek arra, még akkor működött a Németi képviselő asszonnal a vér és dacszövetség, hogy a Németi képviselő asszony kitalálta, hogy a Szilasi Nagyréten csináljunk már egy nagyon jó kis strandröplabda pályát. Merthogy van egy támogató, van egy nagyon jó támogató, szeretném végig mondani, aki szeretné ezt támogatni. Ebből annyi volt támogatva, hogy a homok és a háló. A város megvette, és akkor

nem jelentett problémát senki számára. A város megvásárolta a faanyagot, lefestették, összehegesztették, kivitték a helyszínre. Földmunkával kivették a földet, elhordták a földet, kiásták a lyukat, betont rendeltek, berakták és összerakták. A kettő között nagyságrendbeli különbség van, senki sem kommunikálta akkor, hogy akár akkoriban mondható, hogy a Fidesz frakció csinált, senki nem kommunikált ilyet, csak megvalósult a gyerekeinkért. Én ezért vettem le, mert annyira méltatlannak találom azt, hogy még egyébként én a saját pénzből is tettem bele nem keveset, nem mondtam soha azt, hogy én, nem hangzott el ilyen. A szárhegyi pihenőnél, amit százszázalékosan én oldottam meg, igen, ott elhangzott, hogy azt, azt, igen, a hálót, mindent, mindent én vásároltam a saját fizetésemből. Én ezért vettem le, mert méltatlannak tartom, mert én úgy gondolom, hogy talán a gyerekeinknek kellene valamit itt megvalósítani, és nem azon vitatkozni, hogy most Uristen, ki vitte el a pálmát? Nem, nem, nem. Képviselő asszony, ha Önhöz fordul a szülői munkaközösségnek a vezetője, és ön segítséget kér, akkor nyilván meghallgatódik részemről. De az, hogy most egy olyan dologban, ami egyébként nem törvénytelen, nem szabálytalan, nem történt semmi. Most bocsánat, mitől lenne szabálytalan? Nem történt szabálytalanság. Nem történt. Ha gondolja, akkor ez tovább ragazhatja, de szerintem ez méltatlan. Méltatlan. Ez méltatlan ez az egész. Elnézést, én szégyellem magam, hogy a szülői munkaközösség fordul hozzám, és akkor megvalósítódik valami, soha nem mondtam azt, hogy ezt én, mert ilyet nem. Nem, énnekem ez méltatlan.

Gyuricza László Róbert Sugallja? Hát rossz az, aki rosszra gondol.

Nagy Irén Vissza fogom hallgatni, és le fogom írni szó szerint, hogy mit mond benne. De a gyerekekért mi is ugyanúgy teszünk. Ez azért nem kérdés, én azt gondolom.

Gyuricza László Róbert Veszem észre. Most egyébként nagyon jó sokat tett.

Nagy Irén Nem azt mondtam, hogy bontsuk el a játszóelemet. Egy szóval nem mondtam ilyet.

Gyuricza László Róbert Akkor mit szeretne? Rácsapni a fenekemre?

Nagy Irén A gyermekvédelem témakörét már kiveséztük. Tehát igazából továbbra is azt mondom, hogy amikor itt megjelennek ezek a költségek, és előtte ezek nem így vannak kikommunikálva, ez semmiféleképpen. Ha idehozta volna Polgármester úr elé, lehet, hogy nem egy ekkora mászóka kerül oda, hanem esetlegesen egy normális játszóelem, azért valljuk meg őszintén, hogy ez azért egy elég egyszerű, igen. Tehát ettől még lehet, hogy egy nagyobb és használhatóbb.

Gyuricza László Róbert Konkrét fotót kaptam arról, hogy milyen legyen.

Nagy Irén Értem. Lehet, hogy nem mertek nagyobbat álmodni a szülői munkaközösség vezetői, de ha a testület elé hozza, azt gondolja, hogy nem támogattuk volna, hogy az iskolaudvarra egy játékelemet építsünk, rendszeren megrendelve cégtől, minősítéssel és mindennel együtt? Nem törvénytelen. Persze, hogy nem törvénytelen. Minden törvényes, amit Polgármester úr csinál, csak nem etikus ebben a formában.

Sipos György Tibor Tényleg egyetértek, Képviselő asszony, nagyon sokan ott voltunk az iskola felújításánál, ahol tényleg több héten keresztül, több napon keresztül, de csak egy ilyen gondolatmenet, mert tényleg sokan ott voltunk. Most egy ilyen esetben, amikor gyerekekről van szó, akkor nem kérdés számunkra, hogy ha pénzt kell áldozni, akkor adunk. Vera ezt nagyon jól tudja, mert sokan, sokszor támogatjuk így a gyerekeket. Ez az egyik gondolat. A másik az, hogy Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, és lehet, hogy én emlékszem rosszul, az emlékeim szerint volt egy ilyen városi közlekedési felmérés, hogy akkor hova, milyen táblákat teszünk, milyen fekvőrendőrkötet, egyáltalán a városnak a teljes közlekedési arculata. Ezt már letettük a napirendről, vagy ez folyamatban van, vagy akkor én emlékszem rosszul, de látok felfestve a Sólyom utcában is egy megállni tilos tábla jelet, vagy egy olyat, hogy állj, elsőbbségadás, kötelező tábla, és nézem, hogy pirosra oda van fújva, mondom, akkor valami történik a városban,

de lehet, hogy tévedek, hogy akkor van most egy ilyen felmérésünk vagy nincsen? Mert hiszen arról volt szó, hogy egyirányúsítunk, nem, ne akarjunk mi itt különböző utcákat valamilyen úton-módon átalakítani. Majd ez a felmérés megmondja, hogy kéne a teljes városnak úgymond a közlekedési térképét újra rajzolni. Az egyik gondolatom, hogyha tudsz rá válaszolni, Jegyző úr, azt köszönöm. A másik pedig inkább a Polgármester úrhoz szól, vagy bárkihez, elnézést kérek. Én vért izzadok azon, hogy valahova egy fekvőrendőrt kérjek. A Súlyom utcába, bárhol máshol, száguldoznak. Emberek, lehet, hogy valaki nem szereti azt. De hallom sok embertől, mi lesz ez a város, fekvőrendőrök városa. Átmegek minden nap Kistarcsán keresztül munkahelyemre. Tudják, mi történik? A legutolsó utcában is épített fekvőrendőr van, nem ezek a leterített, lefűrt négy sárga feketék, épített fekvőrendőr, ki van téve a 30-as stábra, és 50-100 méterenként épített. Tudom, hogy millióba kerül, tehát tudom, nem két forint, de mégis van egy koncepciójuk. Úgy lassítják le a forgalmat, hogy abba beletörjön az autó, ha valaki 30-nál többel rámegegy, és hány helyen látunk ilyeneket. És bocsánat, értem a költségvetést, mindent értek, de sehol nem szerepelnek ilyen dolgok, ahol az élıhetőség az hol van? Nem látom. Én is itt élek, önökkel együtt már 12 éve. És nem tudtunk tenni annyit, amennyit szerettünk volna, mert mindig a rekultiváció, meg egyéb dolgok, minden-minden-minden visszafog minket. Ezt is megértem. Ezt is megértem, csakhogy ezt mondom, hogy Polgármester úrnak szabad lefűrnia és támogatom, igaz van, egyetértek vele, megcsinálta, de amit szabad az egyiknek, a másiknak nem? Én meg behozom az előterjesztést, és leszavazzák, a másik oldalon meg kimegyek és lefűrom. Akkor most melyik az etika, melyik a költségvetés, és hogy lesz ebből élıhető település? Tehát amikor majd tényleg ezen kezdünk el gondolkodni, hogy hogyan tovább? Olyan apró dolgokkal lehetne a települést élıhetőbbé tenni, és nem tudom a szagokat, meg ilyeneket eltüntetni, nem tudom. De ezekkel az apró lépésekkel azt látja a kedves választópolgár, hogy igen, lehet, hogy nincs annyi pénzünk, de lépésről lépésre haladgatunk. Kis apró lépés, mint a sakktáblán. Úgyhogy majd, ha nem tudom, hogy tudsz-e rá válaszolni Jegyző úr, csak ezt akartam így gondolatban felvenni.

Springer Friedrich Horst Csatlakozom először Sipos úrhoz, és az élıhető település nagy szívügyem nekem is már régóta, de valójában tényleg az a helyzet, hogy vannak itt különböző projektek, amiket magunk előtt tologatunk, ilyen a rekultiváció, vagy most lesz majd a Road projekt, egy húszmillió forinti peres anyag, amit nem tudjuk, hogy elbukunk, vagy nem, 8 milliós NAIH büntetés, tehát mindig lesz majd valami, amire vissza kell tudnunk mutatni, hogy hát ez fontosabb most, mint hogy egy utat építsünk vagy járdát. Rettenetesnek tartom, és hogy a Polgármester úr, törvény fölöttinek tartja magát, ezt már rég megtudtuk, hisz amikor a szárhegyi parkolót megnyitotta, ott sem lett testületi döntés erről, ott is a táblák később kerültek ki. A szárhegyi parkoló fölötti, ami Polgármester úr szerint, saját maga készítette mászóka esetében is, azért a Kft. dolgozóinak a munkabérét szerettem volna megnézni, hogy mennyivel terhelte ez a kft.-nek a költségvetését, illetőleg a sok apró szárhegyi parkoló szárhegyét, sok minden más. Lefűrtük a fekvőrendőröket. Polgármester odaáll a fűrógéppel, hármat fű rajta, majd a végén odébb áll, és a fényképet megtették, a többi már nem az ő dolga. Lényegtelen, most én nem szó szerinti elvről beszélek, hanem arról, hogy egyáltalán, hogy került oda ez a fekvőrendőr, és ki beszélt róla, és amikor bejelentettem és kértem, hogy a végét legalább oldják meg, hogy a vizet elvezesse, és a fagynál ne fagyjon meg a víz az elején, mert ugye járdaszegélytől járdaszegélyig van letéve, ahelyett, hogy egy fél métert elhagytak volna jobb oldalt, vagy lecsapták volna, de úgy van még, és ott legalább a vizet el tudták volna vezetni. Tehát nekem ennyi a problémám, a fekvőrendőrök, azok tényleg biztos jó dolgok, én nagyon utálok magam részéről, és viszont a telepített fekvőrendőrökről beszélek, tehát a teljesen épített az egy egész más kategória, mert ugye ott nincs az, hogy átszáguldozol rajta, hanem ott azért más. De ha már itt tartok, akkor Polgármester urat, akkor én átterelném egy kicsit másra is a szót. Itt elsődlegesen arról volt szó itt

az előbb, ugye, hogy az ön beszámol. Nem, nem, ez napirend utáni kérdésem van. Én a napirend utáni kérdést felteszem most. Eddig hozzászóltam az előbbökhöz. Polgármester úr, itt arról volt szó, ugye, hogy. Látom, hogy nem vettétek komolyan az előbbi, a napirend előtti hozzászólásomat, ahol én arra kértem mindenkit, hogy konstruktívan beszéljünk. Szerettem volna megkérdezni, nem fejezhetem be, mert mindig valaki közbeszól. Tényleg csak annyi, hogy hadd fejezzem már be a mondókámat. Szeretném megkérdezni Polgármester úr, hogy mikor fogja visszafizetni azokat a pénzeket, amiket a város kasszájából ellopott. Szeretném megkérdezni, hogy mikor fogja a bírósági perköltéseknek a pénzeit, a 10.000 forintos illetékeket, amit a magánvádas ügyeinél ellenem felhasznált, mikor fogja visszafizetni, és milyen alapon, hogy volt képe arra, és itt írja, hogy szégyelli magát, hát akkor szégyellheti magát. Hogy volt képe arra, hogy 10.000 Ft-ot, a magánvádas eljárásaiban, a hivatal számlájáról fizesse ki. Tetszik érteni? Tehát, erre szeretnék választ kérni. Hogyne, ilyenkor lejár az idő, persze, mert valaki mindig közbeszól, valaki azt mondja, nekem nincs időm rá.

Németi Beáta Az én időm nem járt le, hanem megmondta tőlem. De most befejezem, jó, polgármester úr? Tehát az SZMSZ szerint három hozzászólásom lehet, ami a harmadikat ön megvonta. Polgármester úr, négy és fél év telt el, legyen kedves, olvassa át az SZMSZ-t, jó? Jelezném, ez volt az utolsó, hogy megvonta tőlem. A kormányhivataltól most megint várhatja a levelet, mert biztos lehet benne, hogy odafordulok panaszommal.

Gyuricza László Róbert 17:46 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.



k.m.f.


dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző