

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácsterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2023. december 7-én** (csütörtökön) 15:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 12 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert 15:02 órakor megnyitotta az ülést. Köszönöm szépen! Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a testület 12 fővel határozatképes. Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy a Javaslat a díszoklevél adományozására napirendi pontot zárt ülésen javaslok tárgyalni. A 13-as napirendi pontot Németi Beáta képviselő asszony visszavonta. Négy sürgősségi indítvány érkezett, amiket a meghívó szerinti napirendi pontokat követően javaslok tárgyalni. Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítására, Javaslat Kerepes Halász utca, Fecske utca, Holland utca vonatkozásában kivitelezési beszerzési eljárás lezárásáról és az utak tervezetéről, Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban, Javaslat M3-as mogyorócsomópont M31 autópálya között tervezett 310-es számú főút Mogyoród és a Szeg közötti szakasz létesítésére vonatkozó nyomvonalat vizsgálata kapcsán önkormányzati álláspont kialakítására módosító indítványok érkeztek. Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítására. Tájékoztató, NAIH 507-32/2003-as ügyszámú döntése kapcsán. Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban napirendi pontokhoz. Tizenötös, Tájékoztató a NAIH 507-32/2023-as ügyszámú döntés kapcsán napirendi ponthoz beadott módosító indítványomat visszavonom. Ha elfogadják a javasolt napirendet, kérem szavazzanak. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Ügyrendi szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Napirendi javaslat:

Előterjesztő:

- | | | |
|----|--|-------------------------------------|
| 1. | Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő- | Gyuricza László Róbert |

- | | | |
|-----|--|---|
| | testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására | polgármester |
| 3. | Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására | dr. Udvarhelyi István
Gergely jegyző |
| 4. | Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 5. | Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai programjának módosítására | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 6. | Javaslat a fogászati alapellátás biztosítására kötött feladat-ellátási szerződések felülvizsgálatára | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 7. | Javaslat a víziközmű vagyponra vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészíttetésére | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 8. | Javaslat Kerepes területén felszíni vízrendezésre és csapadékvíz elvezetésére | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 9. | Javaslat a 1713/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlanra a Tölgyfa Patika Bt-vel kötött bérleti szerződés felülvizsgálatára | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 10. | Javaslat játszóterekkel kapcsolatos további döntések meghozatalára | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 11. | Beszámoló a bizottságok 2023. évi munkájáról | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 12. | Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról | dr. Udvarhelyi István
Gergely jegyző |
| 13. | Tájékoztató a NAIH-507-32/2023. ügyszámú döntése kapcsán | dr. Udvarhelyi István
Gergely jegyző |
| 14. | Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 15. | Javaslat Kerepes, Halász utca, Fecske utca és Holland utca vonatkozásában kivitelezési beszerzési eljárás lezárásáról és az utak tervezetéről | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| 16. | Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban | Nagy Irén képviselő |
| 17. | Javaslat M3 Mogyoród csomópont – M31 autópálya között tervezett 310-es számú főút Mogyoród és Isaszeg közötti szakasz létesítésére vonatkozó nyomvonal vizsgálat kapcsán önkormányzati álláspont kialakítására | Gyuricza László Róbert
polgármester |

Zárt ülésen

- | | | |
|-----|--|--|
| z1. | Javaslat Kerepes Kultúrájáért Díj adományozására | Gyuricza László Róbert
polgármester |
| z2. | Javaslat díszoklevél adományozására | Zombori Hubertné
bizottsági elnök |

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Gyuricza László Róbert Beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre kerül, tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatásvásárlásokról, illetve a beszerzési szerződésekről. Eleget téve a törvényi kötelezettségemnek, tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előző ülés óta, 2023.11.17-én és 12.04-én voltam szabadságon. 20 nap kivethető szabadságom van.

Nagy Irén ügyrendi Kérdésem azzal kapcsolatos lenne, hogy minden testület ülését megkapjuk a polgármesteri költségek táblázatát, viszont erre még soha nem került sor, hogy lehetőségünk legyen ezzel kapcsolatosan kérdezni, hiszen nem biztos, hogy minden egyértelmű, ami abban benne van. Jegyző úrtól kérdezném, milyen formában és hogyan tudunk mi erről kérdezni, tehát a testület ülés mely szakasza az, amikor mi erről tudunk kérdezni és választ kapni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Azt javaslom, hogy majd a napirendi pontok megtárgyalását követően akkor a képviselő-testület teremtsen alkalmat magának arra, hogy beszéljenek azokról a kérdésekről, amelyeket ebben a kimutatásban esetlegesen szeretnének részletesebben kifejtve látni.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

Gyuricza László Róbert És akkor egy napirend előtti felszólalás érkezett, Springer úr Öné a szó, tessék.

Springer Friedrich Horst Köszönöm a megtiszteltetést, és örülök neki, hogy ezen az ülésen is egy picikét kifejthetem a véleményemet, és természetesen közügyekről szeretnék beszélni, csakis közügyekről. Engem érdekelnek dolgok, elnézést, de ez az én mentalitásom, ez az én formám. Valahogy egy picikét úgy érzem, hogy egy kicsit így turkállok, furkállok, és mindig belebotlok, és mindig csontvázak potyognak ki a szekrényből, mint a Polgármester úrnál, mikor a Polgármester úrnál és a szekrényből kipotyogott - mit tudom én - 34 darab telefon egyszer csak. Na, hát engem érdekelne például az is, hogy itt egy ilyen kikérés alkalmával kaptam egy olyan táblázatot, amiben szerepel, hogy a Polgármester úr MOL kártyával 500 ezer forint érték fölött tankolt, amelyeket szép lassacskán különböző időpontokban egy pár évre később, vagy egy évvel később visszafizetgetett. Gondolom, valakinél lebukott és ott szóltak neki, hogy ez nem kóser teljes egészében. Hát engem érdekelne ez Polgármester úr. Én egy kikérést is kértem, nem kaptam még rá választ, de jó lenne, ha elmondaná nekem Polgármester úr, hogy hogy jön Ön ahhoz, hogy az önkormányzat bankkártyájával, saját autójával több százezer forint értékben tankoljon. Elnézést, hogyha egy kicsit zavarnám ezzel az Ön lelki nyugalomát, de nem rosszindulattal teszem, csak a közpénzeket érdekelnek. Aztán érdekelne az is, hogy magánvásárlás ügyekben hogy jön ahhoz, hogy a hivatal bankkártyájával, vagy a hivatal számlájáról az illetéket, ami 10-10 ezer forint ugyancsak, de hát háromszor tíz az már harminc, és ha egy segílyt kell adni valakinek, akkor azt mondjuk, hogy nincs rá pénz. Ön a magánvásárlás ügyeiben is kifizeti ezt a hivatal számlájáról. Amennyiben nem így lenne, akkor elnézést fogok kérni Polgármester úr, de meg vagyok győződve. Tudniillik a per beadásának a dátuma és az illeték kifizetésének a dátuma mindig 3-4 nappal később, tehát magyarul arra a napra esik, amikor a pert elindította a Polgármester úr, mellel Sobor ügyvéd úrnak, a mi ügyvédünknek a közreműködésével, amire ő nem hajlandó a

mai napig válaszolni, hogy ezt ő kifizette, vagy nem fizette. Polgármester úr, nyilatkozzon erre is, hogy Ön Sobor ügyvéd urat kifizette magánvadás ügyekben, vagy pedig a hivatal számlájáról merte azt is elintézni. Aztán érdekelne az is, hogy ha már itt Nagy Irén képviselőtársam feltette a kérdést és megelőzött egy picit, hogy ez a táblázat, amit mi megkapunk, most már egy idő után, mikor elkezdtem firtatni, hogy mire költi Ön a közpénzt, most már jönnek minden hónapban egy ilyen Excel-táblázat formában különböző pogácsa, meg egyéb számlák, de még érdekelne az is, hogy a rendőrségnek például mit vettünk. Nem mintha zavarna, hogy nekik most 600 ezer forintért beruházunk valamit, és az biztos a biztonságunkba, de érdekelne. Aztán egy jó hirt is mondjak, a Német Önkormányzat elindította a legújabb ledcsere programját, tehát januártól lehet Kerepes lakosságának újra ingyen ledhez jutni.

Gyuricza László Róbert Természetesen választ fog kapni, de hát minden évben megvan az átvizsgálása a hivatalnak, tehát törvénytelenések nem történtek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Vig János A Pénzügyi Bizottság három egyhangú igen elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Nagy Irén Én a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy amikor egy csomagban fogadunk el valamit, akkor könnyen belecsúsznak olyan picike kis rövid mondatok, amik viszont nagyon meghatározóak tudnak lenni, akár egy intézmény, akár az önkormányzat életében. És pontosan ez történik ugyebár itt is, hiszen ezek a költségvetés módosítási előterjesztések, ezek többnyire olyan technikai kérdések, hogy egyik sorról a másik sorra tegyük át ahhoz, hogy megfelelő módon legyen kifizetve egy-egy számla. Viszont itt van egy olyan kettes része ennek az előterjesztésnek, ami a költségvetési intézményeknél történő átsorolásról szól. Azért itt ebben benne van egy olyan mondat, hogy a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtárnál emeljük meg a státuszlétszámot egy fővel. Ennek itt semmilyen részletezése nincs, sem az, hogy ezt milyen költségkeretből, sem az, hogy ez mennyibe kerül nekünk. Ez csak egy egyszerű mondatnak tűnő felvetés, de ennek semmilyen részletezésével nem találkoztunk, hogy ez mit is jelent pontosan a későbbiekben, a mi életünkben, mármint, hogy a költségvetésben, hiszen most a költségvetésről tárgyalunk. Én nagyon nem szeretném, hogyha ez így válna gyakorlattá, hogy elrejtünk oda egy-egy fél mondatot, ami így az összessel együtt akkor majd úgyis átesusszan. Nekem az lenne a kérésem, hogy erről mindenféleképpen legalább annyit tudjunk meg, hogy ha már költségvetés, akkor ez mekkora pénzösszeget jelent. Tehát az, hogy megemeljük egy létszámmal a státuszszámot, az általában költségvetésnél szokott előkerülni, hiszen amikor a költségvetést tárgyaljuk, ott tárgyaljuk az intézmények létszámát. És én azt gondolom, hogy ott a legoptimálisabb erről beszélni, és nem pedig itt év végén, december elején, mikor egyébként is itt a nyakunkon a költségvetés tárgyalása. Tehát én a bizottság ülésén is azt kértem, hogy erről külön döntsünk, külön kapjunk róla információt, mert így ez önmagában nem igazán látjuk, hogy számszakilag mit is jelent nekünk.

dr. Udvarhelyi István Gergely A tegnapi bizottsági ülésen is szóba került ugyanez a kérdés, és örülök neki, hogy most már az érvrendszer némiképpen átalakult, és nem az új intézményvezető

az, akinek majd ezt a feladatot szeretnénk a vállára tenni. Itt ugyanis arról van szó, hogy az intézménynek szüksége van takarításra. Tehát itt jelenleg itt igazából nem egy művészeti, szakmai álláshelynek a létesítésére kerül sor, hanem egy takarítói álláshely létesítésére szeretnénk engedélyt kérni a képviselő-testülettől. Ennek az az oka, hogy eddig közfoglalkoztatotti státuszban lévő kollega végezte ezt a tevékenységet, és már jó ideje jelezte, és ez egy érthető igény is részéről, hogy ez a közfoglalkoztatotti státusz, amelynek a folyamatos kiírás szerinti újra és újra engedélyezését, jóváhagyását egy éves intervallumra lehet csak igényelni. Nyilvánvalóan ennél egy stabilabb rendszerben szeretne dolgozni, ezért azt tartottuk helyesnek, hogy elsősorban a képviselőtestülethez, mint fenntartóhoz fordulunk, és egy fő takarítói létszámot kérünk engedélyezni. Ugye ennek a költségeit most tulajdonképpen az idei költségvetési évre biztosítandó tétel szempontjából a költségvetési rendeletmódosítást tartalmazza. A további költségek pedig nyilvánvalóan már beépülnének a 2024. évi költségvetési rendeletbe, és ott már az állományi létszámkeret, illetve az ehhez szükséges bérköltség már külön az intézményi soron fog majd szerepelni, amennyiben ezt a jóváhagyást megkapjuk, tehát összegezve egy takarítói álláshelyet szeretnénk létesíteni. Az intézmény tisztántartása a cél, tehát nem valódi közművelődési feladat, de mégis az intézmény életében egy nagyon hangsúlyos szerepet vállaló kollégáról van szó, és ennek a költségvetési rendeletbe, illetve állományi létszámkeretbe illesztése a mostani kérés a művelődési ház részéről.

Nagy Irén Azt gondolom, hogy nekem képviselőnek nem egy-egy dolgozó sorsáról kell döntenem, hanem intézmény státusz számáról és a költségvetés összegéről. Tehát én továbbra is azt támogatnám, hogy ezt a feladatot közfoglalkoztatott formában töltsük be, hiszen azt nekünk akkor az állam támogatja, nekünk nem kerül költségbe, viszont, ha státuszt emelünk, akkor a következő években az intézmény költségvetését igen-igen megemeljük. Amikor a két intézményt összevontuk, akkor pont az volt a célunk, hogy minél kisebb létszámmal tudjuk ezt megoldani. Én szeretném kérni Polgármester urat, hogy ezt az egy pontot külön tárgyaljuk ebből az egész csomagból, hogy ne emiatt esetlegesen az egész ne kapjon jóváhagyást.

Farkas Domonkos Marcell Nagy Irén emlékeztet rá, azon a tárgyaláson én is fölszólaltam, és pont emellett kardoskodtam, hogy azért lenne jó összevonni a könyvtárat a művelődési házzal, hogy ár-érték arányban egy jobb helyzetet teremtsünk, egy hatékonyabban működő intézményt hozzunk létre, és azt látom, hogy azóta a létszám csak egyrészt ugrál, mert jönnek-mennek, másrészt meg egy újabb, egy ilyen növekedésre való törekvés van. Én ezzel nem tudok egyetérteni, úgyhogy támogatom Képviselő asszony javaslatát, hogy egy külön pontba szavazzunk erről.

Springer Friedrich Horst Nekem viszont itt egy másik pont jutott éppen eszembe. Van itt egy 8 millió forintos átcsoportosítási összeg is. Mindenki lassacskán tisztában van azzal, hogy mi ez a 8 millió forint. Tudjuk, hogy Polgármester úr előszeretettel videózik és gyűjti a 40 ezer, vagy mit tudom én, mennyi médialájkot országshoz, ami nagyon-nagyon dicséretes és nagyszerű, ahogy a Záborszky úr tegnap megjegyezte, hogy az országos hírnévre tehet szert Kerepes, ami nem mindig pozitív természetesen, hisz csak a rosszat hallják rólunk. Persze Önnek ez nagyszerű, gondolom, de azért közpénzen elég jelentős dolog ez, mikor négy médiás dolgozik az Ön keze alá azért, hogy ezek a videók valahogy megjelenjenek az interneten. Én úgy gondolom, hogy itt most nem a négy videó lenne elsősorban, vagy a több videó a probléma, hanem az, hogy az egyik videó kiváltott egy olyan országos botrányt, amire a NAIH is felfigyelt, és itt most 8 millió forintos büntetést kell fizessen Kerepes, amit majd később még fogunk tárgyalni, de ebben az esetben viszont át kellene csoportosítanunk 8 millió forintot az egyik sorról a másikra, ami mondjuk valahol lehet, hogy hiányozni fog. Polgármester úr nem nyilatkozott eddig még, de majd biztos erre sor kerül, és elmondja nekünk végre, hogy mi történt, hogyan történt ez az

incidens, ki lehetett az, aki és hogyan. Engem speciel most a 8 millió forint sorsa érdekel. Rendben van, én meg fogom szavazni a költségvetést, de csak azért, hogy ne legyen veszélyben az önkormányzatunk. De azt is megígérem, hogy Ludas Matyi módjára visszaverem azon, aki kiderül, hogy ki volt az.

Megyesi Alexandra Érdekes módon mind a kettővel egyetértek, viszont az első pont is számomra kérdéses a másfél millió forintos hang és fénytechnikai berendezés. Lehet, hogy nekem van aneurizmus, vagy rosszul emlékszem, de mintha egy vagy két évvel ezelőtt, vagy másfél évvel ezelőtt volt már egy hang és fénytechnikai beruházásunk a művházba. Jól emlékszem? Pályázatot nyertünk rá és ez megvalósításra került. Engem nagyon érdekelne, hogy ezt most ki az a hozzáértő, aki felmérte, hogy nekünk milyen hang és fénytechnikai berendezésre van szükségünk, ki az a hozzáértő, aki ezt kezelni fogja majd és tudja alkalmazni ezeket a technikákat? Ki döntötte el, hogy mire fog ez a másfél millió forint elköltődni, bocsánat a csúnya szóért, mert hogy engem jobban zavar pillanatnyilag. Tudom, hogy a hangosításunk nem túl jó, de nem látom az embert, aki ezt kezelni tudja. Viszont a székek állapota is borzalmas, meg még egyéb más állapotok is borzalmasak a művelődési házban. Nekem egy picit zavaró ez a másfél millió forint, mert nem tudom, hogy ez mire megy el, és ezt milyen szakértelem alapján sikerült. Én minden pontról szeretnék akkor külön szavazni, ha lehet.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, ez, amit a Képviselő asszony most fölvetett ez a tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ez pontosan milyen eszközöket takar. Ezt még a hivatali elődök mérték föl ebben az évben, hogy a művelődési házba ahhoz, hogy minőségi produkciókat lehessen hozni, és ugye általad is említett hangosítás volt az egyik neuralgikus pont. Milyen olyan eszközök kellenének, amelyekkel a színpadtechnikának a feltételrendszerét lehetne javítani. Tehát itt most, hogyha az a célunk, márpedig itt mindenféleképpen kialakult, és arra láthatóan van is egy lakossági igény, hogy olyan színpadi műveket próbáljunk idehozni Kerepesre, amelyeket a hozzáértő közönség adott esetben csak Budapesten láthatna elég komoly jegyárak ellenében. Ehhez viszont ezeknek a nagynevű művészeknek mindenféleképpen szükséges, hogy megfelelő legyen a hangosítás, megfelelő legyen a fénytechnika, tehát hogy ilyen jellegű amatőr bakik ne hátráltassák az ő művészi produkcióikat. Ennek a figyelembevételével lett összeállítva egy tételes lista, ennek a végösszege szerepel most a költségvetési rendeletben, és tulajdonképpen abban az esetben, hogyha ezt sikerül beszerezni, akkor valóban az általad is jelzett módon mindenképpen azt szeretnénk elérni, hogy az intézmény jelenleg meglévő állományából történjen meg az a fajta upgrade, amivel az érintett kollégák alkalmassá válnak ezeknek az eszközöknek a használatára. Az is látható, hogy végig nézve az intézménynek a költségvetését, látható, hogy jelentős mennyiségű, a hangosítással kapcsolatos, a fényvel kapcsolatos bérleti kiadásoknak az összege. Itt tulajdonképpen, ha nagyon szigorúak akarunk lenni, akkor körülbelül egyéves bérleti költséggel ekvivalens ez az itt megjelenített összeg. Tehát azt lehet magyarrá fordítva elmondani, hogy amennyiben ezeket az önkormányzat beszerzi, akkor ennek a jelenlegi költségnek legalábbis egy részét meg tudja takarítani, hiszen jelenleg még valóban nincs olyan személy, aki ezt szakértő módon tudja üzemeltetni, de ha már legalább az eszközt a sajátunknak tudhatjuk, akkor egy lépést tettünk a jó irányba, és ezen túlmenően kell majd biztosítani azt a belső infrastruktúrát, ezt a belső humán erőforrás képzést, amivel majd ezeket az eszközöket szakértő módon lehet a későbbiekben használni.

Szavazás ügyrendi

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta, hogy külön szavaznak a művelődési ház részére hangtechnikai eszközök beszerzésére elkülönítendő összegről, a létszám növeléséről és a rendelet

többi módosításáról és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **12 igen** szavazattal elfogadta a javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár hangtechnikai eszközeinek beszerzésére 1,5 millió forintos összeg biztosítását és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen és 2 nem** szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár hangtechnikai eszközeinek beszerzésére 1,5 millió forintos összeg biztosítását és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen és 5 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetét a külön megszavazott tételek kivételével **az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosításáról** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen és 2 nem** szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2023. (XII.11.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III.8.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

2. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Vig János Pénzügyi Bizottság tárgyalta Németi Beáta képviselő asszony módosító indítványt nyújtott be. Elmondanám, hogy mi a lényege az új bizottsági struktúra, a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi, Közbiztonsági Bizottságban úgy alakulna, hogy Németi Beáta elnök, Záborszky Ede képviselő úr lenne képviselő tag, és Balog Margit külsős tagként került javaslatra. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságot pedig Záborszky képviselő úr megüresedő helyére Nagy Irén képviselő asszonyt javasolta. Ezt a bizottság három egyhangú igen elfogadással javasolta. A másik két eredeti határozati javaslatot, tehát egyrészt a rendelet visszavonását, illetve az eredeti javaslatot is elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 192/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság tagjának Záborszky Ede képviselőt választja és a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságban a tagságát megszünteti.

Új bizottsági struktúra Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság:

Elnök: Németi Beáta

tag: Záborszky Ede

külsős tag: Balog Margit

Új bizottsági struktúra Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság:

Elnök: Vig János

Tag: Nagy Irén képviselő

Tag: Zombori Hubertné képviselő

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 193/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja az 57/2023.(III.30.) Kt. határozatát Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítására vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetét a külön megszavazott tételek kivételével **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) rendelet módosítására** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2023. (XII.11.) önkormányzati rendelete Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) rendelet módosítására

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

3. napirendi pont: Javaslat a belső ellenőrzés feladatellátását érintő dokumentumok elfogadására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Vig János Igen, mind a három határozat javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság a Tisztelt Képviselő-testületnek.

Nagy Irén A tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen már fölvettem egy kérdést, csak nem tudtam megnyitni akkor sem az anyagot, és úgy látom, hogy most sem, de otthon meg tudtam nézni. Az lett volna a kérdésem igazából a Jegyző úrhoz, elkészült egy terv, a 2024-es belső ellenőrzési terv. Abban vannak különböző pontok, amik természetesen kellenek, hiszen fontos, hogy lássuk az ellenőrzéseket. Ha év közben bármikor azt mondjuk, hogy például szeretnénk, mondok egy konkrét példát, és nem feltétlenül ezt, de mondjuk a közterület-felügyelet munkájáról képet kapni egy belső ellenőrzés kapcsán. Van-e lehetőségünk ehhez ezt hozzátenni?

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, természetesen a képviselő-testületnek van lehetősége arra, hogy év közben is kérjen rendkívüli vizsgálatot, sőt, akkor arról is tudlak tájékoztatni, hogy amit tegnap fölvetettél a bizonyos gazdasági hatékonysági elemzéssel kapcsolatosan, már jelzést tettünk a belső ellenőr felé, hogy ezt mindenféleképpen tegye majd az analízisnek a részévé. Úgyhogy abszolút a válasz a kérdésedre az, hogy igen.

Springer Friedrich Horst Jegyző úrtól kérdezném, mert erre még nem került beszámoló, hogy tudomásom szerint az önkormányzat, illetőleg a hivatal felbontotta a jelenlegi belső ellenőrrel a szerződését. Mi volt a kiváltó ok, illetőleg megvan-e már az utód?

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, biztos tapasztalhatták, hogy számos személyváltás történt a hivatalban, úgy is fogalmazhatunk, hogy számos személyváltoztatást eszközöltem a hivatalban. Ezeknek egy eredője van, az, hogy szeretnénk a munkát hatékonyabbá tenni, szeretnénk egy kis vérfrissítést végrehajtani, és szeretnénk, hogyha azokkal a szakemberekkel, akikkel együtt dolgozunk, a messzemenőig tudjunk rájuk szakmailag támaszkodni. A mai nap folyamán is lesz majd egy olyan javaslatom, amelyik szintén egy szerződésbontásra irányul, amit a képviselő-testületnek kell majd jóváhagynia. Ezek mind azt a célt szolgálják, hogy a hivatal működését olyan szakemberek segítsék, akik friss szemlélettel tudnak hozzájárulni azokhoz a problémákhoz, amelyekkel mi itt nap nap szembesülünk.

Springer Friedrich Horst Csak még kiegészítőleg és inkább már Polgármester urat kérdezném ezzel az egyszerű, de szerény kérdéssel, ha megengedi Polgármester úr, esetleg nem lehet, hogy Ön nem volt elégedett a belső ellenőr munkájával, merthogy a Német Önkormányzat elleni feljelentés nem volt sikeres.

dr. Udvarhelyi István Gergely Teljes mértékig azt tudom mondani, hogy ez egyértelműen az én kezdeményezésemre történt, úgyhogy semmiféle más relációban nem értelmezhető ez a kérdés, úgyhogy ezúton is szeretnénk az eddigi belső ellenőrnek a tevékenységét megköszönni. Itt az ő esetében ténylegesen arról van szó, hogy próbálunk egy kicsit magasabb fordulatszámra kapcsolni. Így van. Tehát a belső ellenőr asszony egyébként még december 31-ig állományban van, illetve azt tudom mondani, hogy miután az itteni időszakával kapcsolatosan időkorlát nélkül tud nyilván nyilatkozni, amennyiben a képviselő-testület szeretne tőle bármit is kérdezni. A 2023. december 31-ig terjedő időszakra nézve korlátozások nélkül ezt megteheti.

Springer Friedrich Horst Utolsó csak mindazért, mert én készültem volna, hogy kérdezzek. Kérdeztem volna a belső ellenőrt, hogy hogy lehet, hogy ő nem észlelte azt, hogy a Polgármester úr éles löszert vásárolt az önkormányzat számlájára, amelyet természetesen három év múlva, amikor én ezt már felfedtem, akkor visszafizetett, amiből egyébként egy rendőrségi ügy is van,

mert ez természetes. Szeretném azt is tudni esetleg, hogy az üzemanyag elszámolásokkal a belső ellenőrzési tervben, vagy belső ellenőrzési jelentésben. Miért nem találkoztunk ezekkel az anomáliákkal, hogy itt azért ide-oda tiltolizás van. Csak azért jegyezném meg, mert azt lehet, hogy a képviselő-társaim sem tudják, vagy lehet, hogy nem gondolnak bele, hogy a közpénzek magáncélú felhasználása bűncselekmény. Az teljesen mindegy, hogy én egy kasszában dolgozok, teszem azt a közértben, kiviszem a kasszából a pénzt, és majd hétfőn visszateszem, az lopásnak minősül.

Záborszky Ede Az jutott eszembe, hogy ez egy elég aggályos dolog a számomra, mert ha a 400 forintos benzint vesz valaki 500 ezer forintért üzemanyagot, és két év múlva a 700 forintos benzinnél adja vissza, akkor van egy jelentős különbség a literszám között. Hogy ezt ilyen szempontból is meg lehetne nézni. Ez így most jutott eszembe.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 194/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzatának Belső Ellenőrzési Kézikönyvét.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 195/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzatának 2020-2024 közötti időszakra vonatkozó módosított stratégiai ellenőrzési tervét.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 196/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2024. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet és felkéri a Jegyzőt, hogy az ellenőrzési tervben foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

4. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Német önkormányzat egyetértését adta. Kulturális bizottság tárgyalta.

Zombori Hubertné A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasoljuk valamennyi határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 197/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda szakmai munkaközösség-vezetőinek **megbízási díját** 2024. január 1. napjától havi bruttó 26.400,- Ft összegben állapítja meg, amelynek pénzügyi fedezetét az intézmény 2024. évi költségvetése biztosítja.

Határidő: 2023.12.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 198/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda előterjesztéshez mellékelt módosított **Házirendjét**.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Tajti Krisztina intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Házirendet a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2023.12.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 199/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda előterjesztéshez mellékelt módosított **Szervezeti és Működési Szabályzatát**.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Tajti Krisztina intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Szervezeti és Működési Szabályzatot a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2023.12.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 200/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda előterjesztéshez mellékelt módosított **Pedagógiai Programját**.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa Tajti Krisztina intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Pedagógiai Programot a helyben szokásos módon tegye közzé.

Határidő: 2023.12.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 201/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklete szerint módosítja a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda **Alapító Okiratát** és hagyja jóvá az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Módosító Okirat és az egységes szerkezetű Alapító Okirat aláírására, valamint a törzskönyvi nyilvántartásba vételéhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024.01.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

5. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai programjának módosítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Zombori Hubertné A bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 202/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Babaliget Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának és Szakmai Programjának módosítását.

A Képviselő-testület felkéri Kiss Helga intézményvezetőt, hogy a jóváhagyott intézményi Szervezeti- és Működési Szabályzat és Szakmai Program helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2023.12.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

6. napirendi pont: Javaslat a fogászati alapellátás biztosítására kötött feladat-ellátási szerződések felülvizsgálatára

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Zombori Hubertné A bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a 2-es, 3-as és a 4-es határozati javaslatokat.

Vig János Pénzügyi Bizottságon is ugyanezeket a napirendi pontokat, ugyanezeket a határozati javaslatokat javasoljuk, elfogadásra a 2-es, 3-as, illetve 4-est.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 203/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes város 2-es számú vegyes fogorvosi körzetére vonatkozóan Dr. Vigh Beatrix és Társa Bt.-vel 2024. január 29. napjától – hat hónapos felmondási idő meghatározása mellett - határozatlan időre szóló fogorvosi feladatellátási szerződést köt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a feladat-ellátási szerződés előkészítésére és megkötésére, valamint a feladat-ellátási szerződés hivatalos szervek részére történő szükség szerinti megküldésére.

Határidő: 2024.01.29.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 204/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes város 1-es számú vegyes fogorvosi körzetére vonatkozóan Dr. Vigh Beatrix és Társa Bt.-vel fennálló, a 343/2018. (XII.12.) Kt. határozat alapján megkötött fogorvosi feladat-ellátási szerződést 2024. április 30. napjáig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a feladat-ellátási szerződés módosításának előkészítésére és aláírására, valamint a feladat-ellátási szerződés módosításának hivatalos szervek részére történő szükség szerinti megküldésére.

Határidő: 2024.01.29.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 205/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes város 1-es számú vegyes fogorvosi körzetére vonatkozóan 2024. május 1. napjától történő betöltésre felhívást tesz közzé és felkéri a Polgármestert a felhívás előkészítésére, aláírására és közzétételére.

Határidő: 2024.01.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

7. napirendi pont: Javaslat a víziközmű vagyona vonatkozó 15 éves Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésére

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Vig János Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Itt voltak a DPMV Zrt. munkatársai. Elég kimerítő tájékoztatást adtak a felmerülő kérdésekre.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 206/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a víziközmű-szolgáltatási ágazatonként tizenöt éves időtávra készítendő, felújítási és pótlási tervből, valamint beruházási tervből álló gördülő fejlesztési terv elkészítésére vonatkozó javaslatot. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező szerződés jóváhagyásával megrendeli a DPMV Zrt.-től

- Kerepes és Kistarcsa Városok 2024-2038. időszakra vonatkozó ivóvízellátás- és szennyvízelvezetés gördülő fejlesztési terv beruházási tervfejezetének elkészítését (felülvizsgálatát) valamint annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal felé történő benyújtását és a jóváhagyás iránti további ügyintézésének ellátását, valamint

- az előző tárgyév során benyújtott, a 2023-2037 időszakra vonatkozó ivóvízellátás- és szennyvízelvezetés gördülő fejlesztési terv beruházási tervfejezetének felülvizsgálatát, valamint annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal felé történő benyújtását és a jóváhagyás iránti további ügyintézésének ellátását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fenti feladattal összefüggő jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

8. napirendi pont: Javaslat Kerepes területén felszíni vízrendezésre és csapadékvíz elvezetésére

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Vig János Pénzügyi Bizottság tárgyalta és az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek ebben a sorrendben, ahogy itt be vannak írva a vállalkozások.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 207/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes egész területén felszíni vízrendezés és csapadékvíz elvezetésére vonatkozó korábbi, 2016. évi engedélyes tervdokumentáció felülvizsgálata, aktualizálása a jelenlegi helyzetre vonatkozóan, kiegészítése az intézkedési ütemtervekkel, a tervezési, engedélyezési szempontok figyelembevételével**” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és a pályázat eredményét az alábbi sorrend szerint állapítja meg:

1. nyertes ajánlattevőnek **NALA-MI Kft-t** (székhelye: 2146 Mogyoród, Templom utca 9.; Képviseli: Nagy Lajos; Cégjegyzékszám: 13-09-142997; Adószám: 23073289-2-13) nyilvánítja.
Ajánlati ár: **nettó: 4.800.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 6.096.000,-Ft.**
2. A második legjobb ajánlattevő: **SDE-Terv Kft.** (székhely: 1161 Budapest, Bercsényi utca 60.; Képviseli: Sára Dániel; Cégjegyzékszám: 01-09-382185; Adószám: 29176641-2-42
Ajánlati ár: **nettó: 6.800.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 8.636.000,-Ft.**
3. A harmadik legjobb ajánlattevő: **NATURAQUA Környezetvédelmi, Tervező és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 1118 Budapest, Dayka Gábor utca 5.; képviseli: Ali Tamás Gábor; cégjegyzékszám: 01-10-140353; Adószám: 26767385-2-43)
Ajánlati ár: **nettó: 7.500.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 9.525.000,-Ft.**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés megkötésére. Abban a nem várt esetben, ha a szerződés bármely okból nem jön létre, a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozatban meghatározott, soron következő ajánlattevővel történő szerződéskötésre.

Határidő: 2023.12.10.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

9. napirendi pont: Javaslat a 1713/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlanra a Tölgyfa Patika Bt-vel kötött bérleti szerződés felülvizsgálatára

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Év végével lejár a szerződés, Pénzügyi Bizottság tárgyalta, parancsoljon, képviselő úr.

Vig János Mindannyian tisztában vagyunk vele, hogy a patika nem csak egy vállalkozás, hanem egy szolgáltatás is a lakosságnak a részére. Különösen figyelembe vettük azt, hogy amennyiben a kerepesi patika átépítésre kerül, akkor a szilasi patikának a forgalma jelentősen meg fog növekedni. Jelenleg 2300 forint a bérleti díj, ez ugye 300 forinttal emelkedett az elmúlt évben. Most egy nagyon minimálisan kisebb mértékű emelést javasoltunk. 2550 forint plusz áfa négyzetméterenként. 94 négyzetméterről van szó. Egy ilyen pár tízezer forintos emelést javasoltunk a Képviselő-testületnek.

Farkas Domonkos Marcell Tegnap a bizottsági ülésen, amikor Bakai Kálmán alpolgármester javasolta az emelés mértékét, akkor megkérdeztem, hogy mielőtt ezt a javaslatot tette, esetleg egyeztetett-e a vállalkozóval, akkor azt mondta, hogy nem. És hogy azóta esetleg volt-e egyeztetés ez lenne a kérdésem, köszönöm.

Bakai Kálmán Részemről nem.

Záborszky Ede Én tegnap is elmondtam, hogy nem tartom jónak azt, hogy állandóan mindig mindent emelünk. Ez nem kötelező, meg lehetne hagyni ugyanazon a szinten. Ide kéne édesgetni inkább a vállalkozókat, nem elvadítani őket azzal, hogy állandóan évről évre emelünk. Nem is értem, hogy mi indokolja az emelést. Hiába kilencezer forint, de az is pénz, és ez egy gesztus lenne a részünkről, hogy meghagyni azon a szinten. Szükségünk van rájuk, jól végzik a dolgukat. Ez az egy patika lesz. Én azt mondom, hogy ne emeljünk.

Gyuricza László Róbert Akkor viszont engem felhívott a Hankó Zoltán úr, elnézést kér mindenkitől, sajnos olyan dolga van, hogy nem tud itt lenni, felesége se, de bízik a testületnek a bölcsességében, és elnézést kér, hogy nem tud itt lenni.

Springer Friedrich Horst Megnyugtat, hogy a Hankó úr a testület bölcsességében bízik, és nem máséban.

Sipos Györgyi Tibor Nem tudom, ez az összeg, hogy lett megállapítva, ha jól számoltam, akkor 10%. A jövő évi infláció, különböző prognózisok hangzottak el. Öt, hét, hat, nyolc százalék közötti inflációt mondanak. Én is egyetértek itt a Záborszky képviselővel, hogy nem kell mindig a végtelenbe emelni, hogyha emelünk is mit tudom én, 5%-ot, akkor is egy 2400 forinttal, és van egy jelképes emelés, de mégis nem egy inflációt követő, de lehet ezen a szinten is tartani, azt gondolom, hogy a szolgáltatás minősége aztán önmagában is fontos. Nem hiszem, hogy ez az éves 250 ezer forint fog minket fejbe vágni, miközben jól látjuk, ugye sokkal nagyobb büntetéseket, meg sokkal nagyobb összegeket kell fizetnünk. 250 ezer Ft-os akár egymillió forint. Úgyhogy ez tényleg érdemes lenne átgondolni.

Megyesi Alexandra Részben egyetértek a hozzászólókkal, részben pedig nem. Az önkormányzat az nem egy jótékonyági intézmény, hanem sajnos egy gazdasági alapokon nyugvó, kiélezett

helyzetű társaság, tehát hogy nekünk azért azt figyelembe kell venni, hogy igenis van egy infláció. Gyönyörű a 6 százalékos inflációs előrejelzés. Nyilván nem igaz, azért ezt valljuk be. Amikor az ember elmegy a boltba, akkor pontosan látja, hogy a zömlé, kifli, hús és többinek az ára jövő évben is sokkal több lesz, mint 6 százalék. Játshatunk a gázakkal, a gazdaságpolitika az egy nagyon szép dolog, nem 6 százalék lesz, de ezt így engedjük el, legyen 6 százalék. Sajnos akkor is figyelembe kell vennünk, hogy az emelés az egy elengedhetetlen része ennek a folyamatnak. Az, hogy mi ezt jótékonyaságból megteesszük, vagy nem az a mi dolgunk már valóban. Én is azt mondom, hogy a patika fontossága miatt gondoljuk meg, hogy lehet, nem lehet, mennyit engedünk meg, mennyit nem. Engem viszont az érdekelné, hogyha Hankó úr ennyire bízunk bennünk, én ennek nagyon örülök. Viszont mit szeretne? Tehát, hogy én inkább az ő álláspontját szeretném meghallgatni, mert az, hogy bennem bízunk, vagy bennünk bízunk, az egy szuper dolog, de ő ezt tudja fizetni, nem tudja, ezzel őt elijesztjük, nem ijesztjük, tehát hogy azért legyen már egy képünk arról. Vagy ha egy ilyen előterjesztést teszünk, akkor miért nem tesszük mögé, hogy egyébként a Tölgyfa patika tulajdonosa azt mondja, hogy köszöni, megértette, hogy ez egy gazdasági probléma inflációval, és igen érti az áremelést, hiszen ő is látja, hogy amikor bement a boltba, drágábban vette a tejet. Tudunk erről valamit, hogy Hankó úr mit szeretne?

Farkas Domonkos Marcell Ugye tegnap Bakai Kálmánnak én azt mondtam, hogy ha arra nem veszik a fáradságot, hogy egyeztetnek a helyi vállalkozókkal, hogy egyáltalán ők mit szeretnének, mi fér bele nekik, akkor ne csodálkozzanak, hogy sorra hagyják el a vállalkozók Kerepest és csökken az adóbevétel. Ezért javasoltam, hogy akkor tegyék meg, tegye meg. Az előbb azt mondták, hogy nem egyeztettek. Most kiderül, hogy egyeztettek, de nem tudják, hogy a vállalkozónak mi fér bele, vagy mi nem fér be. Hát ez így eléggé gáz.

Gyuricza László Róbert Én ismereteim szerint a bizottság ülésre is meghívást kapott, úgy, mint a testület ülésre. Nem ér rá sajnos.

Vig János Sipos képviselő úrnak mondom, hogy nem véletlenül alakult ez az összeg ki. Ugye a tavalyi évre 14,5 százalék volt a hivatalosan bevallott infláció, hát ennél a bőren mindenki, mindenki sokkal-sokkal többet érez. Ez a mostani emelés körülbelül 10 százalékot jelent, nem egy kigazdálkodhatatlan összeg. Azt is szeretném mondani, hogy a bérleti piacon pedig jóval meghaladó változások voltak ehhez képest, tudomásul kell venni. A patika azért egyrészt egyik oldalról egy vállalkozás, a másik oldalról pedig egy olyan szolgáltatás, amire szükségünk van, és biztosítani kell a kerepesi lakosságnak. Azt gondolom, hogy ez nem egy kivitelezhetetlen emelés, ez nem egy elborzasztó emelés, ez körülbelül 10 százalék. Én javaslom a 2550 forintot továbbra is elfogadni.

Springer Friedrich Horst Köszönöm, és nem lesz meglepő, ha azt mondom én is, amit Megyesi Alexandra, mi nem vagyunk jótékonyasági intézmény, ezért valljuk be. Hankó úr nagyon sajnálom, hogy nincs itt egyébként, mert én emlékszem, amikor az előző évben emeltünk, akkor itt ült mellettem, és tulajdonképpen akkor is nagyon szerényen nem óhajtott ebbe belemenni, hát érintett volt. Viszont felajánlottunk akkor egy bizonyos összegemelés, és amire azt mondta, hogy köszöni szépen, ezzel ő tud élni. Na most ez az összeg, amivel most emelünk, ez az alatt van, amivel akkor emeltünk, viszont az akkori emeléshez képest a mostani gyógyszerárak jelentősen komolyabban emelkedtek. Én megértek mindent, de higgyék el, én azt hiszem, hogy ez a 250 forintos emelés négyzetméterenként, tehát ezt nem hinném, de nagyon örültem volna, hogy a Polgármester úr nem azzal tájékoztat engem, hogy ő ránk bízta, hanem azt, hogy megkérdezte volna, és mit szól hozzá, hogyha ennyi, akkor az jó, tehát erre lettem volna kíváncsi.

Gyuricza László Róbert Bizottsági ülésre is meg lettek hívva, ide is meg lettek hívva. Bocsánat, így akkor nehéz tárgyalni.

Záborszky Ede Én továbbra is azt javaslom, hogy tegyünk egy elegáns gesztust, és hagyjuk most érintetlenül a bérleti díjat, ráér ezt majd jövőre felülbírálni. Nem leszünk ettől gazdagabbak, de ez a gesztus ez meghozhatja a hírnevünket, hogy ez a kerepesi képviselő-testülethez képes ilyen gesztusokat hozni.

Nagy Irén Én azt gondolom, hogy itt azért vegyük külön a Kerepesre, akiket várunk vállalkozókat, azok nem az önkormányzattól akarnak helységet bérelni, hiszen nincs is helységünk, amit kiadunk. Tehát ezzel nem leszünk vonzóak a vállalkozók szemében, hogy most a patika bérleti díját emeljük vagy nem emeljük. Mert hogyha itt állnának sorban az önkormányzati üzlethelyiségek, és azokat kellene kiadni, akkor igen, ennek lenne némi jelentősége, de így, hogy nekünk ez az egy van, amit mi bére tudunk adni, így ez nem fogja a vállalkozókat ide vonzani. Én azt gondolom, hogy nekünk felelősen kell a gazdálkodásról dönteni. Mindenféleképpen valamilyen mértékű emelést támogatok. Ez, amit a Pénzügyi Bizottság kiszámolt és egyhangúlag elfogadott, részemről is támogatható. Meg kell, hogy lépünk minden évben egy-egy ilyen döntést, hiszen éves szerződést kötünk, majd ha az infláció tényleg a nullához tendál, akkor majd mi is nullát fogunk rajta emelni.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy 2550 Ft + áfa/négyzetméter összegben határozza meg a bérleti díjat és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 208/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

8 igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2024. január 1. napjától 2024. december 31. napjáig határozott időre bérbe adja, a Tölgyfa Patika Bt. (2143 Kistarcsa, Vadrózsa u. 26.; telephely: 2145 Kerepes, Wéber Ede u. 5.; képv.: Hankó Zoltánné ügyvezető; adószám: 24475646-2-13; cg: 13-06-013709) részére a Kerepes, belterület 1713/2. hrsz., természetben a 2145 Kerepes, Wéber Ede u. 5. szám alatti (volt középső lakás) épületéből összesen 94 m² -t, gyógyszertár működtetés céljára. A Képviselő-testület a bérleti díjat 2.550,- Ft+ÁFA/m²/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntéséről tájékoztassa a Tölgyfa Patika Bt. képviselőjét, Hankó Zoltánné ügyvezetőt és intézkedjen a szerződés előkészítéséről és aláírásáról. Határidő: 2023.12.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

10. napirendi pont: Javaslat játszótérekkel kapcsolatos további döntések meghozatalára

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. Ma volt a bontás, tehát erről. Ma volt a bontás, hogy ebben kérek némi segítséget, Jegyző úr.

Szántóné János Ildikó A képviselő-testületi döntésnek megfelelően a beszerzési eljárás előkészítése és az ajánlattételi felhívás kiírásra került. Kettő darab ajánlat érkezett be a mai napon. Ugye az ajánlat az Állomás utcai játszótéren egy darab fészekhinta, az Alföld utcai játszótéren egy darab fészekhinta, és a Mező utcai kialakítandó játszótérre egy homokozó, egy dupla hinta és egy pad került kiírásra. A mai napon tehát két darab ajánlat érkezett be, az egyik a

Faberland Kft.-től, akinek az ajánlata nettó 4 millió 133 ezer 150 ezer forint plusz áfa, vagyis bruttó 5 millió 249101 forint. A másik ajánlat pedig a Management-Faktor Kereskedelmi Szolgáltató Kft, akinek az ajánlati ára nettó 3 millió 441.850 forint, azaz bruttó 4.371.150 Ft. Minimális hiánypótlást nagyon rövid időn belül biztosította, tehát így tulajdonképpen mind a két ajánlat érvényesnek tekinthető. Annyi a különbség, hogy a rendelkezésre álló bruttó 4 millió 500 ezer forintos keretből a fedezetet csak a Management-Faktor Kereskedelmi Szolgáltató Kft. ajánlata biztosítja. Így a határozati javaslatban azt javasoltuk, hogy a képviselő-testület döntsön úgy, hogy az eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti, és egy nyertes ajánlattevő került megnevezésre a Management-Faktor Kereskedelmi Szolgáltató Kft. Hozzáátve azt, hogy a korábbi Kt. határozat annyi módosítással, hogy akkor írja alá a szerződést a polgármester, hogyha a kialakítandó játszótér 25 méteres környezetében lakóktól kérje be a nyilatkozatokat és a lakók 80%-ának hozzájárulása esetén.

Nagy Irén Az anyagot, mivel most kaptuk meg, és a Pénzügyi Bizottság ülésen volt egy kis technikai hiba, még nem tudtuk megnyitni, de most már itt van előttünk és látjuk. Az ajánlattételi felhívásban nekem egyetlen egy dolog az, ami most hiányzik némileg, az árazott költségvetés. Mindenki csak egy bruttó, nettó bruttó, tehát összesített ajánlatot adott. Tehát ebből most nem látszik, hogy egy-egy hinta, egy-egy elem mennyibe került, pedig azt nagyon jó lenne, ha látnák a két ajánlat közötti összehasonlítást, hogy az egyiknél ennyibe kerül egy fészekhinta, a másiknál annyiba kerül. Tehát itt a kiírásnál erre egy picit talán jobban oda kellett volna figyelni, mert így most tényleg csak egy végösszeget látunk, és fogalmunk sincs, hogy akkor ebből mennyibe kerülnek ezek az elemek ténylegesen. Illetve ami számomra most még itt nem derült ki, lehet, hogy valahol nagyon apró betűsen ott van, és akkor kérek segítséget, hogy ezek maguk a játékelemek, és ezeknek az elemeknek a telepítése, engedélyeztetése. Na most minden játszótérnél ugye van egy ilyen, nem tudom a pontos kifejezést, amikor a játszóelem alatt ilyen ütéscsillapítás, vagy nem tudom, mit kell elhelyezni, hogy azt is tartalmazza ez az ár, vagy nem találtam rá utalást, hogy ez benne van-e. Én ezt az egy kérdést szeretném csak feltenni.

Szántóné János Ildikó Igen, azt is tartalmazza. Tehát az engedélyhez az is kell, úgyhogy mindent tartalmaz, kivéve a homokkal való feltöltését a homokozónak.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 209/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „Kerepes, 1387/3 hrsz-ú Állomás utcai, 2382/5 hrsz-ú ingatlanon található Alföldi utcai és a 468/1 hrsz-ú ingatlanon – a 468/1 és 416/5 hrsz-ú utak találkozásánál lévő forgalomtól elzárt területen-kialakítandó Mező utcai játszótérekre játékeszköz beszerzése, telepítése és engedélyezése” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és a pályázat eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyertes ajánlattevőnek Management-Faktor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t (székhelye: 1066 Budapest, Zichy Jenő utca 40. 2. em. 10.; Képviseli: Madarász Imre; Cégjegyzékszám: 01-09-895203; Adószám: 14241891-2-42) nyilvánítja.

Ajánlati ár: nettó: 3.441.850,-Ft + ÁFA, bruttó: 4.371.150,-Ft.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés megkötésére azzal, hogy a 190/2023. (XI.30.) Kt-határozatában foglalt lakossági hozzájáruló nyilatkozatra vonatkozó feltételt akként módosítja, hogy azt a kialakítandó játszótér 25 m-es környezetében lakóktól kérje be és a lakók 80%-ának hozzájárulása esetén tekintse megadottnak.

Határidő: 2023.12.10.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

11. napirendi pont: Beszámoló a bizottságok 2023. évi munkájáról

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Zombori Hubertné A Bizottság egyhangúlag elfogadása javasolja a testületnek.

Vig János Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolja a bizottságok beszámolóját.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 210/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

11 igen és 1 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottság 2023. évi munkájáról szóló beszámolót.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 211/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

10 igen és 2 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kulturális és Népjóléti Bizottság 2023. évi munkájáról szóló beszámolót.

12. napirendi pont: Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Vig János A Pénzügyi Bizottság elfogadása javasolja a képviselő-testületnek.

Springer Friedrich Horst Én azért meglepetés erejével mégiscsak annyit mondanék, hogy köszönöm szépen Jegyző úrnak. Tudniillik egy ilyen minőségű, alapos beszámolót ritkán tártak a kerepesi önkormányzati képviselők elé. Tehát ajánlom a kedves lakosoknak is, hogy odahaza azért az ilyeneket szemléljék. Ami viszont engem úgy aggaszt valahol, és ez nem ide tartozik, de azért mégiscsak, hogy a hivatalnál mégiscsak bűjtött munkaerőket vélek felfedezni, olyanokat, akiket korábban azért kellett esetleg, vagy azért kellett megválni, mert nem voltak olyan

szükséges dokumentumai, a dokumentumaik a hivatalban végzett munkájukhoz. Majd később úgy vélem, hogy Polgármester úr nyomására, vagy sem, ugyanezen személy, vagy kör megbízási szerződéssel havi 600 ezer forintért felvételre került. Tehát én úgy gondolom, hogy az érdemi munkától veszi el a forrásokat az önkormányzat, illetőleg a polgármesteri hivatal forrásait veszélyeztetve, az, hogy a Polgármester úrnak újabb médiásai lehessenek, akik miatt a végén, vagy érdemükben megfelelően különböző lájkokat tudunk vadászni, mondjuk olyan 8 millió forintba kerülő videókkal, amikért majd most a lakosság fog fizetni, mert látom, hogy viszonylag kilátástalan a helyzetünk, de azért majd egy másik napirendre fogunk rátérni. Nekem ez a problémám. Nekem egyszer egy korábbi jegyző azt mondta, hogy bocsánat, nem így mondta szó szerint, de nekünk kuss a nevünk, majd, amikor a költségvetést fogjuk tárgyalni, ott szólhatunk csak bele, még információt sem köteles nekünk nyújtani. Na most itt tartunk most, hölgyeim és uraim, itt tartunk most, hogy nekünk nincs információnk arra, hogy milyen alapon kerül egy olyan ember például 600 ezer forintért szerződési megbízással felvételre az önkormányzat berkeihez, akit korábban mondjuk meneszteni kellett azért, mert mint köztisztviselő nem állta volna meg a helyét. Tehát nekem nem Jegyző úr ellen, nem a Polgármester ellen. Én maga az elv ellen vagyok, hogy kijátsszuk a törvényt egy olyan felvétellel, vagy olyan munkáltatói szerződéssel, ami egyébként nem lenne lehetőség, hogyha közszolga lenne.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 212/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2023. évre vonatkozó beszámolóját és azt elfogadja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

13. napirendi pont: Tájékoztató a NAIH-507-32/2023. ügyszámú döntése kapcsán

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Vig János Nagyon-nagyon nehéz helyzetben volt a Pénzügyi Bizottság. Ez egy nagyon-nagyon fontos kérdés, ennek a talán az egész ciklusnak a legfontosabb dolga, egy 8 millió forintos bírságot, adatvédelmi bírságot kapott a Polgármesteri Hivatal, tehát nem az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal. Volt egy vizsgálat, most vegyük ketté a dolgot, tegnap is jeleztem, nagyon sokszor elmondtam képviselőtársaim bizonyos politikai haszonszerzésből néha nem tudják ezt megérteni, hogy itt ketté kéne választani ezt a történetet. Egyrészt maga a NAIH-nak a bírsága az arról szól, hogy nem törvényesen működött a Polgármesteri Hivatal, az adatvédelmi szabályokat nem a törvényeknek megfelelően kezeltük. Én azt gondolom, hogy ennek egy kivizsgálása mindenképpen kell, hogy legyen. Képviselő úr tett egy előterjesztést Spinger képviselő úr erre, amit aztán végül is a Pénzügyi Bizottság nem támogatott egyöntetűen, én támogattam volna. Illetve a másik pedig az, hogy hogyan kerülhettek ki ezek az illetéktelen adatok a különböző médiákba. Én azt gondolom, hogy a Polgármesteri Hivatal törvényes működéséért a Jegyző felelős. Tehát itt a jegyzőnek, most én teljesen tisztában vagyok vele, hogy a jelenlegi Jegyző úr,

az körülbelül azon a napon került ide, amikor ez az egész dolog lezajlott, hogy elkezdődött. Mindenképpen azt gondolnám, hogy akár pénzügyi bizottsági, akár külsős szakemberek bevonásával is ki kéne vizsgálni, hogy kik mulasztottak, hiszen itt olyan mulasztások voltak, hogy például abban az adatrendszerben mindenki admin jelszóval lépett be, amin tárolva voltak ezek a bizonyos felvételek, onnan állítólag eltűntek olyan logok, amelyek bizonyíthaták volna, hogy ki mikor mentett ki adatokat, ott nem tartottak be és a legsúlyosabb probléma az, hogy már volt egy vizsgálat ezzel kapcsolatban, akkor kaptunk is egy ötmillió bírságot, tehát még a '19-es előző Polgármester úr regnálása alatt volt, amit már ez a 2020-as évben fizettünk ki, és ott meghatározták, hogy miket kell kijavítani. És annak ellenére, hogy ezeket meghatározták, hogy miket kell kijavítani, ennek ellenére ezek nem kerültek kijavításra. Tehát itt azt mondom, hogy elsősorban a polgármesteri hivatal vezetőjét, a jegyzőt érinti ez a történet. Nyilván vizsgálnunk kell az adatbiztonsági szakértőnek a foglalkoztatását, szerződését, hogy öneki vajon volt-e megbízása, esetleg vizsgálnunk kell annak a számítógépes számítástechnikai rendszernek a rendszergazdáját, aki azt üzemeltette, hogy ez nem azonos azzal a társasággal, aki most az egész hivatalnak, illetve a Polgármesteri Hivatalnak, az önkormányzatnak a társasággal, aki most az egész hivatalnak, illetve a Polgármesteri Hivatalnak, az önkormányzatnak a rendszergazdája. És akkor elmondanám, hogy milyen döntések születtek. Nagy Irén tett egy módosító javaslatot, hogyha több ügy kivizsgálása lesz, akkor azokat egymás után tegyük meg. Springer képviselő úr tett egy módosító javaslatot, amit nem támogatott egyöntetűen a Bizottság, és a másik két javaslatot sem támogatta sajnos a Bizottság. Az eredeti határozati javaslatot, azt pedig, hogy fizessük ki ezt a bírságot, azt támogatta a Bizottság. Ez nem azért van, mert mi nagyon szeretnénk ezt a 8 millió forintot kifizetni. Én több jogással is beszéltem, más jegyzőkkel is, megkerestem különböző városoknak, nagyobb városoknak a jegyzőit, és ők mind azt mondták, hogy sajnos, ami abban a határozatban le van írva az ül. Tehát az ellen jogi érveléssel fellépni nem tudunk, azt meg tudjuk tenni, hogy kifizetjük ezt a bírságot, és utána megkeressük, megpróbáljuk megkeresni, hogy tulajdonképpen ezt a bírságot mi miatt kellett kifizetnünk, és akkor akár egy polgári peres eljárás keretében megpróbáljuk érvényesíteni azokon a - most nevezzük őket bűnösöknek, akik tulajdonképpen mulasztást követtek el.

Gyuricza László Róbert Még egy kérdés, a Jegyző úr indítványáról, hogy határozott a bizottság? Jó, akkor azt elmondja a Jegyző úr.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát gyakorlatilag ezt már említettem a mai nap folyamán is, illetve a tegnapi bizottsági ülés folyamán is, de akkor most megtenném szövegszerűen, hogy mindenki képebe kerüljön ezzel kapcsolatosan. Tehát előzményként annyit szükséges elmondani, hogy annak érdekében, hogy egy kamerarendszert stabilan és jogszerűen lehessen működtetni, ott több szakembernek az egybevágó tevékenysége szükséges, és azt szeretnénk megvalósítani a jövőre nézve, hogy akik különböző adatvédelmi szaksegítséget jelentenek és velünk szerződéses kapcsolatban állnak, velük egy sokkal aktívabb, egy sokkal inspirálóbba kapcsolatot tudjunk kialakítani. Ennek érdekében szeretnénk a korábban meglévő struktúrákat felszámolni. És ezért kérem, hogy a képviselő-testület hagyja jóvá azt a tartalmú határozatot, amely így szól Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megszünteti a GDPR Audit betéti társasággal, itt az adatok következnek, 2021. március 9. napjától fennálló adatvédelmi tisztviselői feladatok ellátására szóló megbízási szerződést, és felkéri a Polgármester urat a szerződés megszüntetéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete ezzel együtt úgy dönt, hogy az adatvédelemmel és információbiztonsággal kapcsolatos feladatait a Kerepesi Polgármesteri Hivatal által kiírt ajánlati felhívás alapján megkötésre kerülő szerződés szerint biztosítja. Határideje a döntést követően haladéktalanul, felelőse a Polgármester úr. Magyarra fordítva ennek a határozatnak a tartalma azt jelenti, hogy

jelen pillanatban mind az önkormányzatra, mind a hivatalra különböző szakértőkkel történő együttműködés volt hatályban a szerződések alapján. Erre szeretnénk a hivatal égisze alatt egy szerződést kiírni, és utána egy szerződéses partnerrel együttműködni ebben a kérdésben. Remélhetőleg nagyobb hatásfokkal, mint történt ez a korábbi időszakban, de ehhez szükségünk van az önkormányzat testületének erre a döntésére, amelynek eredőjeként természetesen a jelenlegi szerződésbontással érintett partner is pályázhat, csak egy sokkal komplexebb feladatra fogunk kiírni, illetve írtunk ki már most a Hivatal nevében egy pályázatot. És hogyha minden jól megy, akkor január elejétől már az új pályázati nyertes, az most már aktívan részt is vehet majd a hivatal adatvédelmi feladatainak az ellátásában.

Németi Beáta Ezzel az adatvédelmi biztossal a szerződés, az határozott idejű volt, vagy határozatlan?

dr. Udvarhelyi István Gergely Ez amennyire tájékozódtam a szerződésről, ez egy rövid ideig határozott volt, majd utána határozatlan idejű szerződéssé konvertálódott át. Tehát ez jelen pillanatban is hatályban van. Nyilván abban az esetben, hogyha ezt közös megegyezéssel meg tudjuk szüntetni, akkor efelé tendálunk, amennyiben nem, akkor nyilván felmondással kell élnünk, tehát itt nyilván a jognyilatkozatok megtételére történő felhatalmazó döntés ezeket a jogi lehetőségeket biztosítja majd a Polgármester úrnak.

Farkas Domonkos Marcell Amit Vig János képviselő úr bizottsági elnök elmondott, hogy ha leegyszerűsíttem, hogy nyeljük be ezt a 8 milliót.

Vig János Én nem mondtam ilyet.

Farkas Domonkos Marcell Bocs, elnézést, akkor én így értelmeztem. Akkor rosszul értelmeztem. Tehát én azt nem tudom támogatni és elfogadni, hogy itt mindenféle jogorvoslati lehetőséget kihasználatlanul hagyjunk, és elfogadjuk azt, hogy akkor igen, majdnem 8 milliós bírság, és akkor ezt fizessük ki. Más, viszont, én ugye még másfél évvel ezelőtt kértem Polgármester urat, hogy ne rágalmazzam és valótlanosságokat ne állítson rólam, egy kommentbe kértem tőle a videója alatt. Azóta én le vagyok tiltva, tehát én ezt a felvételt sajnos nem láthattam. Így nehéz is erről beszélni. Úgy is nehéz erről beszélni, hogy Polgármester úrtól kaptunk egy levelet, amiben ellentmondó állítások vannak, és erre jó lenne, hogyha választ kapnánk, mert addig szerintem nehéz felelősségteljes döntést hozni, ha ezek megválaszolatlanul maradnak. Az egyik állítása az volt Polgármester úrnak ebben a levélben, hogy a kamera nem tartozik a város térfigyelő rendszeréhez, arra a szerződéses adatkezelési kötelezettsége nincs a városnak, és ezzel szemben itt olvasok egy MÁV-HÉV Kerepesi Polgármesteri Hivatal közti szerződést, ami a kettő pont egyes pontja azt mondja, hogy a felvételek adathordozóra történő kimentése és harmadik fél részére való átadására kizárólag a MÁV-HÉV Zrt. jogosult. Én ebből érzek egy ellentmondást. Aztán, hogyha megnézzük ezt a határozatot, négy tanút, ha jól számoltam, meghallgattak, akik polgármester vélhetően közeli munkatársai. Gyakorlatilag kiderül itt a tanúvallomásokból, meg az elmondottakból, hogy nem tudják, hogy ki vitte ki az adatot. Nem tudják, hogy került fel a gépre. Ezzel szemben Polgármester úr a levelében azt állítja, hogy a térfigyelő kamera által észlelt jogsértő eseményeket, cselekményeket polgármesteri Facebook oldalunkon közzétettük. Tehát itt azért jó lenne látni, hogy kik azok, akik közzétették Önök, merthogy ugye többes szám királyi többesben nyilatkozik. És amit én végtelenül elkeserítőnek és szomorúnak tartok. Én évekig dolgoztam biztonságtechnikával foglalkozó cégnél, és tudom jól, hogyha valaki hibázik egyet, azért megdorgálják, hogy ejnye szedd össze magad. Ha hármat hibázik, akkor el is tanácsolják az adott cégtől és kereshet más állást. Öt hibánál nem hiszem, hogy a szakmában bárhol felvennék, és a polgármester úr által irányított polgármesteri hivatalba 48 hibát talált a NAIH. Tehát ez nekem kicsit olyan, mintha egy gombaszakértő 48 mérges gombát belefőzne a saját edényébe. Tehát jó lenne ezekre a kérdésekre először is választ kapni, hogy akkor most

melyik az igaz, amit Ön írt, amit a NAIH-nak nyilatkoztak, vagy a szerződés, vagy legalább három-négy dolog ellentétes egymással.

Nagy Irén Én Jegyző úrhoz szeretnék az előbbi határozati javaslatához kérdést feltenni. Nem derült ki számomra egyértelműen, hogy a meglévő szerződésnek mikor lesz akkor vége és az új szerződést mikor léphet életbe. Két eset állhat fenn, vagy lesz egy olyan időszak, amikor nem lesz senki, aki ezt az adatvédelmi dolgot felügyelje, mert hamarabb véget ér a régi szerződés és új szerződés még nincs, vagy az is előfordulhat, hogy átfedésben lesz, mert még a régivel nem sikerült a megegyezés, felmondási idő van, nem tudom mi, és közben meg esetleg januártól már van egy új pályázat által kiválasztott, tehát egyiket sem lenne célszerű. Jó lenne a réginek a végét és az új szerződésnek az elejét valahogy egymáshoz minél közelebb hozni. Legfőképpen, ha a testület úgy dönt, hogy itt ténylegesen kezdünk el valamilyen vizsgálatot, akkor szükség lesz erre a szakemberre.

dr. Udvarhelyi István Gergely Teljes mértékig egyetértünk azzal, amit a Képviselő asszony mondott. Jelen pillanatban, mint említettem, többféle lehetőség áll előttünk. A közös megegyezéssel történő szerződésbontás minden egyes szerződés megszüntetésének egy jogilag elfogadott módja. Figyelemmel arra, hogy egyébként bárki számára lehetőséget teremtünk a kiírt pályázaton történő indulásra, amiként azt gondolom, hogy a képviselő-testület tagjai legutóbb már azért erőteljesen tapasztalhatták. A Polgármesteri Hivatal átállt a teljes mértékű nyílt pályáztatásra. Minden egyes pályázatunk elérhető a honlapon, illetve hogyha valamilyen partnernek ezeket megküldjük, öneki semmilyen egyéb helyzeti előnye ebből nem keletkezik, hiszen kvázi az utcáról is bárki, aki észleli ezeket a kiírásokat, nyugodtan jelentkezhet. Ami a kérdés konkrét volumenét illeti, erről azt tudom Önnek mondani, hogy valóban, hogyha nem sikerül a közös megegyezés, abban az esetben a felmondás jogi lehetőségével kell élnie az önkormányzatnak. Ebben az esetben viszont a pályázat határideje jóval hamarabb le fog járni, és előfordulhat körülbelül egy olyan másfél-két hónap abban az esetben, ha a közös megegyezés nem ért célt, hogy átfedésben lesz a kettő, viszont ezt a kérdést annyira hangsúlyosnak és fajsúlyosnak találjuk, hogy mindenképpen szükségesnek tartjuk ezt a komplex kiírásnak megfelelő szerződéses partnert minél előbb a rendszerbe integrálni, pontosan azért, hogy a továbbiakban az ilyen típusú hibákra ne kerüljön sor, illetve ezt a meglévő rendszert is még egyszer teljes körűen felül tudjuk vizsgálni. Ehhez szükségünk lesz a kamerát jelenleg kvázi működtető, vagy annak a felülvizsgálatát, vagy annak a kezelését ellátó gazdasági társaságra szükség lesz az auditot végző adatvédelmi szakemberekre, és tételesen végig fogunk menni még egyszer mindazon a listán, amit részben a 2019-ben kiszabott részben pedig a 2023-ban kiszabott eljárásban az önkormányzat terhére megállapítottak, és ilyenformán ezeket a hibákat mindenképpen ki fogjuk küszöbölni. Ehhez viszont szükséges a döntés.

Springer Friedrich Horst Megköszönöm a szót, amit Ön nem fog megköszönni nekem. Mégpedig arról lenne szó Polgármester úr, hogy egy módosító indítvánnyal éltem, és én úgy gondolom, hogy nem csak jogom, de kötelességem is felhívni az önkormányzat és a lakosság figyelmét is arra, hogy ha itt közpénzeket elherdálni szándékozunk. Én nem fogom tudni támogatni és kérem Önöket, hogy Önök se támogassák azt, hogy a 8 millió forintot átutaljuk, kifizessük a büntetést. Annál inkább kérem viszont azt, hogy fellebbezzük meg ezt a döntést. Megfelelő jogi segítség igénybevételével, előterjesztésem szerint, illetőleg úgy gondoltam, hogy több határozati javaslattal élve szeretném azt is, hogyha kivizsgálánk, és egy vizsgálóbizottság jöjjön létre, ami az említett NAIH ügygel kapcsolatban kiderítené, hogy ki volt ennek a felelőse. Ezen kívül nemcsak a felelős megállapítása, hanem amennyiben a felelős személyre fény derül, akkor természetesen vele szemben jogi lépések megtételére kérem Önöket, illetőleg erre határozni, amelynek természetesen egy elvi döntés, hisz ez csak akkor lép életbe, hogyha kiderül,

hogy ki az elkövető. Ez persze Polgármester úr egy huszárvágással és gavallér úriember módjára megtehetné, hogyha most azt mondaná, hogy majd feloldja ezt az anomáliát, és elmondja nekünk, hogy ahogy ezt a videójában is megtette, hogy holnap öcsém kiteszem a videódat, és föl lesz téve, majd utána nyilatkozik itt nekünk, hogy hogy is mondta, bocsánat, polgármesteri oldalunkon közzétettük. Hát Polgármester úr engem letiltott, engem ne keverjen bele. Tehát ez biztos, hogy nem. Viszont, ha ön többes számban beszél királyi többesben, akkor értem, hogyha a polgármesteri oldalán Önök valakivel közösen ezt fölítették, ezt el tudom képzelni, hisz van Önnek erre adminisztrációja. Aztán még csak annyi, hogy nem tudja Polgármester úr, hogy a NAIH határozatban le van írva az említett tanúk, tanúk kettő egyébként, feloldom az anomáliát. Ennek véleményem szerint Polgármester úr a tanú kettő, aki kérte nevének, az adatainak az elhallgatását. Mi érdekes? Akinek az oldalára Facebook-oldalán az adatkezelési incidens megvalósul, és mások adatait közzétette, arcát képmását, pont ő az a személy, aki kérte adatainak esetleg az elhallgatását, vagy illetve az adatainak a zártnak a kezelését. Szóval úgy veszem észre, hogy a tanúk egyértelműen vagy hazudtak, vagy mind fedezték az elkövetőt, feltehetően volt, aki nem tudta, ezt is el tudom képzelni, de ennek a kivizsgálása elengedhetetlenül sürgős.

Németi Beáta Én a tegnapi napon két embert hiányoltam a Pénzügyi Bizottsági ülésről. Egyik az Ügyvéd úr, tudomásom szerint nem volt itt, illetve Polgármester úr. Mi az oka annak, hogy nem jelent meg az ülésen és az itt lévőknek válaszolhatott volna egy-egy olyan feltett kérdésére, amire akár, bár most is választ kaphatunk, és igenis megkönnyítené a dolgunkat. Tehát Ön érintett ebben a dologban, én úgy gondolom, hogy célszerű lenne akkor megjelennie legalább, amikor kérdezhetnénk Öntől, de valami oknál fogva inkább valószínű bent az irodájából online nézte ezt a bizottsági ülést, és onnan követte az eseményeket.

Farkas Domonkos Marcell Polgármester úr, azért jó lenne, hogyha válaszolna is. Ez most nem közmeghallgatás, ez egy testületi ülés. És ezen, hogy mondjam, szerepe ebben a történetben azt gondolom, hogy megkérdőjelezhetetlen. De jóhiszemű leszek, és azt mondom, hogy elhiszem, amit olvastam, hogy Önöknek gőze sincs arról, hogy hogy került ki a kameraszobából a felvétel, és hogy került föl az Ön oldalára. Tehát akkor nem tudom, Gipsz Jakab, vagy Hollókező Edward, akit ők szoktak emlegetni, lehet, hogy bement, kilopta, fölörte az Ön Facebook oldalát, meghekkelt és fölöltötte, de hogyha ez így van, akkor bennem az merül föl, hogy akkor miért nem tettek feljelentést ismeretlen tettes ellen? Tehát hogyha valaki csak úgy kilophat a térfelügyelő rendszerből adatokat, és fölteheti a netre, akkor miért nem történt feljelentés? Még erre szeretnék választ kapni, köszönöm.

Záborszky Ede Gyakorlati dolgot fogok mondani megint, mert gyakorlati embernek tartom magamat. És én azt mondom, hogy ezt a szerződésbontást, meg a közös megegyezéssel, meg a felmondást, meg mindent. Ezt szerintem el kéne halasztanunk addig, amíg ez az ügy megnyugtatóan le nem záródik. Mert ez megint egy olyan lehetőség lesz, hogy nyomtalanul felszívódhat ez a cég, és már utána kérdezni nem tudunk tőlük. Szerintem maradjanak itt ők addig, amíg ezt a dolgot megtisztázzuk, lezárjuk. Azt mondjuk, hogy szerintem kicsit már túl van lihegve, de akkor is én akkor nyugodnék meg, hogyha ők maradnának adni.

Megyesi Alexandra Én megpróbálom kettéválasztani ezt a dolgot. Tehát ez a 8 milliós bírság, ez tetszik, nem tetszik ez egy jogos bírság. Ezt a NAIH jogosan szabta ki. Ez egyszerűen nem kérdés. Ez itt megtörtént. Az adatkezelési hiányosságok valóban így vannak, az incidensek megtörténtek. Ha akarjuk, elfogadjuk, ha akarjuk, nem fogadjuk el, de nincs választási lehetőségünk. Ennek inkább a Springer úr által javasolt második része, ami igazán releváns, hogy kideríteni azt, hogy itt mi történt. Egyébként beszélgethetünk bullshittekben, felkerült a Polgármester úr által a honlapra egy videó, aminek nem szabadott volna kikerülnie. Most ez lehet vádaskodás, vagy nem. Nyilván Ő tette ki, hiszen elmondja, hogy kitette. Én nem tudom, hogy

ezzel mit kell szépen beszélni, vagy megfogalmazni. Én értem, csak, amikor a videóban elhangzik, én sem láttam a videót, már csak a lementettet, mert én is le vagyok tiltva, csak a lementett változatát, de hát abban elhangzik, hogy feltettük a Facebook oldalra. Lehet ezt bárhogy fogalmazni, én nem tudok ezeken a sok furcsa tanúvallomáson kiigazodni, mert ez meg is történt. Attól, hogy felmondjuk a szerződést, nekem kicsit úgy tűnik, lehet, hogy ez most már ilyen paranoia, gyorsan meg akarunk szabadulni mindenkitől, aki valamit tud, és akkor utána majd lesz valami. Persze ennek is megvan a hátulütője, mert ha megszabadultunk mindenkitől, akkor önekik már úgyis mindegy, akkor igazából be is idézhetünk mindenkit a volt jegyzőtől elkezdve mindenkit. Tehát, hogy ez a bírság sajnos jogos, és hogyha ezt bolygatjuk, én nagyon félek, hogy ez még több lesz. A kivizsgálás pedig igen, az kell.

Gyuricza László Róbert Springer úr, én már nem tudom, hogy ez már nem SZMSZ szerinti hozzászólás, de tessék csak.

Springer Friedrich Horst Én úgy gondolom, Megyesi Alexandra ismét valahol egyetért velem, és én is egyetértek vele, de azért abban legyen már egy kis hozzáfűzni valóm, hogy ez a bizonyos fellebbezési jog. Én úgy gondolom, a fellebbezési jog az, hogy halasztó hatály. Tehát nem lesz ebből több, mert nem a bíróság fogja megállapítani, hogy több lesz, vagy kevesebb, a bíróság maximum azt fogja mondani, hogy jóváhagyom. Viszont az idő alatt a halasztó hatály alatt van lehetőségünk, hogy kivizsgáljuk, hogy ki volt a felelős, és esetleg regresszáljuk, magyarul behajtsuk rajta a pénzt. Én Polgármester úrtól szeretném behajtani. Nem azért, mert személyesen, hanem azért, mert Ő volt, aki közzétette véleményem szerint. Tehát nem lehet itt hazudozni, lehet itt kerülgetni a forró kását, de ha nem mondjuk ki azt, hogy kérem szépen, én voltam az, aki oda kivettem, és én ezt elismerem, akkor ennyi. Na most mi vagyunk a munkáltatói, a munkáltatói jogok gyakorlói. És itt van egy Ecsi nevű felhasználó, akinek a gépére rákerült, elment tőlünk, már nincs itt. A belső ellenőr, aki vizsgálhatta volna, nincs itt. A mit tudom én, a hatósági különböző alkalmazottak már itt nincsenek, akik itt lennének. Én úgy gondolom, hogy kikapcsolták a mikrofont.

Gyuricza László Róbert Tegnap is kivesződött most is, szerintem bőven.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igyekeznek akkor megvilágítani ezt a kérdést, és mindenképpen javasolom ketté bontani. Tehát a belső ellenőr, mint olyan, nem vizsgál olyan dolgokat, ami adott esetben nyomozóhatóságnak vagy adatvédelmi hatóságnak a feladatkörébe tartozik. Az adatvédelmi tisztségviselővel összefüggésben ugyanaz a helyzet, mint amit már az előbb egy másik előterjesztés kapcsán egy másik kollégával kapcsolatosan elmondtam. Tehát abban az esetben, hogyha bárki kérdéseket akar neki föltenni, akkor miután a jogviszonya semmiféleképpen nem tud azonnal megszűnni, ezért erre lehetősége van, az itt eltöltött ideje alatt történt körülményekre vonatkoztathatóan pedig bármikor nyilatkoztatható. Ez a pályázat, amit mi szeretnénk kiírni, ez pontosan azt a célt szolgálja, hogy a jövőben olyan személyekkel, olyan szervezetekkel működünk együtt, akikkel hatékonyabban tudjuk megvalósítani az adatvédelmi hatóság által most másodízben fölított hiányosságoknak az orvoslását. Tehát erre van szükség, és ezért kezdeményezzük ezt a lépést. Ennek semmi egyéb más bújtatott oka nincsen.

Záborszky Ede Jegyző úrnak válaszolnék erre, hogy ezt egy percig nem vitatom, és teljesen egyetértek vele, és jónak tartom ezt az egész vérfrissítést, meg mindent. Csak én azt az aggályt, azt az aggályomat fejeztem ki, hogy most, ahogy itt Springer úr elmondta, hogy megszabadulunk mindenkitől. Most fölmondjuk ezzel, és akkor ezek megszűnnek nyomtalanul, és kész, és nem tudjuk kideríteni, nem tudunk az igazság végére járni. Nem a 8 millió forint, a 8 millió forint a Kerepes költségvetéséhez egy morzsa, bagó. De az igazságot, az igazságot próbáljuk kideríteni. Tehát, hogy nem kell itten hibázhat bárki, és jól megbüntették Kerepes 8 millió forintra, de

legalább mondjuk ki, hogy na, ez az ember tehet róla, és kész. És nem kell fizetni semmit, mert én nem mondom, hogy hajtsuk be.

dr. Udvarhelyi István Gergely hát ilyen témában a felelősség kimondása nyilvánvalóan egy múltbeli eseményre, egy múltbeli cselekedetre utal, tehát erre egy jövőbeni szerződés megszűnés semmiféle hatállyal nem bírhat, hiszen ezek az emberek részint ebben az eljárásban, részben a korábbi eljárásokban már megtették azokat a vallomásokat, meg nyilván keletkeztek már azok az iratok, amiket a NAIH maga is értékelt ebben a most véget ért és határozattal lezárt eljárásában. Tehát itt semmi olyasmi nem tud történni a jövőben, egy jövőbeni ellenőrzés esetében nyilván csak a múltbeli dolgokat lehet, amik már megtörténtek, azokat lehet ellenőrizni. Tehát az, hogy most megszűnik ennek az embernek vagy ennek a szervezetnek a szerződése a jövőre nézve, az az ő múltbeli cselekményeinek az esetleges vizsgálhatóságát semmilyen módon nem érinti. És a másik kérdés anélkül, hogy nyilván nekünk nem feladatunk semmiféle bünbakképzés, meg hát voltaképpen a jog szerint most ugye nyilván a polgármesteri hivatalnak a tevékenységét fogja vizsgálni majd ez a bizottság, hogyha föláll. De azért azt mindenféleképpen el kell mondani, hogy ezeket az adatvédelmi szakértőket folyamatosan értesíteni kell arról, hogyha neki valamilyen esemény szerint be kell avatkoznia. Nyilván az is elmondható, hogy túl nagy aktivitás a másik oldalról sem érkezett, de ugye pontosan ennek a lényege egyfajta dialógus lenne, tehát hogy a két szerv, egy kamerát üzemeltető szervezet, meg az ennek a jogszerű működéséért felelős személyek, szervezetek között legyen egy folyamatos párbeszéd. Ezt hiányoljuk, és ennek a változtatását csak úgy látjuk keresztülvihetőnek, hogyha új szerződéses partnerekkel, új, kialakított határok mentén kezdjük meg az együttműködésünket.

Springer Friedrich Horst Én úgy gondolom, hogy azért a 8 millió súlyos forint okán azért talán egy hozzászólás még belefér. Az a lényeg az egészben, amire én akartam itt most még valahol kitérni. Hát először is engem érdekelne az, hogy ezek, akikkel felbontjuk most a szerződést, hogy dolgoztak, vagy fizettünk érte? Vagy egyáltalán fizettünk, de nem dolgoztak? Mert itt volt olyan a NAIH tanúvallomásánál, hallottam, hogy öt éve már szinte nem csinált semmit. Vagy valami ilyesmi volt, hogy nem tudom, hányban csinálta az utolsó ellenőrzést. Tehát itt azért megint csak, bocsánat, a Jegyző urat nem, bár azt elmondtam a múltkor a Piszkos Fred hasonlatot, nem akarom itt megismételni. Nem akarom megvédeni őt, nem szükséges. Csak azért azt szeretném megmondani, hogy ő belecsöppent egy kész helyzetbe, a hivatalipar egy kész helyzetben. Elindult egyfajta rendrakás, de hát végül idáig nem gondolt erre, hogy itt adatvédelmi incidensek vannak. Viszont ami fontos lenne, még egyszer mondom, munkaadói, munkáltatói vagyunk a Polgármester úrnak. Nyilatkozzon. Mondja el, nyissa meg az igazság csatornáit.

Farkas Domonkos Marcell Itt tegnap Jegyző úr felhívta valamire a figyelmünket, hogy a hivatalt a polgármester irányítja. Ennek tükrében én nagyra becsülöm a Jegyző urat, hogy ő próbálja magára húzni ezt az ügyet, és Ön megszólal az ügyben, de a polgármester irányítja a hivatalt, az ő oldalával kapcsolatban 8 millió forint, és annyival nem tisztel meg minket, és a választókat, a keresesieket, hogy legalább egy választ adna, egy kérdésre. Itt elhangzott legalább tíz, és csak mosolyog. Ezt felháborítósnak tartom.

Vig János Én örülök, hogy itt ennek az ügynek kapcsán mindenki szépen sütögeti a maga politikai pecsenyéjét, de talán ettől el kéne tekinteni. Itt úgy látom, hogy mindenki jogász, még a jogásznál is jogászabb. Itt talán elég sok jogi szakember elmondta a Jegyző úr személyesen, illetve én is közvetítettem, hogy jó néhány jogással beszélünk Németi Beáta képviselő asszonnyal, Nagy Irén képviselő asszonnyal fölkerestünk egy ügyvédi irodát és tájékoztunk, és ő is megerősítette, hogy sajnos ez ellen a bírság ellen lehet fellebbezni, de felesleges, hiszen az abban leírt állapot, az a tényvázlat az megáll. Tehát két külön, ahogy Jegyző úr ismét megerősítette, két külön ügyet kell vizsgálnunk, egyrészt kell vizsgálni azt, hogy ezt ki kell

fizetnünk, ez iránt talán nincs kétség, és nem azért, mert a Kerepesi emberek pénzét pocskékolni szeretnénk, hanem azért, mert ezt a bírságot sajnos jogos ki kell fizetni. A másik pedig, hogy keressük meg, hogy ki volt ennek az egész dolognak az okozója. És akár természetesen, nem. Hiszen itt adatvédelmi incidensek történtek, most egyelőre nem vagyunk nyomozóhatóság, nem tudjuk, hogy ki nem készítette el azokat a szabályokat, ki nem figyelte oda arra, hogy például az ezelőtt négy közterület- felügyelő, az összes, ugyanazzal az admin jelszóval lépett be, és így tovább, és így tovább, hogy nem megfelelő fizikai védelme van a kameraszobának, és el kell olvasni azt a 42 oldalas határozatot, amit a NAIH-tól kaptunk. Nem azt írták, hogy azért büntetnek meg minket, mert valaki kilopta a kameraszobából a felvételt, és valaki feltöltötte a Facebookra, és az a valaki xy. Jó? Egyébként én azt gondolom, hogy hozhat újat, akár én is meghallgattam mindenkit. Én is azt gondolom, hogy hozhat még új dolgokat a vizsgálat, ha a tisztelt képviselő-testület amellettt dönt, hiszen például a NAIH határozatban le van írva, hogy ezt az adatvédelmi szakjogászt, ezt meg se hallgatta a NAIH. Tehát nem tudjuk, hogy neki egyáltalán feladata volt-e a kamerarendszer adatvédelmének a vizsgálata, egyáltalán ezzel mi történt.

Farkas Domonkos Marcell Vig Jánosra reagálnék. János, te is azt mondd, hogy fellebbezni lehet. Ez egy lehetőség arra, hogy jogorvoslati lehetőségünk van. Tehát, hogy azt mondani előre egy lehetőségről, hogy á, hagyjuk inkább, hagyjuk így, jól van az ügy, én ezzel nem tudok egyetérteni. Szerintem minden egyes eszközt, ami a lehetőségünk van, azt ragadjuk meg, hogy ez ellen fellebbezzünk, és ha lehet, akkor a minimum az, hogy törekedjünk arra, hogy ezt a bírságot lejjebb vigyük. Mert ha valamennyivel lejjebb tudjuk vinni, abból lehet járda, lehet utca. Lehet játszótér. Milyen hinta volt most, ami téma volt? Lehet, hogy egy olyat le tudunk faragni belőle, szerintem minden lehetőséggel éljünk.

Gyuricza László Róbert Tényleg az utolsó hozzászólás.

Farkas Domonkos Marcell Az, hogy az az ügyvéd, akivel beszéltek, ő azt mondta, hogy ez lehetetlen, én beszéltem olyannal, aki azt mondta, hogy lehetséges. Tehát találjunk meg azt az ügyvédet, aki ebben tud segíteni.

Vig János Buta mérnök vagyok, nem vagyok jogász, de én azt gondolom, hogy a többi szakember nekem azt állítja, hogy ez az érvelés megállja a helyét, akkor én nem fogom azt mondani, hogy nem.

Gyuricza László Róbert A Jegyző úr indítványa szerinti határozati javaslat, amit szerintem már mindenki ért. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megszünteti a GDPR Audit Betétéi Társasággal 2021. március 9. napjától fennálló adatvédelmi tisztségviselői feladatok ellátására szóló megbízási szerződését, és felkéri a polgármestert, hogy a szerződés megszüntetéséhez szükséges jognyilatkozatok megtegye. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete ezzel együtt úgy dönt, hogy adatvédelemmel és információbiztonsággal kapcsolatos feladatait a Kerepesi Polgármesteri Hivatal által kiírt ajánlati felhívás alapján megkötésre kerülő szerződés szerint biztosítja. Erről szavazunk.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot az adatvédelmi tisztségviselői feladatok ellátására szóló megbízási szerződés megszüntetéséről és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen és 3 nem** szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta Springer képviselő december 7-én érkezett módosító indítványát és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 213/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

8 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő testülete a NAIH-507-32/2023. számú határozatával kapcsolatos döntése miatt vizsgálatot rendel el, amivel megbízza a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságot, amely vizsgálatát kiterjeszti a fenti számú határozatban hivatkozott ügyben az abban foglalt, a NAIH-3266/2022, NAIH-215/2021, NAIH/2020/5714 számú vizsgálati eljárásának, valamint a NAIH-7398-14/2023, a NAIH-507-4/2023, és a NAIH-50731/2023 valamint a Hatóság NAIH-507-21/2023. iktatószámú végzésének kiváltó okainak vizsgálatával.

Határidő: 2023.01.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Springer Friedrich Horst Jegyző urat kérdezném, hogy én módosítottam a saját módosítóm, de azt elfogadtuk épp az imént. Tehát ezzel szerintem ezt a módosító javaslatot okafogyott lenne most elfogadni, hisz az előbb. Akkor tessék elfogadni, hogy mi volt benne. Mit fogadtatok el? Elnézést kérek. Abban oda volt írva, hogy. Kibővitem. Azt fogadtuk el, hogy az önkormányzat egy kibővített.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta Springer képviselő december 5-én érkezett módosító indítványának 1. határozati javaslatát és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 214/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a NAIH-507-32/2023. számú határozatának tartalmát megismerte és a döntést tudomásul veszi, de az abban foglalt kiváltó ok miatt (a NAIH-vizsgálat milyen cselekmény miatt indult) vizsgálatot rendel el, ennek lefolytatásával megbízza a Pénzügyi, Ügyrendi és Fejlesztési Bizottságot, amelynek feladata a NAIH határozatban foglalt ügy kapcsán az érintettek meghallgatása és az esetleges felelősség megállapítása. A belső vizsgálatot rendel el annak tisztázására, hogy a NAIH eljárását megalapozó videofelvétel mikor, ki által hogyan került a polgármesterhez, illetve ki és mikor tette közzé a felvételt és milyen okból.

A Képviselő-testület a kérdés szakszerű tisztázása érdekében jogi közreműködő igénybevételét rendeli el, amelynek kiválasztására a Bizottságot vagy az az által felhatalmazott személyt jogosítja föl. A jogi szakértő díjazásának fedezetét Kerepes Város 2023. évi költségvetési rendelete tartalmazza.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Határidő: a vizsgálat lefolytatására 2024.01.31.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta Springer képviselő december 5-én érkezett módosító indítványának 2. határozati javaslatát és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 215/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

7 igen és 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a NAIH-507-32/2023. számú határozata alapján úgy határoz, hogy ismeretlen tettes ellen büntető feljelentést tesz, annak kiderítése végett, hogy a NAIH által kiszabott adatvédelmi bírságot kiváltó adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező adatvédelmi incidens jogsértést, illet va Polgármester facebook oldalára került videófelvétel közzétételét ki követte el.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Határidő: 2023.12.31.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta Springer képviselő december 5-én érkezett módosító indítványának 3. határozati javaslatát és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 216/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

7 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy amennyiben fény derül a NAIH-507-32/2023. számú határozatában foglalt, az adatvédelmi bírságot kiváltó, adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező adatvédelmi incidenst és jogsértést elkövető személy kilétére, úgy a bírság összegének erejéig, annak teljes megtérítése érdekében jogi lépéseket tesz, az elkövetővel szemben kereseti igényt támaszt.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Határidő: folyamatos-elintézésig

Farkas Domonkos Marcell Köszönöm a szót, csak megtárgyalni valamit, az egy párbeszédet feltételez. Nem tárgyaltuk meg. Kérdéseket tettünk fel Polgármester úrnak, Polgármester úr semmire nem válaszolt, azt nem lehet megtárgyalásnak nevezni.

Springer Friedrich Horst Én úgy emlékszem, hogy az egyes számú módosító indítványomban az volt, hogy fellebbezünk, és úgy emlékszem, mintha azt most elfogadtuk volna. Tehát ez ellentétes lenne azzal, ha most azt mondanánk, hogy. Vagyis, hogy nem fellebbezünk. Az ellentétes lenne azzal, hogy mi nem fellebbezünk. Tehát én azért erre most az anomáliát szeretném feloldani, hogyha lehet. A másik pedig az lenne, hogy én javaslom, hogy mindenki legalább egy hozzászólás legyen azért az ügyvéd úrnak, tudniillik a beszámolóját nem tárgyaltuk meg. Nekem ott azért a Road Projekttel kapcsolatosan lett volna egy kérdésem, vagy több is. Tehát ott azért 13 millió forintról van szó most jelen esetben, amit majd bírsággént ki kéne fizetnünk ebben az ügyben is. Tehát azért ne vonjuk így össze ezt a kettőt. Az Ügyvéd úr nagyon sajnálom, ha nincs itt, kérdeztem volna tőle, de én ellene a kérdésem. Köszönöm szépen. Tehát szavazzuk meg, ha kell, az a javaslatom, hogy egy hozzászólás erejéig mindenki az ügyhöz még egyszer a szavazás előtt hozzászólhasson.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen és 3 nem** szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

14. napirendi pont: Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Zombori Hubertné Köszönöm a bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Vig János Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Gyuricza László Róbert Kérem, hogy maradjunk az ülésnél, majd utána mindenki megvitátja.

Farkas Domonkos Marcell ügyrendi Szerintem ezt fontos lenne tisztázni, amit felmerült Nagy Irén képviselő asszonyban, mert ugye tegnap Jegyző úr a bizottsági ülésen azt mondta, hogyha az előzőt nem szavazzuk meg, akkor az azt jelenti, hogy fellebbezünk.

Gyuricza László Róbert Ezt nem fogadta el a testület. Tehát akkor nem fellebbeztem. Ja, akkor fellebbezünk. És a Szabó Magdára térjünk vissza, amit mind a két bizottság tárgyal, és mind a kettő elfogadásra javasolt.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 217/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

11 igen és 1 nem szavazattal

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy e döntéséről tájékoztassa az intézményvezetőt, s egyben felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Szervezeti és Működési Szabályzat helyben szokásos közzétételéről gondoskodjon és az Okiratot küldje meg a vármegyei hatókörű városi könyvtár részére.

Határidő: 2023.12.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

15. napirendi pont: Javaslat Kerepes, Halász utca, Fecske utca és Holland utca vonatkozásában kivitelezési beszerzési eljárás lezárásáról és az utak tervezetéről

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Vig János Mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Megyesi Alexandra Nekem ezzel több problémám is van. Az egyik az az, hogy a Holland utca Fecske utcán én eddig nem hallottam, illetve tegnap követtem azért a bizottsági ülést még munka közben is kicsit, de én erről nem hallottam. Na most nekem a problémám a következő. Én abszolút egyetértek azzal, hogy ezeket az utcákat is fel kell újítani. De vannak olyan utcák

Kerepesen, Nap utca, az egyik kedvencünk. Ami nem szerepel benne, soha, sehol. Tehát, hogy honnan jött most ez a Fecske utca Holland utca? A Halász utcára emlékszem, azzal én tökéletesen egyetértek, alig várom, hogy elkészüljön. De tudnék mondani nyolc másik utcát, amit nagyon szeretnénk, hogyha elkezdődnének a felújítások, aszfaltozások. Tudom, hogy ez még csak tervek készítése, tisztában vagyok vele, de szerintem ne haragudjatok, lehet, hogy tényleg aneurizma van, de hallott valaki ezekről? Merthogy eddig erről nem volt szó. Ez most így hirtelen bekerült, de én sokkal jobban szeretném a Nap utcát, meg sokkal jobban szeretnék még három másik utcát, és akkor én ezt most így nem értem. De egyébként igen, kellenek a tervek, legyenek a fiókban, ha pályázat van, húzzuk elő, mert ez még csak a tervezésről szól, ráadásul, de ez így kinek a fejéből pattant ki, hogy akkor most ezt a három utcát szeretnénk. Én másik három szeretnék.

Gyuricza László Róbert Bocsánat, a képviselő-testület fejéből pattant ki a költségvetés tervezésekor. A képviselő-testület határozott úgy, hogy és akkor még csak Holland utca, Halász utca volt, aztán a Fecske utca. Ez egy körülbelül most én beszélek, Springer úr. A Fecske utca az pedig a Holland utcának az eleje. Tehát a 30-as főúttól a Holland utcáig van egy olyan 50 méteres szakasz, és az a Fecske utca, tehát így ezért bontotta meg a műszak. Csak ennyi.

Springer Friedrich Horst Nem meglepő. Annyit azért hadd mondjak, hogy természetesen nekem is szívügyem elég sok utca, ami lehet, hogy meg kéne tervezni. Ilyen lenne az Árok utca is. Tehát én úgy gondolom, hogy nem csak a Nap utca, ami természetesen egy nagyon fontos, de azért mielőtt a vízelvezetés nem lenne megtervezve, ott még esély nincs másra. Az Árok utca esetében talán nem vízelvezetés. Igen. Hát ez ígéret, az tudja, kedves Képviselő, asszony, hogy ez olyan dolog, hogy ahogy ezt a valamelyik tévésorozatban láttam, amikor azt mondták, hogy a polgármester úr tavaly is megígérte, előtte is megígérte, és jövőre is meg fogja ígérni. Tehát a mi kis falunk, azt hiszem, ha jól emlékszem. De én úgy gondolom, hogy ettől azért vonatkoztassunk el. Én szerintem igen, meg kell terveztetni minél több utcát, és amennyiben egy pályázat lesz rá, akkor majd arra fogjuk ráhúzni, amelyekre lehet. De itt van például akkor máris a Patak utca, ami legalább ugyanolyan fontos lenne egy tervezés szempontjából, tudniillik az egy menekülő út, vagy legalábbis egy nagyon fontos. És folytathatnám tovább Szilason is, tehát nagyon sok ilyen utcánk van. Mi lesz a széphegyi utakkal, ahol ugye földút, és nincs csatorna? Hát azért van ott még egy pár kérdés. Persze, nem megyünk elébe a dolgoknak, örülünk annak, hogy most ez van. Én a Művész utcát is szeretném, hogyha ott a vízesés, az megoldódna. Nem az összeset, sajnós. Sajnós nem az összeset, bár ennyi lenne az összes. Szóval én azt kérem Polgármester urat, hogy igen, fogadjunk el mindent, természetesen, de törekedjünk arra, hogy a következő évi költségvetésben a tervezésre még nagyobb hangsúlyt fektessünk, és akkor, ahogy ezt a Megyesi képviselő asszony mondta, a fiókban ott legyenek a tervek, amint egy megfelelő pályázatra lehetőség nyílik, akkor van mit elővenni.

Farkas Domonkos Marcell Először is leszögezném, hogy én üdvözlöm ezt a tervet, hajrá. Az elmúlt évtizedekben talán mondhatom, az a környék méltatlanul el volt hanyagolva. Itt az ideje, itt az ideje, hogy felzárkózzon.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 218/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „**Kerepes Városban található Halász utca aszfaltozása (A) és Holland és Fecske utca martaszfaltos burkolattal ellátása (B)**” tárgyú nyílt ajánlattételi eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes, Halász utca (440 hrsz.) útépitésének tervezetése**” tárgyú nyílt beszerzési eljárást megindítja, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattételi felhívás aláírására, közzétételére és a szükséges intézkedések megtételére.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „**Kerepes, Fecske utca (2559, 2574 hrsz.) és Holland utca (2573 hrsz.) útépitésének tervezetése**” tárgyú nyílt beszerzési eljárást megindítja, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az ajánlattételi felhívás aláírására, közzétételére és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023.12.20.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

16. napirendi pont: Javaslat döntéshozatalra az önkormányzat szervezetével és gazdálkodásával kapcsolatban

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Nagy Irén Hát mivel ezt az előterjesztést én tettem, szeretnék egy néhány gondolatot ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy az SZMSZ-ünket elég gyakran módosítjuk, apróbb, kisebb pontokat módosítunk rajta, viszont folyamatosan az volt az érzésem nekem legalábbis, hogy a képviselői jogkörök eléggé be lettek korlátozva, illetve eléggé meg lett nehezítve a kommunikációáramlásnak a folyamata, és én erre tettem most néhány javaslatot, hogy hogyan is lehetne a munkánkat egyszerűbbé tenni, gördülékenyebbé tenni és minél átláthatóbbá és jó együttműködést létrehozni a hivatal és a képviselők között, hogy a munkánk természetesen minél gyorsabban és egyszerűbben haladjon. Illetve ami egy másik fontos szempont volt az én szemszögemből nézve, hogy olyan apróbb hibákat javítsunk ki az SZMSZ-ben, amelyek már teljesen evidensek, csak valahogy mindig elcsúsztunk mellette, mint például, hogy töröljünk ki egy olyan tény, ami már rég nem aktuális, tehát hogy ilyen jellegű javításokat is eszközöltem benne. Tegnap a bizottsági ülésen pontról pontra végig mentünk, tehát az összes módosított pontot átbeszéltük, ott egyeztettünk ezekről, és azt mondtuk, hogy ezek mind arra szolgálnak, hogy megalapozzák a mi további működésünket. Ami lényeges módosító elem az SZMSZ-ben, az egy olyan munkaértekezletnek a beiktatása, ami a testületi ülést követően jönne mindig létre, valamely bizottsági elnök javaslatára. Ez a munkaértekezlet azt célozná meg, hogy olyan folyamatban lévő ügyekről is tudjunk kérdezni, egyeztetni a hivatal dolgozóival, amelyek még nem napirendi pontként előterjesztett anyagok, hanem ténylegesen folyamatban lévők. Ezt mindenféleképpen úgy célszerű, hogy ez nem napirendi pontként, hanem a testület ülés után nem nyilvános keretek között, tehát nem jegyzőkönyvezett keretek között, hanem egyszerűen tájékoztatás, kérdésfelelet formájában. A másik fontos változás, legalábbis én azt gondolom az pedig a kommunikációs felületeknek a kezelése a polgármesteri hivatal feladatai között kerülne megemlítésre. És itt az a legfontosabb pont ebben a változásban, hogy a Kerepes Város honlapját is most kérdezem Polgármester urat, hogyan csináljuk.

Gyuricza László Róbert Most a Springer úrnak a módosító indítványát vonja ezzel össze.

Nagy Irén Tehát, hogy a polgármesteri hivatal feladatai közé kerüljön be egy olyan pont, ami a Kerepes város honlapjával és Kerepes város Facebook oldalával foglalkozik, vagyis ezeket a feladatokat egyértelműen olyan köztisztviselő, tehát a hivatal létszámában megjelenített

köztisztviselő lássa el, akinek a munkája számonkérhető, és napi szinten Jegyző úr tudja a munkáját ellenőrizni, irányítani. Itt mindenféleképpen fontos megjegyezni, Springer képviselő úrtól kaptuk meg, megfogalmazva, leírva, bocsánat, leírva azokat a gondolatokat, amelyeket még szeretnénk ehhez hozzátenni, hogy ez a bizonyos médiafelületek mindenféleképpen politikamentesek legyenek, kifejezetten a Kerepes lakosságát érintő közérdekű információkat tartalmazza, pontosan azért, hogy ezen a hivatalos oldalon keresztül a lakosok megkapjanak minden olyan tájékoztatást, ami szükséges ahhoz, hogy a mindennapi életben haladjanak és mindenről tudjanak. A legvégén pedig egy-két technikai javítás van, legfőképpen ugyebár a képviselői táblázatban, egyrészt ugye a névcsere miatt Farkas Domonkos Marcell neve kerül be, illetve az én esetemben egy lakcímváltozás történt, tehát ez egy technikai javítás. Volt egy olyan pontja az én előterjesztésemnek, amit azóta sikerült egyeztetni, Képviselő asszonnyal, intézményvezető asszonnyal. Van egy olyan melléklet, ahol az önként vállalt feladatai vannak felsorolva az önkormányzatunknak, és én azt javasoltam, hogy a Napfény Háza oda kerüljön be, mert hogy ez egy önként vállalt feladat. Igen ám, de ennek van egy jogi szabályozása, tehát ez mégsem kell, hogy oda bekerüljön. Tehát én ezt az egyet szeretném mondani. Tehát az én módosítómban ez benne van, de azt vegyük ki onnan. Tehát a Napfény Háza nem kell, hogy oda bekerüljön. Utánanézünk, megnéztük, hogy pontosan mi a helyzet, a Napfény Házát nem kell feltüntetni, mint ahogy eddig sem volt feltüntetve. Azt gondolom, hogy minden részletet, tehát minden fontos lépést elmondtam, és akkor még egy pont van, az pedig a költségvetési rendelet módosítása, és itt elnézést pontosan fogom olvasni, hogy a költségvetési rendelet szabályozza a polgármesterre átruházott feladatkörben a költségvetési előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát, illetve a beszerzéseknél az egymillió forint alatti beszerzések kapcsán a lehetőséget. Eddig ez egymillió forintban volt meghatározva mind a két tétel, tehát az átcsoportosítás és a beszerzés is, és én erre tettem javaslatot, hogy ezt módosítsuk 500 ezer forintra, és ezt ugye a költségvetési rendeletben kell, hogy a költségvetési rendeletben is módosítani kell, mert az SZMSZ-ben is benne van, tehát a kettőnek párhuzamban, összhangban kell lennie.

Springer Friedrich Horst Köszönöm Nagy Irén képviselő asszonynak ezt az átfogó összefoglalót, mert én azt hiszem, hogy nagy terhet vett le az én vállamról, amikor ezt megtette, mert én erre már évek óta szinte szó szerint készültem. Úgyhogy örömmel vettem, viszont egy kiegészítéssel élnék. Most ebben az esetben, amit örülök, hogyha örülnék, hogyha önök is magukévá téve elfogadnának, felolvasnám. A hatáskörök részét az SZMSZ hatáskörök részének harmadik pontjában van egy olyan, hogy a polgármesteri hivatal feladatai, annak a huszadik pontja. Nagy Irén említette már, hogy ellátja a sajtó és kommunikációs feladatokat a hivatal és során a következővel kérem kiegészíteni, politikai közlés, bejegyzés a város hivatalos közpénzből fenntartott média felületei nem tartalmazhatnak politikai megjegyzéseit, videóit megosztani tilos. Az önkormányzat hivatalos Facebook oldaláról felhasználót tiltani, kommentet, hozzászólást törölni nem lehet. Kivéve a vulgáris kifejezést tartalmazó hozzászólások tekintetében. Nem tudod. Na, majd elmondom. Nos? Na, lényeg a lényeg, hogy a hölgyeim és uraim, de én arra gondoltam ezzel a kis szösszenettel, hogy legalább tudom, hogy vannak olyan kerepes névhasználattal bíró egyéb csoportok, oldalak, amit a város közpénzen, vagy nem közpénzen fizetett alkalmazottai, Polgármester úr és csapata kezelnek, és onnan tudom, hogy ki lehet tiltani, mint ahogy a polgármester úr is kitilt az ő magánoldaláról, mint kiderült, nem hivatalos oldal, bár hivatalosnak mondott. De eddig ezek az oldalak voltak, ezek a videók voltak megosztva, és tudod, nehogy Polgármester úr magára vegye, de hát nem az a szándékom, csak azt akartam ezzel mondani, hogy ha Ön megosztja például a ma reggeli hősöprézés vagy hótakarításos videóját. Hozzám ez úgy jut el csak, hogy valaki szól, hogy na láttad? Mondom,

nem, mert le vagyok tiltva. És erre lementi és elküldi nekem. Miért kell letiltani a saját munkaadót. Nem tudom, hogy ha Ön korábban a Nokiában letiltotta volna a munkaadót, mit szóltak volna hozzá.

Nagy Irén Köszönöm szépen, hogy ezeket a módosító javaslatokat, amiket Képviselő úr leírt, illetve most elmondott, ezekkel kiegészítve természetesen tudnám én is támogatni az SZMSZ-t. Viszont mindenféleképpen szeretnék az SZMSZ elfogadásán kívül egy olyan határozati javaslatot a testület elé terjeszteni, ami így szólna, és kérem Jegyző urat, hogy erősítse meg, hogy ez egyáltalán megvalósítható. Elolvastam. Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete felszólítja Gyuricza László polgármestert, hogy a Facebook kommunikációs oldalon található Kerepes város elnevezésű oldalt, melynek profilképe a Kerepesi Szent Anna templom szüntesse meg vagy nevezze át, hogy ez ne tévessze meg a felhasználókat. Mi a magyarázat? Jelenleg most kettő olyan oldal van, ami mind a kettőnek Kerepes város a neve. Ha egy lakos, vagy bármelyik felhasználó megnyitja, de beírja a keresőbe, hogy Kerepes város mind a két felületet feldobja. Ha a Kerepes városnak az SZMSZ szerint lesz egy saját, önálló Facebook-oldala, amelyet a hivatal köztisztviselője fog kezelni, akkor az a javaslatom, hogy mindenféleképpen a másikat, vagy nevezze át Polgármester úr, kezelje, csinálja, de mindenféleképpen nevezze át, és semmiféleképpen ne Kerepes város megnevezésű legyen, vagy egyszerűen azt az oldalt szüntesse meg. Nekem mindegy melyik verzió csak ne legyen megtévesztő a lakosok számára. Nem a lakosok a felhasználók számára.

Farkas Domonkos Marcell Kicsit utánanéztem a dolgoknak. Két érdekességet is észleltem. Az egyik, ha lehet, azt rávilágítani, hogy a közösségi média világában ez az oldal, illetve profil, ez nagyjából annak feleltethető meg, hogy magánszemélyről beszélünk vagy jogi személyről beszélünk. És itt szerintem ez a probléma nem két oldal van, az is probléma lenne, hanem van egy profil, ami kvázi magánszemély, valószínűleg egy magánszemély működteti, és oda mindenféle felelősség nélkül azt posztolnak, amit akarnak. Van az oldal, ami '22 május óta talán nem működik, az lenne a hivatalos közlési oldala a városnak, viszont az meg most már másfél éve nem működik. Tehát ezt lenne jó helyre tenni. Illetve még egy érdekesség, az úgy feltűnt nekem, hogy amikor Polgármester úr a közmeghallgatásom közölte tényleg közölt valamit, tehát közölte a lakosság felé, hogy a Gyuricza László polgármester oldal az Ön magánoldala, akkor, ha jól emlékszem, a Kerepes.hu-ról lekerült a linkje. Ma viszont újra fölkerült. Tehát ma, akkor ezek szerint már megint nem magánoldal?

Springer Friedrich Horst Talán a 600 ezer forintért médiát kezelő urat kéne megkérdeznünk, hogy ki utasította őt erre, vagy a Polgármester úr saját maga nem hiszem, de már biztos vannak olyan médiás ismeretei, nem tudom. Én úgy gondolom, hogy ez egy jó kérdés. Mint ahogy annak idején, ha jól emlékszem, a Szervusz is egy jó darabig fönt volt, és ezért is valaki ágált utána, hogy ez mit keres ott fönt. Hát akkor én is megkérdezem, hogy magánoldalak, magánvideók mit keresnek ott? Köszönöm. Egyébként a Jegyző úrral korábban már említettük, hogy egy átfogó honlapcsere átalakítás szükséges, mert ez a honlap ebben a formában így nem méltó egy városhoz és nem méltó a polgárokhoz.

dr. Udvarhelyi István Gergely A Képviselő asszony kérdésére azt tudom mondani, hogy nyilván a Polgármester urat arra lehet kötelezni, hogy arra lehet felszólítani, amit valóban ő működtet, és itt kiemelten szeretnék utalni a Farkas képviselő úr által elmondottakra. Tehát abban az esetben, ha kétséget kizáróan megállapítható, akkor van értelme egyáltalán ilyen határozatot hozni, nem tudom, hogy ez a jelen helyzetben mennyire kétséget kizáróan megállapítható, mert nyilván, hogyha nem, akkor ez innentől kezdve egy súlytalan határozattá válik önmagában. Úgyhogy a másik felvetés, amit meg a Képviselő úr mondott, természetesen, hogyha ezek a döntések életbe lépnek, akkor a hivatalnak az lesz a feladata, hogy a korábban leállított,

hivatalosnak minősített Facebook oldalt kezdje el megint tartalommal feltölteni. Most felsorolt vagy most megejtett egyéb kérdéssel kapcsolatosan nem tudok állást foglalni, mert őszintén szólva a mai nap folyamán még nem volt érkezésem a honlapot böngészni egyéb tennivalók miatt, de majd meg fogom nézni, hogy ott pontosan mi is történt, mert ezt most jelen pillanatban nem tudom megválaszolni.

Gyuricza László Róbert Most mindjárt vége van, még egy nap, napirendi pont van. Zombori Hubertné elhagyta az ülést. (17:02 órákor)

Németi Beáta Én azért úgy gondolom, hogy polgármester úr tud arról nyilatkozni a Kerepesi Infó általa működtetett Facebook csoportban, mint Kerepes város, esetleg még adminként is jelen van, hogy akkor azt ki üzemelteti. Tehát azért ne kezdjük már azt, mint a NAIH vizsgálatnál, hogy itt senki nem tud semmit. Azért azt gondolom, hogy csak tud róla nyilatkozni, hogy azt a Kerepes város Facebook oldalt ki üzemelteti.

Nagy Irén A témát még egy párszor körbejárhatjuk és természetesen megteheti Polgármester úr, hogy semmit nem válaszol. Én elhiszem, hogy semmit nem fog válaszolni erre, de azt gondoljuk, hogy ez a megoldás rá? Tehát, hogy tudatosan félrevezetjük a felhasználókat, a kerepesi lakosokat azzal, hogy üzemeltet, akkor mondjuk így, hogy valaki egy Kerepes város Facebook oldalt, meg lesz egy hivatalos? Tehát, hogyha oda fel van tüntetve, hogy ki az adminisztrátor, tehát az ott jól látható, akkor úgy kérdezem meg Ön szerint Polgármester úr, ez így teljesen etikus, hogy két városi oldalt futtatunk párhuzamosan? De a névhasználat, a névhasználat azért valljuk meg őszintén, arról viszont van saját szabályozásunk, hogy Kerepes város nevét ki és milyen formában használhatja.

Gyuricza László Róbert Először én a Facebookkal nem nagyon tudok mit kezdeni, szerintem senki Magyarországon. Ez nem egy szabályozott környezet, tehát ebből az erővel akár az Instagram, a Tiktok, illetve egyéb vonalakat is próbálhatnak korlátozni.

Záborszky Ede Én nem fektették túl nagy hangsúlyt a Facebookra, mert mint már említettem, nekem is ellopták a Facebook profilomat, és ez az ember lengyelországi, de németországi bank. Pénzt kér az ismerőseimtől, és a rendőrségen feljelentést tettem. Mire Gödöllőről hazaértem, kaptam egy e-mailt a rendőrségtől, hogy ismeretlen tettes ellen.

Gyuricza László Róbert Zombori Hubertné visszajött. (17:04 órákor)

Gyuricza László Róbert Sipos György elhagyta az üléstermet. (17:04 órákor)

Záborszky Ede Megszüntették a nyomozást. Megszüntették a nyomozást, és a Facebook egyáltalán nem is reagált erre. Én azt mondom, hogy nem szabad a Facebookon komolyan venni, hogy ha valaki tíz oldalt csinál Kerepes város címmel, azt is lehet bármennyit. Azt mondja, hogy Kerepes város egy, Kerepes város kettő, ezzel kell foglalkozni. Kerepesnek kell egy olyan honlap, amihez senki másnak nincs hozzáférése, és egy hivatal, az egy hivatalos honlap lenne. Nem a Facebookkal kell foglalkozni, mert most itt vitatkozhatunk a Facebookon, de szerintem fölösleges.

Gyuricza László Róbert Jó, ez az, amit befagyasztott a testület ezelőtt másfél évvel.

Németi Beáta Ede, pont ezért kell igenis foglalkozni vele, hogy több ilyen eset ne fordulhasson elő, mint a 8 millió forintos bírság. Igenis, tehát itt van Kerepes város Kerepes Infó csoportban, Kerepes város adminisztrátorként van jelen. Tehát nem az a Kerepes város, ami egyébként hivatalosan főtt van a városnak a honlapján. Nem, hát valószínű, azt majd maguk között megbeszélik, hogy ki az, aki létrehozta ezt a Facebook oldalt Kerepes Város néven, de hogy nem a Kerepesi Polgármesteri Hivatal, az egészen biztos. És igenis felelősséget majd akkor ki fog vállalni, hogyha ott is olyan tartalmak megjelennek, amiből mondjuk egy rendőrségi, vagy egy újabb NAIH bírság fog születni. Ki fogja vállalni érte a felelősséget?

Farkas Domonkos Csak egyre tragikomikusabb ez a helyzet, hogy csak ül, néz, nem reagál semmire, mosolyog, és omlik össze körülöttünk minden. És hogy miért mondom ezt? Vannak forintosítható tételei ennek az egész facebookos szereplésnek, amit Polgármester úr, és a brigádja produkál.

Gyuricza László Róbert Sipos úr visszajött. (17:06 órakor)

Farkas Domonkos Marcell Hogy hányan, hány munkaórát töltenek velem, hányan dolgoznak be alá. Nos, itt négyen vannak, vagy öten vannak, azt nem tudjuk. Azt se tudjuk, hogy ez évente mennyibe kerül. 30-40-50 millió forint. Ez forintosítható. Az is forintosítható, hogy 8 milliós bírságot kapunk közvetve ezek miatt a dolgok miatt, de amire szeretném felhívni a figyelmet, és szerintem igazán ez a tragikus, hogy az nagyon nehezen forintosítható, hogy az elmúlt másfél év Facebook

Gyuricza László Róbert Tisztelt Testület! Képviselő úr, vége a hozzászólásnak, és gyakorlatilag mindenkinek véget ért a hozzászólás, ezek már mind-mind. Most már szavazni fogunk, ezek már túlléptek bőven mindenkinek. Szavazni fogunk. Rendben. Elmondta mindenki, bőven, túllépve az SZMSZ-t. Tessék, szavazunk.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta Springer képviselő úr december 6-án érkezett módosító indítványa szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 219/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett 1 képviselő nem szavazott

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő testülete SZMSZ-e A Hivatal szervezeti egységeiben betöltött munkakörökhöz tartozó feladat- és hatáskörök rész - 3. pontjának „A Polgármesteri Hivatal feladatai” 20. Ellátja a sajtó- és kommunikációs feladatokat. sorát a következővel kiegészíteni. Politikai közlést bejegyzés a város hivatalos közpénzből fenntartott média felületei nem tartalmazhatnak. Politikusok bejegyzéseit videóit megosztani tilos. Az Önkormányzat hivatalos facebook oldaláról felhasznált tiltani, kommentet – hozzászólást törölni nem lehet, kivéve a magyar nyelv vulgáris kifejezést tartalmazó hozzászólások tekintetében.

Határidő: 2023.12.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 220/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztéshez mellékelt Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2019. (X.24.) önkormányzati rendelet javasolt módosításait.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 221/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztéshez mellékelt az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 3/2023. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

Nagy Irén Amit én felvettem Jegyző úr, akkor arról nem szavazhatunk most? Ennek a folytatása, csak azt nem tudjuk SZMSZ-be foglalni, hiszen ezt nem lehet SZMSZ-be foglalni.

dr. Udvarhelyi István Gergely De akkor a másik kérdés meg az megy, hogy azt minden kétséget kizáróan igazolható, hogy a Polgármester urat erre föl lehet szólítani? Tehát, hogy meg van ennek az alapja? Visszatérnék az alapvető kérdéshez. Tehát visszatérnék az alapvető kérdéshez, tehát van-e arra bármilyen kézzelfogható bizonyíték, hogy akkor a Polgármester urat erre jogszerűen föl lehet szólítani, hiszen a testület ne hozzon olyan döntést, amiben maga sem biztos. Tehát hogyha erre van bármi olyan bizonyíték, de nem ez a kérdés. Tehát a határozati javaslat, amit a Képviselő asszony előterjesztett, expressis verbis azt tartalmazza, hogy a Polgármestert szólítja föl. Van-e arra valamilyen kézzel fogható adat? De a polgármesteri hivatal biztos, hogy nem kezel ilyen oldalt. Tehát ezt biztos, mert tudnám. Tehát ilyen oldalt nem kezel, a hivatal jelenleg nem kezel oldalt. Legalábbis a mi felügyeletünk alatt nem.

Gyuricza László Róbert Énnekem az a véleményem mindenről, hogyha magamhoz ragadhatom a szót, hogy hölgyeim és uraim, ahogy ezt Megyesi Alexandra mondta, mi vagyunk egyébként a munkáltatói jogok gyakorló Polgármester úr fölött, tehát ami a munkáltatói jogokkal kapcsolatos, tehát Kerepes névhasználat. Én úgy gondolom, hogy nyugodtan megtehettük azt, hogy a méltóság teljességét őrizze meg a városnak, ne legyen méltatlan a viselkedése, úgyhogy tartsa meg. Önnek van joga egyébként a Kerepes névhasználati jogot adni valakinek, hát adjon saját magának, de viszont először hozza előterjesztésre.

Gyuricza László Róbert Emögött akkor lesz valami jogi vonal, akkor ezt folytathatjuk, de addig ennek itt most vége. Ahogy a Kerepes Rádió meg a Kerepes ahogy mi szeretjük. Úgyhogy magának nincs ilyen, úgyhogy 17-es napirendi pont következik,

17. napirendi pont: Javaslat M3 Mogyoród csomópont – M31 autópálya között tervezett 310-es számú főút Mogyoród és Isaszeg közötti szakasz létesítésére vonatkozó nyomvonal vizsgálat kapcsán önkormányzati álláspont kialakítására

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Vig János Pénzügyi Bizottság tárgyalta a pont a testületi ülés előtt. Nagyon sokan már a képviselőtársak között is itt voltak. Egyhangúan elfogadásra javasoljuk a határozati javaslatot.

Farkas Domonkos Marcell Hogy valami jó is legyen, én szeretném megköszönni Polgármester úrnak, hogy elfogadta a javaslatomat, és akkor ezt most napirendre tűzte ezt az ügyet. Azt gondolom, hogy itt lehetne egy kerepesi minimumot, egy közös nevezőt találni. Az, hogy ezt a

bizonyos lila nyomvonalat elfogadhatatlannak tartjuk mind. Én abban bízom, hogy ezt tudjuk úgy deklarálni kifelé, hogy egy egyhangú szavazással megerősítjük a döntéshozók fölé, hogy számunkra ez nem elfogadható. Én az az ember vagyok, aki nem csak azt szereti, vagy azt mondani, hogy valamit nem, hanem akkor helyette mit. Úgyhogy én javasolnám azt, hogy mindenképpen folytassuk ezeket az egyeztetéseket, legyen akár egy közmeghallgatás keretében, hallgassuk meg a lakosokat, üljünk le a mogyoródiakkal és egyeztessünk, találjunk velük kompromisszumot, meg mi az, ami számukra is, számunkra is, és a legfontosabb a lakosság számára egy elfogadható és vállalható nyomvonal. Úgyhogy én ebbe kérem a testület minden tagjának szíves együttműködését.

Springer Friedrich Horst Egyetértek Farkas Domonkossal, illetőleg én is természetesen egyhangú szavazásra kérem Önöket, hogy ebben a pontban ne legyen köztünk nézeteltérés, viszont azért hadd engedtessek meg nekem azért megint visszamenni egy picit a kályhához. Azért Polgármester úr itt a megbeszélésnél például kijelentette, hogy Ő nem kapott dokumentációt erről, majd utána a projekt menedzsere, saját maga mondta, hogy dehogynem, Önök egy bejárásról vettek részt, és ott papír alapon az Ön kezébe nyomták. Először is mi nem kaptunk meghívót a bejárásra. Ön nem tájékoztatott arról, hogy itt volt már egy bejárás, Ön nem tájékoztatott arról, hogy kapott egy dokumentációt, amit egyértelműen azt mondták, hogy kapott. Mogyoródon volt egy döntés, ahol Ő nem ment el, és nem vett részt ott a testületi ülésen, nem képviselte Kerepes érdekeit, akár egy hozzászólással a mogyoródi testület előtt, ahol a főt polgármester ott volt. Kár. Én azért gondoltam, hogy esetleg Ön is elmehetett volna, mert ugyanúgy Mogyoród polgármesterét is láttuk itt korábban, vagy Kistarcsa polgármesterét, amikor közös ügyekről voltak szó. Én azt hiszem, hogy ezt egy picikét vegye komolyabban ezt a munkát, és lehetőleg talán az SZMSZ módosítás majd erre módot ad, talán az, hogy majd a napirend után is beszélgethetünk egymással. Persze, hogy a telefonját fogja nyomkodni továbbra is, és nem válaszokat ad, akkor nem leszünk előrébb, de remélem, hogy ezáltal talán a jövőben tájékoztatni fog minket, legalább ilyen fontos dolgoknál, ami mint ez az M31-es elkerülő út, és ez a lila nyomvonal, ami úgy gondolom, mindenki számára, és a lakosság részére elsősorban elfogadhatatlan.

Gyuricza László Róbert Akkor én gyorsan tudok reagálni. Én nem tudtam a mogyoródi egyeztetésekről, én nem kapok meghívást egyáltalán. Illetve mondom, nem kapok meghívást, és nem tudtam róla. Közel három évvel ezelőtt egyébként elmondtam, Springer úr, én nem szóltam közbe akkor, amikor Ön beszélt. Elmondtam, hogy volt körülbelül három évvel ezelőtt egy nyomvonalbejárás, akkor semmiféle tervrajzokat nem adtak át. Mivel akkor volt az első bejárás, és azóta nem történt ilyen. Most ígéretet tettek Önök előtt arra, hogy majd átküldik a terveket, amiket majd megtudunk a lakossággal. No, akkor az előterjesztés szerinti határozati javaslatról szavazunk, amire úgy gondolom, hogy egységes az álláspont, tessék!

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 222/2023.(XII.7.) Kt. határozata:

12 igen szavazattal egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az M3 Mogyoród csomópont – M31 autópálya között tervezett 310-es számú főút Mogyoród és Isaszeg közötti


szakasz létesítésére vonatkozó nyomvonallal összefüggésben a jelen határozat mellékletét képező térképszelvényen lila színnel jelölt nyomvonal kialakítását nem támogatja.

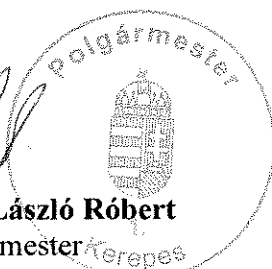
A Képviselő-testület az Építési és Közlekedési Minisztérium nyomvonal-módosítási elképzeléseivel összefüggésben úgy határoz, hogy azokkal kapcsolatban a kerepesi polgárok véleményének megkérdezését követően hoz újabb döntést.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert

Gyuricza László Róbert 17:18 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.


Gyuricza László Róbert
polgármester Kerepes



k.m.f.


dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző

