

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének
NYILVÁNOS üléséről

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2022. augusztus 25-én** (csütörtökön) 16:00 óra

Megjelent önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

A Képviselő-testület 12 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Gyuricza László Róbert 16:02 órakor megnyitotta az ülést. Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a Testület 11 fővel határozatképes. Szavazásra kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, azzal a kiegészítéssel bocsátom szavazásra, hogy a következő napirendi pontokhoz módosító indítványok kerültek benyújtásra. Z1: Döntés DPMV Zrt. Nemzeti Vízművek Zrt.-hez történő integrációról való döntés (szándéknyilatkozat) - felhatalmazás a 2022. augusztus 30-i közgyűlésre történő felhatalmazás tárgyában. Z3: Döntés Kerepes, 469/1-es helyrajzi számú (Szérűskert) ingatlan értékesítése tárgyában. Egy sürgősségi indítvány került kiküldésre, ez a Z5 ös: Döntés Kerepes 2373-as helyrajzi számú, Bartók Béla út 26. szám alatti értékesítési szám alatti ingatlan értékesítése tárgyában

Ügyrendi szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal elfogadta.**

<u>Napirendi javaslat:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról	Gyuricza László Róbert polgármester
2. Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendelet módosítása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
3. Döntés 6149 hrsz.ú ingatlan Belterületbe csatolása (Szőlő dűlő) tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
4. Döntés 6339 hrsz.-ú ingatlan telekalakítás után kialakuló 6339/1 hrsz.-ú út leadása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
5. Döntés a Kerepesi Babaliget Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

6.	Döntés 469/4 hrsz.-ú ingatlan (Szerűskert) 298/908 tulajdoni illetőség iránti kérelem tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
<u>Zárt ülésen</u>		
z1.	Döntés a DPMV Zrt. Nemzeti Vízművek Zrt.hez történő integrációról való döntés (Szándéknyilatkozat) - Felhatalmazás a 2022. augusztus 30-i közgyűlésre történő felhatalmazás tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
z2.	Döntés Kerepes 469/2 hrsz.-ú (Szerűskert) ingatlan értékesítése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
z3.	Döntés Kerepes 469/1 hrsz.-ú (Szerűskert) ingatlan értékesítése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
z4.	Döntés vízkár elhárítási terv aktualizálása tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester
z5.	Döntés a Kerepes 2373 hrsz.-ú Bartók Béla utca 26.szám alatti értékesítése tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

Itt szeretném bemutatni még az ülés elején a város új Jegyzőjét, dr. Udvarhelyi István jegyző urat. Mostantól kezdve ő tölti be a jegyzői szerepet, feladatokat Kerepes városában. Eleget téve a törvényi kötelezettségemnek, tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet az előző ülés óta kivett szabadnapjaimról. 2022. 07.25.- 08.05 között 10 napot vettem ki. A beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatásvásárlásokról, illetve beszerzési szerződésekről. Tájékoztatom Önöket, hogy a Kerepes Széchenyi István Általános Iskola intézményvezetőjének buszra vonatkozó kérése alapján egyeztetés történt a Régió 2007 Kft.-vel. Ennek eredményeként a 2022. szeptember 1. és 30. közötti próbaidőszakban Kerepes HÉV-állomástól 14 órakor induló buszjárat útvonala a 16 óra 16-kor induló járat útvonalának megfelelően módosul, azaz a buszjárat érinteni fogja az iskola környéki megállókat. A próbaidőszak 3. hetében az első hetek tapasztalatait egyeztetjük a továbbiak meghatározása érdekében. A napirend előtti felszólalások előtt szeretném körünkben köszönteni, Dr. Szóke Mihály ügyvéd urat. Ügyvéd úr a Hungaroring perközösség, hogy hívják, milyen perközösség? A zajvédő falnak az ügye kapcsán hívtuk el, hívtam el köreinkbe, hogy tájékoztassa a tisztelt Testületet, illetve a lakosságot arról, hogy mi a helyzet a Hungaroring és a perközösség között. Konkrétan hol áll?

dr. Szóke Mihály Polgármester úr, hölgyeim és uraim, köszöntöm önöket, és köszönöm a lehetőséget. Bár eredetileg nem az volt a szándékom, nem volt a per során tervezett, hogy a Kerepes város Testületét ilyen módon tájékoztassam, de az történt, hogy néhány e-mailt kaptam a közelmúltban, különböző felvetésekkel nevezzük így, és azt gondoltam, az a célszerű, hogyha ennek egy részét legalábbis Önök előtt válaszolom meg, vagy jelzem, adok erre valamiféle választ. Mindenekelőtt látnunk kell, hogy a Hungaroring Sport Z ellen jelenleg folyamatban lévő per, amiről itt szó esett az imént, az 81 néhány természetes személy által indított per. Ez a per 2012-ben indult, jelenleg még nincs elsőfokú döntés, az ötödik bírót fogyasztjuk a perben. Ami a lényeg. ebben a perben Kerepes város semmilyen módon nem érintett. Ez egy nagyon fontos körülmény. Kettő: A perbeli követelés nem irányul semmiféle zajvédő fal megépítésére. Szeretném, ha mindenki tökéletesen értené. A perben ilyen követelés nincs. A perben a

felperesként eljáró magánszemélyek az őket ért sérelmeket kívánják orvosoltatni a bírósággal. Ennek része az is, hogy a jövőre vonatkozóan valamiféle eredményt érjenek el abban, hogy a zajterhelés mérséklődjön vagy megszűnjön. Hogy ezt hogyan valósítja meg az alperes Hungaroring Sport Zrt., ez az ő dolga. Ezt megcsinálhatja úgy, hogy bezárja a pályát, megcsinálhatja úgy, hogy ott létesít a saját területén műszaki, védelmi intézkedést, berendezést, bármi egyebet, hangtompítót tesz a járművekre. Millió módon megvalósíthatja, hogy ebből melyiket választja, azt egy szakértői team dolgozza ki. Szakértői team a felperesektől teljesen független. Úgy hívják Környezetvédelmi Hatóság. Tehát bármi történik jelen pillanatban zajvédelmi, műszaki intézkedés körében, a Hungaroring Sport Zrt.-nél, az nem a perrel összefüggésben kerül meghatározásra, nem a perbeli követelésnek eleget téve kerülnek ilyen intézkedések bevezetésre, hanem azért, mert a per megindítását már sok évvel megelőzően számos eljárás indult. Környezetvédelmi eljárás és más jogi eljárás is indult a Hungaroring Sport Zrt. által keltett zajjal összefüggésben, és ezeknek az eljárásoknak a következménye az, hogy a hatóság a saját szabályozási jogkörében fellép, ugyanúgy, mint ahogy fellépnek festőműhellyel szemben, aki bűzt kelt maga körül, vagy egy sertésteleppel, amit nem lehet elviselni a szomszédok részéről. Itt zajról van szó ez ellen is fellép. Ennek a műszaki egyeztetési, sokéves műszaki egyeztetési folyamatnak az egyik fázisa az, amikor a szakértők letesznek egy javaslatcsomagot az asztalra, és mint az étlapról, lehet belőle választani. És hogy ki mit választ, mit valósít meg? Mint mondtam, ez nem a perben felmerülő kérdés, a perben ilyen követelés nincs. Nagyon szeretném, ha mindenki tisztán látná, már csak azért is, mert nem a felperesek követelésének az eredményeként valósult meg az a zajvédő fal, ami úgy tudom, hogy legalábbis felemás érzéseket keltett néhány helybeli lakosban, ami egyébként teljesen természetes, már csak azért is, mert a világon nem most létezik először zajvédő fal, és ezzel összefüggésben bizony számos egymásnak ellentmondó vélemény alakult ki, de mint mondtam, a rendelkezésre álló lehetőségek, műszaki lehetőségek közül, hogy mi kerül kiválasztásra, és mi kerül megvalósításra, ez nem eldöntendő kérdés. Azért tartom nagyon fontosnak, mert a felperesek egyébként teljesen feleslegesen vannak vagy lennének kitéve, olyasfajta javaslattelemeknek fogalmazzak nagyon finoman, hogy mit is kéne nekik a perben csinálni mondjuk ahhoz képest, amit valaki szerint eddig tettek. Mint mondtam, ezek a dolgok egymással köszönőviszonyban nincsenek, jó? És hogyha van kérdésük, akkor nagyon szívesen válaszolok ezek után természetesen.

Springer Friedrich Horst Köszönöm szépen, ügyvéd úr, és köszönöm a választ is megköszönve. Továbbítottam Polgármester úrnak, de addigra Önök már felvették a kapcsolatot. Nekem csak egy kérdésem lenne, hogy én ezt most mindent így megértettem, teljesen tisztában vagyok vele, viszont ugye most épülni fog egy újabb zajvédő fal valószínűleg, vagy bármi más technikai egyéb. Nem tudjuk, de valami még folytatódna, viszont a kérdésem az lenne ebben a perben, van egyáltalán a Környezetvédelmi Hatóság ügyintézésébe nekünk szomszédjog, ügyfélstátusz, bármilyen megoldással be tudunk kapcsolódni Ön szerint?

dr. Szőke Mihály Ennek körében nem nekem kell állást foglalnom, ezelőtt a grénium előtt a Zöldhatóságnál az ügyféli minőség eléréséhez úgy kell. Tehát először ahhoz, de Jegyző úr majd ebben segít. Ha van jelen pillanatban olyan eljárás, amely folyamatban van, és egyébként az Önkormányzat ügyféli minősége megalapozottnak tűnik, akkor abba természetesen ügyfélként beléphet, és megilletik majd őt az ügyféljogok. A per vonatkozásában, mint mondtam, mivel álláspontom szerint nincs olyan kereseti kérelem, amely a város összefüggésében adna választ bármelyik felperesi kereseti kérelemre, vagy annak a teljesítésére, én a magam részéről ezt kapásból nem látom indokoltnak, de természetesen kérjenek jogi állásfoglalást.

Springer Friedrich Horst Ezt csak azért kérdeztem meg, mert volt. Ön képviselte akkor is a pertársaságot már, amikor a Képviselő-testület előtt volt az ügy, hogy valamilyen módon elvi

állásfoglalással támogassuk mi ezt az ügyet, akkor, az akkori Képviselő-testület ennek nem adott támogatást sajnos.

dr. Szőke Mihály A közelmúltban értesültem, én még akkor sem tudtam, amikor ez az egész lezajlott.

Springer Friedrich Horst Pedig hogyha erre szükség lenne, szerintem ez a Testület bizonyára, hisz a lakosok érdekét nézzük. Gondolom az előző Testület is, de hát attól függetlenül. Köszönöm szépen a választát.

Nagy Irén Köszönjük a tájékoztatást, viszont akkor én ide fordulnék a kérdéssel, akkor amit kaptunk levelet Polgármester úrtól, amiben két verzió van felvázolva, vagy egy zajvédő fal folytatása, vagy egy erdősáv építése, akkor azt nekünk kinél kellene kezdeményeznünk, véleményünket megfogalmazni, hiszen én magam részéről semmiféleképpen nem tudnám annak a falnak a megépítését támogatni, ha egyáltalán van nekem lehetőségem ezt a véleményt bárhol is megfogalmazni. Tehát van-e nekünk lehetőségünk erre?

Gyuricza László Róbert Egy órát beszélgettünk az Ügyvéd úrral. Nekem korábban nem volt szerencsém az Ügyvéd úrhoz, és rengeteg új információt kaptam. Egyetértek a Képviselő asszonnyal, én se szeretném, ha megvalósulna ez az ormótlan fal. Most tudtam meg, és akkor majd átadom a részletekbe az Ügyvéd úrnak a szót, hogy a Zöldhatósághoz kell fordulni. Nekem el kell menni a Zöldhatósághoz, egyeztetni a Zöldhatósággal, hogy mi alapján hozták azt a döntést, hogy ezt a falat odateszik nekünk. Mert ez nem a per közösség által kért dolog. A perközösség nem kért ilyet. Tehát három résztvevő van, perközösség, Hungaroring, Zöldhatóság. Ezen a téren, ha jól értem, a perközösségnek nem volt beleszólása, a Zöldhatóság azt mondta, hogy ez a megoldás, akkor ez a megoldás, és megcsinálta a Hungaroring.

dr. Szőke Mihály Annyival egészíteném ki, hogy már néhány éve foglalkozom hasonló ügyekkel. Ezért én azt javaslom, ha valóban ez a szándékuk, hogy egyáltalán tájékozódni akarnak ebben, akkor kezdjék a tájékozódással. Természetesen nem az én tisztem megszabni, hogy Önök mit tesznek, nem is ez a szándékom, de legjobb, legjobb szándékom mégiscsak az, hogy kérjenek fel egy szakembert, aki elmagyarázza Önöknek, lévén Önök nem azok, és ezt kérem ne vegyék rossz néven, egyáltalán hogyan működik a zaj. A zajnak mik a jellemző terjedési módozatai, mire kell figyelni, mik a műszaki lehetőségei a zajterhelés gátlásának, a hanggátlásnak, mi az, hogy vonalas zajforrás, pontos, pontszerű zajforrás. Hogyan kell egyáltalán reagálni erre, mit lehet tenni, és azt követően vegyék fel a kapcsolatot bárki mással, mert az első öt percben olyan dolgokat fognak hallani, amit bár magyarul mondanak önöknek, de nem lesznek tisztában a valós tartalmával. És ezt tényleg a legjobb szándékommal mondom, higgyék el. Vegyenek igénybe szakembert, ha ezt szeretnék, jöjjön el, tartson Önöknek egy felkészítést, egyáltalán miből lehet választani, mi szerepel az étlapon, mi a menü, és ahhoz képest lehet majd kialakítani az Önök álláspontját, vagy javaslom kialakítani, és úgy kell megkeresni a zöldhatóságot, de mint mondtam, én nem akarok messze menni, próbálnék próféta lenni az Önök királyságában.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

Gyuricza László Róbert Most a napirend előtti felszólalások következnek. Első Németi Beáta képviselő asszony jelentkezett elsőként.

Németi Beáta Tisztelt polgármester úr! Tudomásunkra jutott, hogy a következő hónapok során a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. egyeztetéseket fog kezdeményezni az érintett önkormányzatokkal, a térségi elkerülő út tervezésével és kialakításával kapcsolatban. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Fidesz-frakció képviselői igényt tartanak arra, hogy jelen lehessünk

ezekben az egyeztetéseken. Ennek tükrében arra kérem Polgármester urat, hogy ezekben az egyeztetésekbe vonja be a Képviselő-testület tagjait is.

Springer Friedrich Horst Köszönöm szépen, és megígérem, nagyon rövid leszek. Annál is inkább, mert most már nem is olyan érdekes a dolog, hogy három perc, és nem egy perc a hozzászólás lehetősége. Úgyhogy akár fejből is mondhatom mindazt, nem kell begyakorolni otthon, és előadnom, hogy egy percbe beleférjek. Viszont szeretném elmondani. Először is az amiért én felszólaltam, hallottam, hogy már tárgyalás megtörtént, és okafogyottá vált az is, de nem fogom kibeszélni három percet attól függetlenül, tehát a délutáni 16 óra 20-as buszjárat miatt én csak arra kérném Önöket, hogy a következő testületi ülésre a teszt eredménye alapján készüljön egy előterjesztés, amit én magam részéről támogatni fogok, és remélem, hogy a Képviselő-testület is. A lakosok részére csak annyiról van szó, hogy az iskolai buszjárat csúszosabb és normálisabban működő legyen. Másik kérdés pedig az lenne tisztelt Képviselő-testülethez és nem Polgármester úrhoz szól. Remélem, hogy mindenki Bibliája, tudják, jól ismerik, úgy hívják, hogy Szervezeti és Működési Szabályzat. Ennek van egy 42-es paragrafusa és annak van egy 4-es bekezdés c pontja, amit én most nem fogok itt ismertetni Önökkel. Gondolom, már mindenki fejből tudja, hogy miről akarok mondani, miről beszélek, de azért mégis röviden annyit, hogy a képviselő kötelezettségeiről van szó, és ennek a c pontja azt mondja, hogy részt venni köteles az Önkormányzat által szervezett rendezvényeken.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont: **Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról**

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Az idei évi költségvetés utolsó módosítása óta eltelt időszakban bekövetkezett változások átvezetésre kerültek a költségvetési rendeletben. Többek között a kieső iparüzési adóbevételek kompenzálása 34 millió 272 200 forint. Illetve a népszámlálási feladat ellátására közel 8 millió forintot kapott az önkormányzat. A Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Sipos képviselő úr távollétében Farsang Péterné, tessék megadni a szót.

Farsang Péterné A bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Nagy Irén Ennek a módosításnak azért van egy másik oldala is. Nagyon örülünk a plusz támogatásoknak, nagyon jó, hogy a kiesett iparüzési adóra kompenzációt kapunk. Viszont azért ne felejtjük el, hogy van itt egy 9-es pont, ami pontosan úgy szól, hogy miniszteri döntés alapján a Magyar Államkincstár 10 millió 300 ezer forinttal csökkentette a bölcsőde üzemeltetési támogatását, amit mi ugyebár a tartalék előirányzatból kell, hogy kiegészítsünk, tehát köszönjük a plusz támogatást, de azt, hogy elvegyenek egy bölcsődei intézménytől 10 millió forintos támogatást, mindenféle indoklás nélkül, mert hogyha valami indok lenne erre, konkrét indok azt mondanák, hogy valamit mi nem jól csináltunk, a létszámot nem jól számoltuk el, vagy bármi. De az, hogy egyszerre indoklás nélkül 10 millió forintot elvegyenek, ez azt gondolom, hogy a jelenlegi kormányzatnak nem egy túl pozitív döntése, sőt egy nagyon negatív döntése, és nagyon nem tudok ezzel egyetérteni, és felháborító, hogy ezt megteszik egy költségvetési év közepette, mert ha ezt januárban a költségvetés tervezésénél tudjuk, akkor eleve úgy tervezzük a

költségvetésünket. A mi önkormányzatunk esetében 10 millió forint azért az egy szép kerek nagy összeg. Én nagyon sajnálom, hogy ezt megtehetik az önkormányzatokkal mindenféle egyeztetés nélkül, és nagyon sajnálom, hogy erre nekünk semmilyen ráhatásunk nincs, még akkor sem, ha kormánypárti testület ül ebben a teremben.

Springer Friedrich Horst Ugyancsak Irén lelőtte a poént, ez lett volna a legfontosabb az egészben, de azért Ivicz úrhoz lenne egy kérdésem, hogyha meg tudja válaszolni így fejből vagy kapásból. Ugye jól emlékszem, 9 millió forint az, ami, bocsánat 30 millió forint. Irén mondta az előbb, most nem figyeltem teljesen. 32 millió forint, vagy mennyi volt a támogatás? 34 millió az iparüzési adó. Meg tudná mondani Ivicz úr, hogy mennyi volt a teljes iparüzési bevételünk, amiből ezt a komoly összeget mi megkaptuk?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Ha jól értem Képviselő úrnak a kérdését, akkor az arra vonatkozik, hogy kompenzálta-e, vagy helyesebb talán jelen időben, vagy jövő időben fogalmazni, kompenzálni fogja-e, hiszen ezt két ütemben folyósítja a központi költségvetés a helyi önkormányzatoknak, akkor úgy gondolom, hogy igen. A 34 millió forintnak a duplikátuma, plusz a betervezett általunk betervezett iparüzési adónak a mennyisége az körülbelül az, ami az 1 százalék nélkül, illetve a 2 százalékkal megvalósult volna, hogyha maradhat 2 százalékkal beszedés. Ezt egyébként nyilvánvaló, hogy az önkormányzati adórészleg statisztikája alapján, illetve minden önkormányzat adóhatósági részlegeinek a statisztikája alapján folyósítja a központi költségvetés, és azt gondolom, hogy ez jól definiálható, hogy a 2 százalék helyett, ha 1 százalékot szedünk ki, akkor mennyi az adókiesés. Úgyhogy igen, röviden megválaszolva.

Springer Friedrich Horst Akkor csak folytatva a kérdést, csak annyi akkor még, hogy arra gondolom már nincs javaslata a Pénzügyi osztályvezető úrnak sem, hogy a bölcsőde finanszírozását, ami kiesett, miből fogjuk majd megteremteni, mert lesz majd még itt egy pár javaslat gondolom ma. És mennyi lenne az az összeg, amennyi az átlagban, mondjuk, mielőtt elvették tőlünk az iparüzési adót, tehát 400 millió forint, ha jól emlékszem, ennyi volt az iparüzési adónk, és erről a tavalyi évben, ha jól emlékszem, akkor 70 millió volt a kompenzációnk, a teljes összeg, amit kaptunk. Tehát erre számítunk megint, hogy mondjuk a 400 millióból mondjuk egy 70-esünk megmarad? Merthogy az állam bácsi elvette tőlünk sajnos az iparüzési adónkat most, a gépjárműadót már jóval korábban.

dr. Ivicz Mihály Zsolt A 400 millió forint az az Önkormányzatnak a teljes adóbevétele, tehát ebbe nem csak a helyi iparüzési adó tartozik bele, hanem az összes többi adónem is. Gyakorlatilag a kérdésre megint csak azt tudom mondani, hogy miután ez egy jól definiálható, a kiesésnek az összege, ezért nyilván azt kompenzálják vissza, ami az 1%-os csökkenéssel előállt az előállt hiányt. Tehát gyakorlatilag a teljes összeg volt a 400 millió forint, illetve ez a teljes adóbevételnek a terve a tavalyi évben, és az iparüzési adónak a bevételének a kiesését azt pedig azt gondolom, hogy a 34 millió forint szorozva kettővel az kompenzálja. Bár hozzáteszem, hogy nyilvánvaló, hogy mindannyian örülnénk, hogyha Kerepesnek sokkal nagyobb lenne a helyi ipari adótermelő képessége.

Vig János Egyetlen kérdés. Ugye a két szám itt eléggé hajaz egymásra a 9-es és a 7-es napirendi pontban. Ugye 9-es napirendi pontban a bölcsőde üzemeltetési támogatását csökkentjük 10,3 millió forinttal. A 7-es pontban pedig, mivel elmarad az új bölcsőde projekt építése, ezért tartalékba a 10 millió forintot, amit erre tettünk, az ugye átkerül, tehát a kettő jól értem-e, hogy nagyjából üti egymást, és valahogy talán ezt szúrták ki, és ezért vették el a 10,3 millió forintot?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Nem. Én azt gondolom, hogy ez az egybeesés, ez most azt gondolom, hogy ez a véletlennek a műve. A 10 millió forintot, azt más célból tettük félre a bölcsőde projekt kapcsán, hiszen a projektmenedzmentnek a költségét gyakorlatilag saját erőből kellett volna finanszíroznunk, de mivel elmaradt a projekt, így nyilván a projektmenedzseri költségek is

elmaradtak, annuláltuk őket, így gyakorlatilag azt a betervezett összeget, azt vissza tudtuk emelni a céltartalékra, de abban, Vig János képviselő úrnak igaza van, hogy az a tízmillió forintnak a visszairányítása a céltartalékba, az lefedheti. Ezért is nem javasolta a Pénzügyi osztály, gondolom mindannyiunk és főleg a bölcsőde vezető asszonynak a legnagyobb öröme, hogy mondjuk az Áginál akkor záruljunk gyorsba egy tízest. Ezt már csak azért sem tettük. Egyébként még a Nagy Irén képviselő asszony mondta, hogy nem tudtuk elrontani, ez nem normatív alapú finanszírozás, hanem a működési költségeknek a csökkentése. De azért nem nyúltunk hozzá, hozzá is lehetett volna nyúlni, de minek, amikor még egyszerűen nem tudjuk, hogy mennyi lesz az energiaáraknak az emelkedésének a hatása, tehát az gyakorlatilag felesleges csiki-csuki lenne, hogy most elrántunk gyorsan az intézményektől, hogy aztán visszaadjuk. Úgyhogy azt gondolom összegezve, hogy ez egy véletlenszerű egybeesés, hiszen a magyar állam nem nagyon tudhatta, hogy mi mennyit szántunk projektmenedzsmentre. Azt gondolom, hogy akár még üzleti titok is lehet. Úgyhogy ez csak egy véletlen számszaki egybeesés, de valóban pufferként szolgálhat az elvonásokra egyelőre.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetét **Döntés az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) számú önkormányzati rendeletmódosításról** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

2. napirendi pont: Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendelet módosítása tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását. A rendelet módosítása két okból vált aktuálissá. Egyrészt a Pest Megyei Kormányhivatal ellenőrzése során kötelezte az Önkormányzatot a bölcsődei térítési díjak kerekítve történő meghatározására. Másrészt az alapanyagok árainak a jelentős emelkedése a gyermekek bölcsődei és óvodai ellátása keretében biztosított étkezés térítési díjainak megemlése tette ezt szükségessé. Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Farsang Péternét kérem fel a javaslat megtételére.

Farsang Péterné A bizottság tárgyalta az ügyet, és elfogadásra javasolta.

Nagy Irén A pénzügyi bizottsági ülésen merült fel kérdésként, és nagyon köszönöm, hogy megkaptuk azt a táblázatot, amit ma elektronikusan elküldtek, úgy tudom, minden képviselőnek, ahol én azt kértem, hogy nézzük meg, hogy mennyibe is kerül nekünk ténylegesen az étkezés, mennyivel kell kiegészítenünk önkormányzati szinten. Itt kérdésem lenne a táblázathoz, az intézményeknél úgy van felsorolva, hogy önkormányzat, óvoda, bölcsőde.

dr. Ivicz Mihály Zsolt Az önkormányzat, az önkormányzat által vállalt és az iskola.

Nagy Irén Tehát ide az iskolát kell beírni. Na most ez a táblázat összességében azért azt mutatja, hogy a Kerepesen étkező gyermekek összkiadása 100 millió forintba került nekünk a tavalyi évben, és az önkormányzati forrás, amit nekünk hozzá kell tenni, az egy 5,5 millió forint. Ez egy elég kicsi kis százalék. Sok, de nem egy olyan eget rengetően magas összeg. Itt azért látszik, hogy az állami támogatás ebben lényegesen nagyobb részt vállal. Ennek ellenére természetesen azt mondom, hogy a díjat emelni kell, sőt, hogyha év közben szükségeltetik, ami ugye nagyon szerencsétlen év közben díjat emelni, de ha az alapanyagárak, energiaárak nagyon nagy mértékben változnak, akkor azt gondolom, hogy kénytelenek leszünk ehhez esetleg még egyszer hozzányúlni, de így ez ebben a formában mindenféleképpen támogatható. És még egy kérés volt a pénzügyi bizottsági ülésen, az a és a b pontban nettó összeg szerepel, a c pontban pedig bruttó, hogy az összeg elé ez kerüljön odairásra. Mert így most csak három összeg van, de nem lehet tudni a rendeletnél, hogy akkor az nettó-e vagy bruttó. Jó, én ezt kérem, hogy majd egészítsük ki, amikor ez megjelenik nyilvánosan.

Springer Friedrich Horst Hát ilyenkor szoktam mondani, hogy az egyik szemem sír, a másik nevet. Most egy picikét a nevetés az inkább fanyarú. Tudom, hogy nem nagy összeg, mondjuk felemelni 656 forintra 510 forintról a napi ételmezés, de van, akinek ez is fáj. És tudom, hogy sok az ingyenes étkeztetés, és ugye ez is még egy külön történet, ez megint más probléma. Nem is ez, ami engem annyira aggaszt ebben a dologban, hanem sokkal jobban aggaszt az, hogy úgy érzem és talán ezt mindannyian érezhetjük, hogy az önkormányzatok egy kicsit ki vannak véreztetve. Ezt a lakosságra mi meg áthárítjuk, ahol lehet, vagy ahol tudjuk, vagy úgy látjuk, hogy etikus valamilyen szinten, bár én szerintem ez is, mint mondom, egyik szemem sír, a másik nevet, mert most meg kell egy picit emelni, 510 forintról mondjuk 656 forintra, vagy több szám van itt azért több minden van más korosztályoknál. Viszont valahol úgy érzem, hogy ez egy teljesen igazságtalan dolog, mint annyi minden más is az életben. Szerintem ezzel óvatosan kell bánni. Mi lesz a jó? Én nem is ettől tartok inkább. Mi lesz a fűtésünkkel? Mi lesz az óvodai, a bölcsődei fűtéssel? És a legnagyobb problémám még mindig az, hogy úgy tudom, hogy az intézménynek, az iskolai intézménynek, bocsánat, és az iskolának közös villanyórája, közös gázórája van még mindig, ezt is le kéne választani. Ez is egy vagyona fog kerülni. Ha nem tesszük meg, akkor általánosan számoljuk el. Tehát ezek a kérdések mind-mind fel fognak merülni, és az étkeztetés és - hölgyeim és uraim - nem könnyű dolgunk lesz a következő évben, vagy ebben az évben még. Lassan három éve ez az Önkormányzat tevékenykedik. Hát nem volt egy leányálom eddig sem, de ha nem szedjük össze magunkat mi, képviselők, akkor viszont még nehezebb lesz. Pénzt kell szerezni, egyszerű pénzt kell szerezni, amit megígérték annak idején a választásnál, Ön is kedves képviselő asszony még, csak azt.

Záborszky Ede Hogy ez fél perc se lesz, mert nézem itt ezeket a térítési díjakat is, hogy a bölcsőde 840 forint/nap. Hogy egy bölcsődés többet eszik, mint egy 14 éves gyerek?

dr. Ivicz Mihály Zsolt Köszönöm a szót. Ugye ezt Nagy Irén képviselő asszony azt mondta, hogy még jobban domborítsuk ki, de magában a rendeletnek a módosításában szerepel látható módon, vagy általunk úgy gondoltuk, hogy látható módon nettó pozíciókban kellett volna megadni a számokat. Igen ám, csak ahogy Polgármester úr megkezdte ennek a napirendnek az ismertetését, a Kormányhivatalnak komoly igénye volt arra, hogy bekerekítsük a bölcsődei étkeztetést, máshol nem fogalmazott meg egyelőre ilyen igényt. Ezt pedig nem tudtuk máshogy megtenni, vagy nem tudtam máshogy megtenni hirtelen, mint azt, hogy bruttósítottam az összeget, és gyakorlatilag azt kerekítettem fel, hiszen az áfa alapot kerekítettem, sose lesz kerek a számnak a bruttó vége. Úgyhogy a gyermek a bölcsődében nem eszik többet, viszont egyrészt helyben, másodsorban négyszer kap, azt gondolom, hogy egy kicsit nyilván egy kis főzőkonyhán minőségibb, mint a nagy főzőkonyhák, illetve ez egy áfával terhelt összeg. Áfával növelt összeg.

És bocsánat, még az előzőhöz pedig annyit, hogy látszólag most nem tűnik soknak az az 5 és fél millió forintos margin, de azt hadd legyen szabad hozzátenni, hogy ugye nem tudtam a 22-es évre kimutatni tegnaptól már a Képviselő asszony kérésének megfelelően, hiszen értelmetlen a pénzügyi év nem futott le. Ez a 2021-es év. Tehát a jelentős emelkedés az élelmiszerszektorban, az jelenleg zajlik, illetve a tavasszal zajlott le. Itt nyilván más számok lesznek a 2022-es év végén. Ez azt gondolom, hogy ez a képviselői kérdésre megfogalmazott válasz volt. Nyilván ez a margin nőni fog ebben az évben.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetét **Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendelet módosítása tárgyában** és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2022. (VIII. 26.) önkormányzati rendelete a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.

3. napirendi pont: Döntés 6149 hrsz.ú ingatlan Belterületbe csatolása (Szőlő dűlő) tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A zárkerti ingatlan tulajdonosa kérte az ingatlan belterületi becsatolását, a hivatali eljárás lefolytatásához szükséges testületi döntés. Na most ez az a terület, most inkább a nézőknek mondom, ami az ITS, tehát az integrált településfejlesztési stratégia alapján zártkertből belterületté lesz minősítve nagyjából két évtized alatt, amint megfelelnek a lakók annak, amit a korábbi Testület meghozott.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 128/2022.(VIII.25.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerepes, Szőlő dűlőben található 6149 hrsz.-ú ingatlan belterületbe csatolását támogatja és hozzájárul a belterületbe csatolásnak az ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéshez. Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert a belterületbe vonással összefüggő feladatok elvégzésére.

Határidő: 2022.09.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

4. napirendi pont: Döntés 6339 hrsz.-ú ingatlan telekalakítás után kialakuló 6339/1 hrsz.-ú út leadása tárgyában

Gyuricza László Róbert megnyitotta a napirend tanácskozását.

Az ingatlan tulajdonosai a szabályozási tervben meghatározottnak megfelelően 58 négyzetméter nagyságú területet térítésmentesen az Önkormányzat részére kívánnak átadni, amihez testületi döntésre van szükség.

Springer Friedrich Horst Nekem egy kérésem van, és újra és újra fölteszem ezt a kérést. Az előterjesztésekben mindenhol mindig szerepel nagyon jól, hogy milyen helyrajzi szám és egyéb, de megkönnyítené a munkánkat, hogyha valamilyen módon utca, házszám, vagy legalább egy térkép részlet lenne mellékelve, amin azonnal ránézésre az ember ránéz és tudja, hogy egyáltalán hol van ez a terület. Ennyi az össz kérésem.

Gyuricza László Róbert Bocsnát képviselő úr, most mutatja a Jegyző úr, hogy megkapta a beterjesztéssel minden képviselő a kérelmet, a változási rajzot utcával, helyrajzi számokkal. Tehát benne van az előterjesztésben. Ott is ott van, itt van előttem. Ott is ott van, tehát ez csatolva volt. Egy másodperc kérdés. Főépítész asszonyt kérdezem. Van az a rendszer, ami az ügyfélkapun keresztül elérhető, legyen kedves néhány mondatban a képviselőknek elmagyarázni, hogy bárki megnézhet bármit. Mi ez a rendszer? Hogy találják meg?

Simoncsik Mária Polgármester úr gondolatolvasó, mert képzeljétek el, vagy képzeljék el a tisztelt Képviselő asszonyok és urak, hogy van az e-közmű, tehát ha ezt beírjátok a Google-ba, akkor fel fogja dobni azt, hogy az e-közmű hálózatra rá tudunk keresni. Ez egy digitális térkép. Ügyfélkapuval mindenki be tud menni. Meg kell keresni ugye azt a fület, ahol te megtalálod ezeket a közműtérképeket, és beírjátok, hogy Kerepes az adott helyrajzi szám, és mindent tudtok az ingatlanról. Jó? Nagyon-nagyon hasznos. Az én életem, mindenki életében, aki ingatlanokkal foglalkozik?

Gyuricza László Róbert Tényleg nagyon egyszerű. Én kérem, hogy aki tudja, ezt használja.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 129/2022.(VIII.25.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Skalitzer Dália és Daróczi Krisztián 6339 hrsz.-ú ingatlanából a telekalakítás után kialakuló 6339/1 hrsz.-ú 58 m² térmértékű területet a mellékelt vázrajz szerinti méretben (a vázrajz a határozat elválaszthatatlan mellékletét képezi). Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetéshez szükséges ingatlan átruházási szerződést aláírja és gondoskodik a változásoknak az ingatlan-nyilvántartáson és önkormányzati vagyonyilvántartáson történő átvezetéséről. A Képviselő-testület arra is felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonba kerülő területrészeknek a meglévő önkormányzati közúthoz történő csatolása, valamint az övezeti besorolása és ingatlan-nyilvántartási megnevezése érdekében a szükséges lépéseket megtegye, és a szerződés aláírásával egyidejűleg az ingatlan birtokba vételéről gondoskodik.

Határidő: 2022.10.31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

5. napirendi pont: Döntés a Kerepesi Babaliget Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* A belső ellenőr vizsgálata során tett módosítási javaslatok kerültek átvezetésre a bölcsőde szabályzatában.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 130/2022.(VIII.25.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Babaliget Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Hutvágner Csabáné intézményvezetőt tájékoztassa.

Határidő: 2022.09.05.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

6. napirendi pont: Döntés 469/4 hrsz.-ú ingatlan (Szerűskert) 298/908 tulajdoni illetőség iránti kérelem tárgyában

Gyuricza László Róbert *megnyitotta a napirend tanácskozását.* Pásztor György kérelmet nyújtott be, mint tulajdonostárs, hogy az önkormányzat 292/908 tulajdoni arányát szeretné megvásárolni az ingatlanból. Az önkormányzat vagyonrendelete szerint az ingatlanrész értékesítéséről szóló pályázat értékesítéséről pályázat útján dönt el a testület, amihez ajánlattételi felhívás kiírását el kell fogadni. Pénzügyi bizottság tárgyalta, felkérem Farsang Péternét a javaslattételre.

Farsang Péterné A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolta mindkét határozati javaslatot.

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 131/2022.(VIII.25.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 121/2022.(VII.15.) Kt. határozatát visszavonja, tekintettel arra, hogy az értébecslést követően a 15/2012 (IV.27) vagyonrendelet szerinti Pályázati felhívás kiírására nem került sor.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Szavazás

Gyuricza László Róbert szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 132/2022.(VIII.25.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Kerepes 469/4 hrsz.-ú ingatlanban meglévő 292/908 tulajdoni arányának értékesítésével minimum nettó 5.000.000.-Ft+ ÁFA forgalmi érték ellenében, pályázat útján, ajánlati felhívás kibocsájtásával. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ajánlati felhívást a helyben szokásos módon tegye közzé.

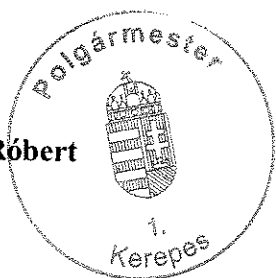
Határidő: folyamatos


Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

Gyuricza László Róbert 16:42 órakor bezárta az ülést és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.


Gyuricza László Róbert
polgármester




dr. Udvarhelyi István Gergely
jegyző

