

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**KEREPES Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**NYILVÁNOS üléséről**

A Képviselő-testületi ülés **helye**: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tanácssterme

A Képviselő-testületi ülés **időpontja**: **2024. március 21-én** (csütörtökön) 15:00 óra

**Megjelent** önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal meghívottak, megjelentek és meghívottak: Jelenléti ív szerint

Az ülés **levezető elnöke**: Gyuricza László Róbert polgármester

*A Képviselő-testület 12 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Gyuricza László Róbert 15:00 órakor megnyitotta az ülést.** Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a testület 11 fővel határozatképes. Megyesi Alexandra jelezte a távolmaradását. Szavazásra bocsátom a kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat azzal a kiegészítéssel, hogy négy sürgősségi indítvány érkezett. Húszas, Javaslat a Tisztítsuk meg az országot II. hulladékfelszámolási pályázaton történő részvételre. 21-es, Javaslat az M&G Home Kft. által kivitelezett víziközmű beruházással kapcsolatban. A 23-as, Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére. Ez volt a 22-es, 23-as következik, Tájékoztató Kerepes közigazgatási területén szeizmikus mérésről. A meghívó szerinti napirendi pontokat követően javasolom ezeket tárgyalni, kivéve a szeizmikus mérésről a tájékoztatást javasolom előre venni. Amennyiben elfogadják, akkor kérem, hogy szavazzunk. Nem érkeztek módosító indítványok, napirend előtti felszólalások. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy **a napirendi pontokat Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

**Ügyrendi szavazás**

Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

**Napirendi javaslat:**

**Előterjesztő:**

- |    |   |                                     |
|----|---|-------------------------------------|
| 1. | Tájékoztató Kerepes közigazgatási területén szeizmikus mérésről   | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 2. | Javaslat a helyi adókról szóló 33/2015.(XI. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására  | dr. Gál Andrea aljegyző             |
| 3. | Javaslat a szociális szolgáltatásokról, azok igénybeviteléről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2019. (V.24.) önkormányzati rendelet módosítására | Gyuricza László Róbert polgármester |
| 4. | Javaslat Kerepes Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervének elfogadására   | dr. Gál Andrea aljegyző             |

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 5.  | Javaslat Kerepes Város Önkormányzata közbeszerzési szaktanácsadói feladatainak ellátására kiírt pályázathoz kapcsolódó döntésre   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 6.  | Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett, menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás végzésére   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 7.  | Javaslat a Völgyzugoly Műhely Kft.-vel kötött tervezési szerződés megszüntetésére   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 8.  | Javaslat az iskola átszervezésének véleményezésére  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 9.  | Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és Kerepes Város Önkormányzata költségvetési intézményei közötti együttműködési megállapodások módosítására   | dr. Udvarhelyi István<br>Gergely jegyző |
| 10. | Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 11. | Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 12. | Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 13. | Javaslat pályázati kiírásra civil szervezetek költségvetési támogatására  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 14. | Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezéséhez szükséges műszaki ellenőri feladatok ellátására | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 15. | Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezésére  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 16. | Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő engedélyes terveinek elfogadása és engedélyezési eljárás megindítás, valamint organizációs terv megrendelése tárgyában  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 17. | Javaslat a „nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás eredményére  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 18. | Javaslat Előd utcai játszótér vagy játszóeszközök áthelyezéséről  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 19. | Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 20. | Tájékoztató gyermekétkeztetés intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról  | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |
| 21. | Javaslat a „Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázaton történő részvételre   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester  |

22. Javaslat az M & J HOME Kft. által kivitelezett víziközmű beruházással kapcsolatban Gyuricza László Róbert polgármester
23. Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére Nagy Irén képviselő

### Zárt ülésen

- z1. Javaslat Kerepes Város Szociális Alapszolgáltatási Központ intézményvezetői pályázatának elbírálására Gyuricza László Róbert polgármester

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

**Gyuricza László Róbert** Köszönöm 11 igennel, elfogadtuk a napirendet. A beszerzési szabályzatban foglalt kötelezettségemnek eleget téve kiküldésre került a tájékoztató az előző testületi ülés óta megvalósult beszerzésekről, szolgáltatás vásárlásokról, illetve beszerzési szerződésekről, eleget téve a törvénykötelezettségemnek, tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előző ülés óta 2024. március 11-én voltam szabadságon, 37 nap kivehető szabadságom van. Három napirend előtti felszólalásra jelentkeztek. Sorrendben fogom megadni a szót. Először Farkas Domonkosé, három percben. Tessék.

## NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK

**Farkas Domonkos Marcell** Egy sajtó helyreigazítási

kérelmet hoztam Polgár Gyula, a Szervusz Kerepes! főszerkesztőjének, azzal a szöveggel, hogy Tisztelt főszerkesztő úr, a Szervusz Kerepes! '24 második számának ötödik oldalán, a közmeghallgatás az elkerülő útról című beszámolóban az a valótlan állítás szerepel, hogy Farkas Domonkos támogatta a jelenleg tervezett nyomvonal megvalósítását. Ezzel szemben az igazság az, hogy olyan nyomvonalat tudok támogatni, ami kellő távolságban van a lakott területtől. Ezt előbb mondtam a közmeghallgatáson is, szó szerint, videofelvétel is van róla. Nekem a december 5-i összejövetelem az a feltevés, hogy ezt az utat amennyire csak lehet, toljuk az erdő felé, hogy meglegyen a kellő távolság a lakott rész és az út között, én szerintem ez egy tök vállalható dolog. Kérem a fenti félretájékoztatás helyreállítását, vagyis sajtóhelyreigazítást kérek a Szervusz Kerepes! következő lapszámában. Sajnos nem ez az első alkalom, amikor személyemmel kapcsolatban hamis információkat jelentett meg az újságban. Nyomatékosan kérem Főszerkesztő urat a hiteles tájékoztatás melletti elköteleződésre, és akkor ezt most itt tanúk jelenlétével, ezt azért is szeretném átadni, mert ugye a legutóbbi alkalommal arra hivatkoztál, hogy nem tudtad, hogy tőlem kaptad az e-mailt, bár ugye tíz éve munkakapcsolatban vagyunk e-mailen, válaszoltál is rá. Úgyhogy elnézést ezért a közjátékért ezért tartottam fontosnak, hogy ennek úgy nyomatékot adjak. És nagyon szeretnék kérni Polgármester urat is. Öt éve még közösen ígértük, hogy a közbeszéd tisztaságáért teszünk. Ehhez képest mióta Polgármester úr kilépett a Fidesz frakcióból és összeállt a helyi baloldallal, gyakorlatilag az elmúlt két év alapján elmondhatjuk, vagy elmondhatná ön is azt, hogy végig hazudtuk az elmúlt másfél-két évet. Tehát sajnos azt látom most, hogy újra látom az ön Facebook felületét, ami ugyebár magánoldal, de mégiscsak jelentős hatással van Kerepes

közvéleményére, és egyszerűen el vagyok képedve, hogy mennyi hamis állítás jelent meg az elmúlt két évben az ön oldalán. Nyilván ezzel is fogok foglalkozni, most már van rálátásom. Úgyhogy nyomatékosan kérem Polgármester urat is jó, hogy ne a rágalmakra és indulatkeltésre alapuló kommunikációt folytassa, mert azt gondolom, hogy ez csak rosszabb helyzetbe hozza a kerepesi közbeszédet, és emlékeztetném még egyszer, nem ezt ígértük.

**Springer Friedrich Horst** Hölgyeim és uraim, rövid leszek tőlem szokatlan módon, én csak mindig arra szeretném felhívni az önök figyelmét, ez a képviselők felé irányul, hogy a jövőben is a közpénzek tisztán történő kiadásairól, felhasználásairól döntsünk, figyeljünk oda jobban a Polgármester úrra. Most, hogy így a finisbe értünk, észreveszem, hogy Polgármester úr is hála Istennek elkezdett iparkodni, és pataktakarítás, játszótér, meg különben a múltkor a lapátot fordítva fogta a kezébe, egész jó volt az a kép is. Jó lenne, hogyha tájékoztatást adna nekünk például, hogyha már van erre is ideje, hogy a szomszédban milyen beruházások zajlanak, mondjuk ez a komposztáló üzemmel kapcsolatban, ami ellen petíciót indítottak már civilek. Ez a 252/110-es helyrajzi számú mogyoródi ingatlan, ami közvetlenül érinti Kerepes területét is. Miután a Fidesz helyi elnöke is elmondta, a közbiztonság, a köztisztaság, a tiszta közbeszéd, ez az ön zászlajára volt tűzve, amiből igazából nem sokat veszünk észre, hisz a közbiztonság, illetőleg a közbiztonság hiánya az egekbe szállt, a közbeszéd magas fokon nagyon negatív, a köztisztaság is jól alakul. Éppen a patak 1 méter 50-re való mélyítésén dolgozott Polgármester úr, mikor azt hallottam, hogy ott a szomszédban egy konténer oldalában egy rekamié van kidobva körülbelül tíz méterre öntől a gép mögött. Gondolom, vagy a patakából szedték azt is ki, vagy pedig közben valaki odavitte, és nem volt ideje odafigyelni. Kérem, figyeljen egy kicsit oda, köztisztaság. Nem milliókat kell költeni, hanem megfelelő embereket kell alkalmazni. Így a vége felé ajánlom, hogy azt mondják, hogy a nem ide való emberek kikopnak az életünkből, hamarosan választások lesznek, lehet, hogy ez igaz is lesz, lehet, hogy énram is igaz lesz, vagy másokra, de így a vége felé ajánlanám, hogy tegyünk együtt városunkért közösen összefogásra.

**Nagy Irén** Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit, aki ma megjelent itt a testületi ülésen. Ilyenkor szoktuk megkapni azt a táblázatot, amely törvényi kötelezettség, hogy a polgármesteri költséket a képviselő-testület tagjai is láthassák. Ebből a táblázatból most értesültünk mi is, és sajnálom, hogy ebből kellett értesülnöm erről a költségről. Van benne egy ilyen sor, 225 ezer forint repi, nőnap desszert. Én ennek nagyon örülök. Nagyon gratulálok és nagyon tisztelem és becsülöm azt a fajta hozzáállást a városban dolgozó hölgyek irányába, amit Polgármester úr megtett, és természetesen 225 ezer forintért desszertet vásárolt ezeknek a hölgyeknek. Én is gratulálok hölgytársaimnak, nőnap alkalmából, kicsit megkésve, és köszönöm, hogy Polgármester úr is ezt megtette. De hogy az öt képviselő hölgynek nem jutott ebből egy jó szó sem, ez viszont egy picit rosszul esik. Képviselő hölgytársaim, én kívánok nektek így utólag nagyon boldog nőnapot, a desszert meg nekünk nem jutott.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

### **1. napirendi pont: Tájékoztató Kerepes közigazgatási területén szeizmikus mérésről**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**PG Műszaki igazgató** Engedjék meg, én a 2d szeizmikus mérések okán vagyok itt, két kollégámmal. Dr. Jean Kornél, ő a jogi képviseletet biztosítja, ő egy szakértő a témában, és ő tud válaszolni az esetlegesen felmerülő kérdésekre, illetve Gyöpös Péter, ő pedig a technikai jellegű kérdésekben fog segíteni nekünk. Jómagam a PNG gyárban a műszaki igazgató posztot töltöm be és jelenleg én képviselem a gyárat ezen a megbeszélésen. Engedjék meg, hogy nagyon röviden, mert láttam, hogy nagyon sok pont van még, egy picit háttérrel adjak az egészhez, hogy perspektívába kerüljön, hogy miről is van itt szó. Gyorsan mozgó fogyasztási cikket gyártunk úgy, mint OralB, Old Spice, Pampers, Always, Ariel, stb. Rengeteg márkát. Magyarországon kettő gyára van, és egy irodája Budapesten. A kettő közül Csömörön dolgozunk mi a csömöri gyárban. A csömöri gyárban körülbelül 1200 embert foglalkoztatunk, melyből 850 PNG alkalmazott és ebből 50 fő pedig itteni lakos. Egy pár szó arról, mit is csinálunk. Mint magyar ember is elmondhatom, hogy büszkeséggel tölt el, hogy a világ legnagyobb női higiéniai cikket előállító gyára vagyunk. Elhoztam néhány mintát. Szárnyas betét, papír applikátoros tamponok, műanyag applikátoros tamponok, és szárny nélküli betét. Elnézést kérek, ha ez bárkinek kellemetlen, de ez az, amit gyárt a gyár. Ezeknek a körülbelül 1500 féle variációját. Ez tényleg csak egy érdekesség, hogy percenként olyan 15 ezer terméket gyártunk le. Az egész világot innen látjuk el. Ennyit erről, ennyit a cégről. A PNG-nek az egyik célkitűzése, hogy 2040-ig teljesen karbonsemleges legyen az összes gyára. Ezek közül a mi gyárunk is, mivel a fenntarthatóságban mi itt a csömöri gyárban egy elég előkelő helyet képviselünk, és nagyon fontosnak tartjuk. Mi 2030-ig szeretnénk ezt a célt elérni. Jelenleg 100 százalékban megújuló villamos energiát használunk, viszont 200 ezer gigajulenyi földgázt használunk el évente és ezt az energiát szeretnénk kiváltani geotermikus energiával. Ez a projekt úgy működne, hogy kettő kútra lenne szükségünk, az egyiket kitermeljük a meleg vizet, felhasználjuk a hőjét és zárt rendszer formájában egy másik kúton keresztül visszatermeljük a föld alá. Ezzel ki tudnánk váltani ezt a földgáz mennyiséget, és jelentősen csökkentenénk a károsanyag-kibocsátást. Akinek ez a nagyságrend nem mond semmit, ez a 250 giga jule, ez egy kisebb településnek a gázfogyasztása, tehát jelentősen zöldülne a környezetünk is ezáltal. A projekt a kút helye a gyárban lenne, a termelő kút helye, ez már biztosan meg van határozva, azonban az iránya az változtatható. Ahhoz, hogy megtaláljuk a megfelelő irányt, hogy hova érdemes fúrni, hogy megtaláljuk a meleg vizet, ahhoz kétdimenziós szeizmikus mérések elvégzése szükséges. Ezek a mérések úgy történnek, hogy különböző vonalakba, jelenleg négy vonal van meghatározva, szondák vannak letelepítve, melyek ilyen körülbelül 15 centis műanyag, egy kis elektronikát tartalmazó berendezések, ezek passzív eszközök, nem csinálnak semmit, csak érzékelnek. Ezeket a szondákat lehelyezzük egy vonalba, majd megy egy vibrosize berendezés, egy gép, amely körülbelül olyan, mint egy nagyobb traktor és megrezgeti a földet és az egész vonalon ezek a szondák érzékelik ezt a rezgést, rögzítik az adatot, majd összeszedjük a szondákat és a mért adatokból kétdimenziós térkép áll rendelkezésünkre a kőzetrétegekről, hogy mi van a föld alatt. Ha ezt a négy vonalat összetesszük, akkor egy közel háromdimenziós térképünk lehet a földalatti kőzetlemezekről, és ebből az adatból lehet következtetni, hogy van-e termásvíz a föld alatt. Ami egy előny a település számára, illetve az összes környező település számára is ennek a mérésnek, hogy ezt ingyenesen és bérmentve a rendelkezésére bocsátjuk a településnek ezt az adatmennyiséget, amellet a tény mellett, hogy ez egy 110 millió forintos mérés, azért nem mennék el. Elég értékes és elég hasznos adat tud lenni, amennyiben földfelszín alatti projekteket terveznek, vagy akár a jövőben egy esetleges felszín alatti projekt esetén. Amiért itt vagyunk a jelenlegi látogatásunk célja az az, hogy megbeszéljük az esetleges aggályokat, ugyanis jelenleg van egy

behajtási engedélyünk, melyben ki van nyilvánítva, hogy nem végezhetünk ilyen mérést. Információim szerint a legutolsó testületi ülésen határoztak így. A mai látogatásunk célja, hogy megbeszéljük az esetleges kockázatokat, azt, hogy ezt hogyan tudjuk megszüntetni, és engedélyt kérjünk arra, hogy elvégezhessük ezeket a méréseket. Amit nem említettem, hogy a mérések egy fontos része, hogy külön személyzetünk van arra, külön mérnökök és mérőberendezések, akik csak azon dolgoznak, hogy méréseket végezzenek, hogy a vibro gépezetnek a megfelelő, ez egy skálázható kimeneti jel, hogy mennyire rezgeti a földet és berendezésekkel mérjük az egész mérés során azt, hogy éppen milyen erősségű a rezgés, és mi az a maximum, amit el lehet érni, hogy biztonságosan elvégezhető legyen. Ez mindennemű fizikai kárt teljes mértékben kizáró. Erre szabványok vannak, amelyeket követünk. Ez az egyik tényező, ami a biztonságunkat biztosítja. Ezen felül elvégeztük már a 80%-át a mérésnek különböző településeken, mindenhol fizikai kármentesen, és ezen felül pedig hoztunk egy felelősségvállalási nyilatkozatot, melyet az ügyvezető igazgatónk írt alá, aki sajnálatára személyes okokból most nem tud itt lenni, melyben teljes mértékben vállaljuk a felelősséget az esetleges károkért. Egyébként ez a bányászati szabályozásokban is benne van, tehát ezt, ha mi nem szeretnénk, akkor is kötelező érvénnyel vonatkozik ránk, de egy teljes körű felelősségvállalási nyilatkozatot alá is írtunk. Ezt én át is adnám most a Polgármester úrnak, és úgy gondolom, hogy én ennyit terveztem elmondani, és bízva abban, hogy ez megnyugtató és elégséges az önök számára és folytathatjuk a mérést. Ha esetleg mégis kérdés merülne fel, akkor nagyon szívesen válaszolunk rá, illetve szívesen folytatunk további beszélgetést a témában.

**Gyuricza László Róbert** Köszönjük szépen, hogy eljöttek és elmondták, a legutóbbi testületi ülésen elmondtam a testületnek, illetve átadtam azokat az anyagokat, amiket elküldtek nekünk. Az aggályunk abban merül ki és szerintem reális, hogy a mérésnek a vonala, a helyieknek mondom, a Hegy utca, igen, tehát ez a rész azbesztcement csöves vízvezetékrendszerrel van ellátva, ami sajnos nem tűri olyan jól a rázkódást, mint a KPE csövek, mert például a Panoráma lakópark már KPE csővel van szerelve, ott nincs ilyen probléma. Én ezt nagyon szépen köszönöm, beszéltem a Vezérigazgató úrral, és a város nevében, a testület nevében köszönöm ezt a gesztust, hogy önök írásban vállalják, hogy ha ne adj isten történik valami probléma, akkor tudunk önökhöz fordulni azonnal. Úgy önkormányzat, úgy a lakosság. Ha egy lakóházba keletkezne, ne adj Isten, valamilyen kár, akkor ők is tudnak önökhöz fordulni. A testületnek és a lakoságnak mondom most konkrétan a Hegy utca, tehát az út mellett vannak ezek a szondák már lerakva, az nem jelentett problémát. Viszont a mérés az a Széphegyi-domb irányába az úttól körülbelül ötven méterrel beljebb van, tehát ez a rezgetés, ez a traktor. Ugye a múltkor beszéltük, hogy amikor a Bajcsyt aszfaltozták, az úthenger rezgése négy helyen eredményezett csőtörést. Ez sajnos egy reális probléma egész városon belül. Én nagyon remélem, hogy az 50 méteres védőtávolság elegendő lesz. Ha nem, akkor itt van a Vezérigazgató úr által aláírt nyilatkozat, ami mögött elég komoly törvényi kötelek is vannak. Szerintem nyilván a mérés végén nyugodhat meg a város, de ez egy olyan biztosíték, amivel úgy gondolom, hogy már elfogadhatjuk. Esetleg, ha kérdése van a testületnek, akkor kérem, hogy.

**PG Műszaki igazgató** Az volt a kérdés, hogy előfordult-e olyan, hogy valakit kártalanítani kellett. Itt kérném a segítségét a műszaki.

**Gyöpös Péter** vagyok a MANVIT Kft.-től, tervező-tanácsadó iroda vagyunk. Mi végezzük a műszaki tervezését, tehát engedélyezését a geotermikus projektnek. Több alkalommal vettünk részt szeizmikus méréseknek a szervezésében, lebonyolításában. Amikor szántóföldi terület

igénybevételére kerül sor, akkor minden esetben történik valamilyen károkozás. Ahol a traktor megy a nyomvonalon, letapossa a növényzetet. Ezeket természetesen azonnal jegyzőkönyvezzük az érintett gazdákkal, egyeztetünk velük, minden esetben megalkudunk egy olyan összegben, ami ezt a taposási kárt fedezi. Ez gyakorlatilag azonnal kiegyenlítésre szokott kerülni, ebből még semmiféle jogi procedúra nem került sor, mert nem volt ebből probléma. Épületkárt nem okoztunk még. Itt is, ahogy említette Krisztián a mérésnek a 80 százaléka lement, a környező településeken semmilyen építményben, épületben károkozásra nem került sor. Ahogy említette Krisztián, van egy külön csapatunk arra, hogy a felszíni rezgésyorsulásnak a szakkifejezése. Ezt az esetlegesen érintett épületeknél külön mérik. Tehát azt monitorozzuk gyakorlatilag egy real-time műszerrel, hogy ahol a gép éppen rezget, ott a környezetben, a potenciálisan érintett épületekre milyen rezgés hat. Ezek egy szabvány szerint meghatározott értékek, és ahogy Krisztián is említette, a gépnek a rezgető energiája az skálázható, tehát a 100 százaléktól 15 százalékgig vissza lehet venni. Amint látja az ellenőrző mérést végző kolléga, hogy kezd a rezgés abba az irányba haladni az épületnél, azon a ponton, ahol kritikus lehet, hogy ez valami problémát okozhatna, rögtön szól a rádión a gépkezelőnek és visszaveszik az energiát.

**Sipos György Tibor** Nekem egy olyan kérdésem van, hogy említették, hogy 80 százalékból kész vannak a mérésekkel. Kaptak-e már értékelhető adatokat, ami alapján kijelenthető, hogy ebben a 80 százalékos mérésben van olyan, mondjuk azt, hogy forró víz, amellyel tovább tudnak haladni, és nem szükséges a maradék 20 százalékos mérés, amely Kerepesre esik. A másik pedig, hogy meddig terjed ki a garancia, mert elképzelhető még, ahogy a Polgármester úr említette, nem rögtön fog történni mondjuk egy csőtörés, hanem mondjuk napokkal később, amikor már régen mondjuk elment a gép, és utána jelenti mondjuk egy vagy két héttel később akár az önkormányzat, akár pedig a lakó, hogy és akkor összefüggést lehet hozni, de már nem, mert már nem vagyunk ott.

**Gyuricza László Róbert** Még az elején beszélgettünk, és én is fölvettem ezt, amit a Képviselő úr mondott. Másfél méterrel van a földfelszín alatt egy agyagos rétegben van ez az azbeszt cső beágyazva. Ha az elreped, akkor csak szépen elkezd szivárogni és könnyen elképzelhető, hogy 2-3 hét múlva jelentkezik a felszínen a probléma.

**Gyöpös Péter** Az első kérdésre én adok választ, a másodikra pedig Jean Kornél jogi képviselő. Bocsánat, ha rosszul mondtam, kijavítasz. Ugye négy mérési vonalat jelöltünk ki a területen, geológiai meglévő adatokra alapozva kerültek a nyomvonalak meghatározása. Egyelőre a mérés folyamata futott le körülbelül 80 százalékos mértékig, tehát három vonal teljesen készen van. Ez a negyedik pedig, ami átlóg Kerepes területére, az nyilván csak a Kerepesen kívül eső részekben került lemérésre. Az adatok visszagyűjtése, feldolgozása további több hetes folyamat eredménye lesz. Nem tudok még olyat mondani, hogy mit láttunk a mostani mérési eredményből. A meglévő geológiai adatok alapján térképek, korábbi mérések, fúrások eredményei alapján a budai karszt húzódik itt a terület alatt is, tehát ahol a budapesti fürdőknek a gyógyvize előállítódik igazából a talajban, illetve a felszín alatt egy viszonylag nagy mélységben, 1000-1200 méteres mélységben a főváros alatt. Ugyanaz a karsztos réteg húzódik itt a település alatt is, illetve a térség alatt is. A mérést azért végezzük, hogy lássuk, hol vannak ebben a karsztban a törések, repedések, olyan nagyobb permeabilitással, vízvezető képességgel rendelkező zónák, ahonnan egy jó hozamú termálkutat ki lehet alakítani. Igazából ez a finom célzáshoz kell. Tudjuk, hogy itt van ez a vízbázis, amit szeretnénk megcsapolni, és amiből a gyárnak az energiaellátása biztosítható, hogy ez hosszú távon fenntarthatóan és jó hatásfokkal működjön, ahhoz szükséges ennek a mérésnek az elvégzése.

**dr. Jean Kornél** Nem ismertette a Polgármester úr ezt a jognyilatkozatot, ezt én készítettem elő, mert én bányászati ügyekkel foglalkozom már több évtizede. A lényege ennek a nyilatkozatnak, hogy a bányászati törvénynek van egy konkrét alfejezete, ami a bányakárok rendezéséről szól, és én ezt tettem bele ebbe az anyagba, ezt lehet is ellenőrizni, gyakorlatilag szó szerint belevágtam azokat a bekezdéseket, amik idevágóak. A konkrét kérdésre válaszolva nincsen olyan jogvesztő határidő a jogszabályban, meg egyébként más jogszabályban sem, ami azt kötné ki, hogy amikor zajlik ez a munkálat, hogy csak akkor lehet jelezni ilyen jellegű problémát. A jogszabály - most általánosan fogom elmondani, az úgy szól, hogy ez egy jogszerű tevékenység, mert ezt egy külön engedély alapján végzi a bányavállalkozó, a bányahatóság adott neki erre engedélyt. Ha ezzel a jogszerű tevékenységgel ő kárt okoz, és ebben a károkozásban ezek, hogy egy csőrepedés, egy épület megrepedése, satöbbi, minden ilyen jellegű kárt felölölő jogszabály felsorolja külön, akkor ebben az esetben ezt kell jelezni a bányavállalkozónak. Nyilván, hogyha ez később jelentkezik, ez a kár, de összefüggésben ezzel a rezegtetési tevékenységgel, arra ugyanúgy kiterjed ez a felelősség, és van egy nagyon kötött jogszabályi rend, aminek a mentén el kell ilyenkor járni. Ezt részben el is mondta a Péter kollégám, mert ilyenkor először történik egy egyszerű megkeresés, Polgármester úr felhívja az ügyfelet, megbeszéljük, kijönnek, megcsinálják a csőtörést. Ha vita van azon, hogy ez a csőtörés ennek a tevékenységnek az eredményeként történt, akkor a jogszabály kötelezően előírja a bányavállalkozónak, nem önöknek, hogy szakértőt kell kirendelni, ő fogja ezt megállapítani, ő fogja megállapítani azt a kárértéket is, amit meg kell téríteni, és ezt ki kell fizetnie azonnal a bányavállalkozónak. Ha az önkormányzat nem tartja elégségesnek azt a kárt, amit a szakértő megállapított, még erre is külön kiterjed a jogszabály, hogy akkor azt még külön eljárásban lehet érvényesíteni, de ettől még nem lehet megtagadni annak a kárnak a kifizetését. Hogyha ez így elég, akkor ez a szabály.

**Záborszky Ede** Nekem az jutott eszembe erről az egészről, hogy emlékszem rá, hogy amikor Tatabányán elkezdtek bányászni a szén, és Tatán egy olyan 30 kilométerrel arrébb elapadt a Fényes forrás, a strandfürdőnek a meleg vize. Hogy mit fognak szólni majd a Dagály meg a Széchenyi, hogyha nem lesz nekik meleg vizük? Az, hogy a lakosoknak összedől a háza, hát az csepp a tengerbe, az nyilván önöket nem érdekli annyira.

**Springer Friedrich Horst** Nekem is feltűnt egy érdekes dolog, de szerintem ezt már mindannyian észrevettük, hogyha ilyen erős lobbystevevényesség van itt, ez mögött, hölgyeim és uraim, hogy önök itt jogással vezérigazgatói szinten kész szerződéssel állnak elénk, akkor feltűnik, hogy ebben óriási érdek van. Valószínűleg óriási pénz is van és nagyon fontos. Én ezzel egyetértek, helyes. Milyen előnye van ebből Kerepesnek? Azon kívül, hogy kapunk egy térképet, és több százmilliárdért mondjuk mi is fúrhatunk, vagy kutathat, megtudjuk, hogy hova kell. Strandot fogunk esetleg létesíteni. Van 30 fokos vizünk, arról tudnak, hogy Kerepesen volt már ilyen fúrás és 30 fokos vizünk, ott már most is van, de az nem elég egy strandhoz, meg önöknek sem. De legalább tudjuk, hogy van ilyen. Tehát jó helyen tapogatóznak. Engem az érdekelne, hogy amennyiben zárt körben a Polgármester úrral egy tárgyalást tudnának folytatni, hogy a későbbiekben ebből nekünk milyen komolyabb hasznunk keletkezhetne. Én ebben nagyon érdekelt lennék, ez érdekelne. Azon kívül pedig azért ez a bányakár egy kicsit aggasztó. Ha már így jövünk ide, hogy ügyvéddel, bányakárral, meg mindenre fölszámolva, akkor azért nem nyugtat meg kifejezetten, bocsánat, mint lakos, nekem ott van pont a telkem, ahol ők el fognak menni. Nekem már összedőlt a házam 15 évvel ezelőtt, úgyhogy nem fogom tudni ráfogni, hogy ez miatt van, de azért aggódom egy picit a környéken a lakók miatt. Én néztem ezt a készüléket, nevezzük



traktornak. Hát azért ez egy elég érdekes dolog. Ő elmondta, azt hiszem, talán, vagy a múltkori ülésen, hogy ugye önök megrezgetik jó erősen a földet, majd ezek a szondák a rezgéseket ugye észlelik, jeleket vesznek, ebből a végén majd ki fogják értékelni azt, hogy milyen rétegekben mi található, és még azt is, hogy hány fokos az a víz. Úgy emlékszem, hogy talán még a víz hőmérsékletét is meg tudják majd mondani belőle. Ez egy eléggé aggasztó dolog azért, amikor egy ilyen dübörögtető ott a házak mellett elmegy. Mennyire van legközelebb, melyik területen van legközelebb Kerepes lakott területéhez? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy nekem itt az interneten írták, csak ellapoztam, hogy Csömörön már úgy tudom, hogy el is indultak bizonyos, hát nem perek, de jelzések önök felé, hogy repedeztek a házak, vagy valami hasonló volt? Legalábbis az interneten már ezt írják, tudjuk, az internet az nem mérvadó. Ha erre a kérdésre mennyi a legközelebbi távolság, ezért választ adni, akkor azt megköszönöm.

**PG Műszaki igazgató** Második kérdésre először. Nem volt semmilyen káresemény, semmilyen házrepedés. Csömöri lakosokkal is kapcsolatban vagyunk, ugyanis rengeteg csömöri lakos dolgozik nálunk, és ők is megerősítették ezt, hogy nem volt semmilyen negatív visszajelzés. Igen, tehát nem volt semmilyen káresemény. Ez volt a második. Az első kérdés pedig, hogy a legközelebbi mérés az milyen közel van a házakhoz.

**Gyöpös Péter** Hogyne, meg volt még egy kérdés itt az előző Képviselő úrtól, hogy elapad-e a Dagály.

**PG Műszaki igazgató** Bocsánat, hogy visszaveszem, csak először a mi hasznunk kérdésére is reflektálnék. Ugye egyrészt nyilván ez a térkép, ami hasznos lehet, de lehet teljesen fölösleges is, ha nem akar az ember ilyen jellegű tevékenységet folytatni. A másik haszon az nyilván az, hogy kevesebb károsanyag-kibocsátás van, ami ugye közös érdek, nem csak Kerepesnek, de minden településnek. Szerintem ez egy elég fontos haszon, és ami elég jelentős haszon, és ezt kiemelném, hogy az az 50 kerepesi lakos az nyilván profitál abban, hogy növekedik az a cég, ahol dolgoznak, és ez nekik is karrier lehetőségeket jelent, és ez abszolút a település érdeke is.

**Gyuricza László Róbert** Továbbá, hogyha valaki szeretne majd vizet kinyerni, akkor egy x kilométeres sugarú körben önöktől kell kérni az engedélyt.

**PG Műszaki igazgató** Szerintem akkor kezdjük az első kérdéssel, hogy mi a legközelebbi, mert azt röviden meg tudjuk válaszolni.

**Gyöpös Péter** Ötven méter. Tehát több szabvány foglalkozik a témával, illetve vannak szakirodalmi adatok, hogy mik azok a biztonsági távolságok, de szerintem az abban az anyagban, amit mi elküldtünk a Polgármester úrnak, és remélhetőleg közre küldte itt a képviselő-testületnek, abban egy táblázatos formában össze is van foglalva. Ez az 50 méter messze-messze túlnő minden olyan biztonsági távolságon, amit a szakirodalom még kockázatosnak javall. Ez az 5 métertől a 25 méterig terjed, tehát a legnagyobb biztonsági távolságnak is a duplája.

**Springer Friedrich Horst** Köszönöm, megnyugtat, hogy ötven méterrel mégiscsak több, mint kétszerese van.

**Gyöpös Péter** Jó, a Dagály fürdőre és a többi budapesti termálkútra vélhetően ez a rendszer semmilyen hatással nem lesz. Bocsánat, a mérnök beszél belőlem, hogy nincs százszázalékos bizonyosság. Ennél az esetről talán ki merem jelenteni, hogy nem lesz rá semmilyen hatással. Egyrészt az áramlási rendszer abból az irányból halad errefelé. A folyón fölfelé sem nagyon tudunk hatni vízkivétellel, ez ugyanúgy működik felszín alatti víz áramlási esetekben is. Másrészt fürdők évtizedek óta nagy mennyiségben termelik ki a termálvizet a rendszerből, ebből a karsztból, mégsem tapasztalnak jelentős nyomásesést, mert a nyílt karszt a budai karsztból kapja az esővizet

felé az utánpótlódását, folyamatosan újratermelődik a víz ebben a rétegben. Ez a rendszer, amit a gyár felhasznál zárt rendszerben működik, tehát nincs vízkivétel, csak a hőmennyiséget vesszük a rendszerből, és utána hőcserélőzött termálvíz hidegebben ugyanúgy visszakerül ugyanúgy.

**Springer Friedrich Horst** Itt akarok kérdéseket, bocsánat, még akkor befejezem a kérdésemet, mert itt az lett volna a következő, csak aztán befejeztük, hogy ugye önök azt a vizet, amit kitermelnek, egy hőcserén keresztül átforgatják, a hőcserélőből kinyerik a megtermelt hőt, majd a vizet nem ugyanott, hanem egy másik helyszínen kell, hogy visszafolyassák, vagy visszaengedjék a talajba, ugye? Tehát nem közvetlen a szivattyútelepnél, ahol kiszivattyúzzák, hanem milyen távolságra körülbelül? Másfél kilométerrel később vissza fogják juttatni a már lehűtött, vagy hát kinyert hóból.

**Gyöpös Péter** Két kulcskérdés van. Az egyik, hogy nem ugyanott. Ugye nem lehet ugyanott, hiszen, ha a hideg vizet visszarakom, visszahűti a rendszert, és a másik kulcs, hogy ugyanabba a rétegbe juttatjuk vissza. Tehát amelyik víztartóból kivesszük a vizet, ugyanabba is tesszük. Megoldható egy helyszínről is. Nemcsak függőleges kutakat lehet fúrni, hanem ferdített kutakat is. Ilyen több kilométeres mélységben.

**Springer Friedrich Horst** Nem Kerepesen lesz a szivattyútelep, ha itt találják a meleg vizet, akkor sem. Bár ez elég hiba, mert akkor tényleg tudnánk egy strandot tenni, mert a visszafolyó vízzel lehetne még mindig.

**Gyuricza László Róbert** A bányajog.

**Dr. Jean Kornél** Igen, igen, igen, igen. Ez egy nagyon jó kérdés különben. Csak egy mondattal, hogy egy kicsit messzebből kezdjem, hogy ugye ez a tavalyi év márciusáig ez nem volt lehetőség senki számára így Magyarországon, hogy a geotermikus energia ilyen formában legyen hasznosítható. Ez egy zárt területnek volt nyilvánítva. Ez egy Európai Unió előírás is, a környezetszennyezés, üvegházhatás, stb. hatásoknak a kiküszöbölésére, ugye ilyen megújuló energiákkal célszerű minél több fosszilizt kiváltani, és ez egy ilyen történet. Na most ugye ennek, mi az Unióhoz tartozunk, tehát gyakorlatilag ennek a vállalásnak is a jegyében, mivel Magyarországnak kedvezőek az adottságai. Utána előkészítették, gyakorlatilag megnyitották ezt a lehetőséget, ami azt jelenti, hogy ezekbe a meghatározott mélységekbe, ezekbe, nem tudom, ismerik-e, van-e az SZTFH rövidítési Szabályozott Tevékenységet Felügyelő Hivatal. Ez az, ami Magyarországon a bányászat és ezen belül a geotermikus energia hasznosításnak is ők a hatóságai, ők a bányafelügyelet. Úgy működik a történet, hogy azt hiszem március elsején, ha jól emlékszem, tavaly megnyílt az a lehetőség, hogy be lehetett-e adni ilyen kutatási engedély iránti kérelmet, hogy szeizmikával, fűréssel, egyebekkel ezeket a geotermikus viszonyokat lehessen vizsgálni. És gyakorlatilag, amikor ez úgy működik ez a folyamat, hogy amikor ez a kutatási tevékenység lezajlik, ha ez sikeres, ennek van egy úgynevezett zárójelentése, akkor utána ennek a geotermikus energiának a hasznosítására, aztán további engedélyezési szakaszban további hatósági eljárások következnek. Tehát ez nem úgy van, hogy bárki megteheti azt, hogy erre az 1200 méteres mélységre lefúrkál. Ez az államnak egy monopóliuma, amit ez a hatóság engedélyez, hogy hogy lehet oda lemenni. Még arra is vannak külön szabályok, hogy ez egyfajta kizárólagosságot is biztosít. Ez nem teljesen van így, mert ha vannak átfedések, akkor ennek a hatóságnak van joga arra, hogy eldöntse, hogy kinek, mit, mekkora terjedelemben enged meg, pont azért, hogy mindenki lehetőség szerint hozzá tudjon jutni ehhez az energia kivételi lehetőséghez, hiszen hogyha belegondolunk, akkor ez egy ilyen zárt visszaforgatásos rendszerben ez valóban egy olyan megújuló energiaforrás, amit alulról meg a föld melegít föl. Ez tulajdonképpen ez a végtelen ingyen

energia, tehát ezt azt sem lehet, hogy valaki úgy kisajátítsa, hogy indokolatlanul nagy területet foglaljon el. Úgyhogy ez egy ilyen nagyon szigorúan hatóság által felügyelt folyamat. Tulajdonképpen az a kutatási engedély is, ami miatt mi most itt vagyunk, ezt úgy kell elképzelni, hogy itt egy ilyen úgynevezett kutatási munkaprogramot kellett a hatóságnak bemutatni, ahol le van nekik bontva heti meg havi bontásban, hogy mikor milyen tevékenységet kell ahhoz elvégezzenek, hogy meghatározott határidőre ezt a tevékenységet befejezzék. Tehát mi azért is vonultunk fel úgymond ilyen számban, nem azért, hogy a mundérnak a becsületét próbáljam itt megvédeni, hanem én azért jöttem el, hogy ha azzal kapcsolatban van kérdés, hogy esetleg az nem érthető, hogy ez egy olyan folyamat, ahol itt szorítják a bányavállalkozót ezek a hatóság által jóváhagyott határidők, hogy én megnyugtató válaszokat adjak önöknek arra, hogy értsék, hogy azért próbáljuk megértetni, hogy sürgős volna ez a folyamat, mert nekünk egy olyan munkaprogramot kell végrehajtani, ami a törvényt kifejezetten előírja, hogyha a vállalkozó azt a munkaprogramot, amire engedélyt kapott, nem hajtja végre, akkor elveszik tőle ezt a kutatási jogot. Tehát minékünk itt egy elég komoly kockázatunk forog fön.

**Gyuricza László Róbert** Végezetül szerintem, hogy megkaptuk a válaszokat, egy mondatot engedjenek meg ebből a nyilatkozatból, mielőtt szavazásra bocsátom a napirendi pontot. A bányászatról szóló 1993. évi 48-as törvény 37-es paragrafusa alapján a bányavállalkozó köteles megtéríteni a jogszerűen végzett tevékenységével okozott károkat. Erről nekünk egy igazgató által aláírt nyilatkozatunk van. Én úgy gondolom, hogy feltehetjük a kérdésünket.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 49/2024.(III.21.) Kt. határozata:

9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes Város közigazgatási területét érintően a Mannvit Kft. (1117 Budapest, Alíz utca 4.) megbízásából a Geomega Kft. (1095 Budapest, Mester utca 4.) által végzett "Csömör 2D" szeizmikus mérésre vonatkozó tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **2. napirendi pont: Javaslat a helyi adókról szóló 33/2015.(XI. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítására a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

**Vig János** Egyhangúlag elfogadásra javasolta a Bizottság.

### Szavazás

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.*

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelet tervezetet a helyi adókról szóló 33/2015.(XI. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **11 igen** szavazattal egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2024. (III. 25.) önkormányzati rendelete helyi adókról szóló 33/2015.(XI. 25.) számú önkormányzati rendelet módosítására**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

### **3. napirendi pont: Javaslat a szociális szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2019. (V.24.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Kulturális Bizottság tárgyalta, parancsoljon Képviselő asszony.

**Zombori Hubertné** Kulturális és Népjóléti Bizottságunk tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést, rendelettervezetet.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés és kiegészítő indítvány szerinti írott rendelet tervezetet a szociális szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2019. (V.24.) önkormányzati rendelet módosítására és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen** szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2024. (III. 25.) önkormányzati rendelete a szociális szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2019. (V.24.) önkormányzati rendelet módosítására**

*A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.*

### **4. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervének elfogadására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy a rekultiváció közbeszerzési eljárás megindításának tervezett határideje május, az utak építésének pedig szeptember legyen.

**Springer Friedrich Horst** Én továbbra is azt az álláspontot képviselem, hogy az utak, mint olyan, a Halász utca, Holland utca és Fecske utca építése szilárd burkolattal, ugyanúgy maradjon változatlan időponttal benne, és nem külön, mert elhangzott a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy majd a Holland utca, Fecske utca majd úgyse lesz rá pénz, meg ha lesz rá pénz, akkor majd meglátjuk, meg majd az új testület. Hát nem, döntsünk úgy, és majd utána, amikor ad hoc eljön az ideje, akkor majd döntsünk arról, hogy igen, hát most akkor van pénzünk, vagy nincs pénzünk, de nem kéne most egyből már úgy nekiállni, hogy úgysem lesz pénzünk. Én tudom, hogy van 89 vagy 98 millió forint most ebben, én ezt nem szeretném.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Csak annyit szeretnék kiegészítésként tenni, hogy el kell indítanunk a közétkeztetési szolgáltatás biztosítását, és ezzel kapcsolatosan szeretném jelezni, és akkor ezt így kvázi egy kiegészítésként ide is szűrni, hogy a Dobsa Monitor Közbeszerzési Kft.-vel fogunk együttműködni majd ennek a közbeszerzésnek a lebonyolítása során.

**Gyuricza László Róbert** Akkor itt, ha jól látom, két határozati javaslat lesz. Az egyik, amit a Képviselő úr mond, a másik pedig a következő, az pedig a közbeszerzési tervben szereplő beszerzések eljárásának megindításához, ezzel összefüggésben.

#### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 50/2024.(III.21.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Kerepes Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervét azzal, hogy a rekultiváció közbeszerzési eljárás megindításának tervezett időpontja május, az utak építésének szeptember. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 2024. évi közbeszerzési terv városi honlapon, ill. az EKR-ben történő közzétételéről.

Határidő: Azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

#### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 51/2024.(III.21.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a 2024. évi közbeszerzési tervben szereplő beszerzések eljárásának megindításához és ezzel összefüggésben felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárások lefolytatásához szükséges valamennyi jognyilatkozat megtételére.

Határidő: A 2024. évi közbeszerzési terv szerinti ütemezés szerint, de legkésőbb 2024. december 31.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**5. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város Önkormányzata közbeszerzési szaktanácsadói feladatainak ellátására kiírt pályázathoz kapcsolódó döntésre**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

**Vig János** Három egyhangú igennel elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

**Nagy Irén** Az a baj, hogy elcsúsztunk a sorszámokban, bocsánat, Polgármester úr.

**Gyuricza László Róbert** Ötös napirendi pont, Kerepes Város Önkormányzata közbeszerzési szaktanácsadói feladat.

**Vig János** A közbeszerzési tanácsadó témában úgy döntöttünk, hogy minden közbeszerzésre külön-külön kerüljön közbeszerzési tanácsadó kiválasztásra, és ezt az eljárást nyilvánítsuk eredménytelennek. Tehát az eredeti határozati javaslatot nem javasoltuk elfogadni a Képviselő-testületnek.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozatot.

**6. napirendi pont: Javaslat Kerepes Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett, menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás végzésére**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság ezt egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 52/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Bakai Kálmán	Igen	Sipos György Tibor	Igen
Farkas Domonkos Marcell	Igen	Springer Friedrich Horst	Igen
Gyuricza László Róbert	Igen	Vig János	Igen
Nagy Anna	Igen	Zombori Hubertné	Igen
Nagy Irén	Igen	Záborszky Ede	Igen
Németi Beáta	Igen		

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Menetrend szerinti autóbuzsos közszolgáltatás” tárgyú nyílt, uniós eljárásrend szerint lefolytatott beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti, valamint érvényes és nyertes ajánlattevőnek a Régió 2007 Közlekedési Korlátolt Felelősségű Társaság (8142 Úrhida, Dózsa György utca 48., 13807120-2-07) ajánlattevőt nyilvánítja. A teljesítésbe bevont alacsony padlós autóbuzsok száma: 2 db; Igényelt havi támogatás: 1 499 000 Ft; Kilométer díj (opciós): 607 Ft/km. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel történő személyszállítási közszolgáltatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2024.03.29.

Felélős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **7. napirendi pont: Javaslat a Völgyzugoly Műhely Kft.-vel kötött tervezési szerződés megszüntetésére**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tessék Képviselő úr.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja, azzal a kitételrel, hogy kérünk szépen tájékoztatást, hogy az első ütem megvalósulásra került-e, illetve a teljesítés ott elismerésre került, illetve az hogyan lett kifizetve. Ez még egy 2019-es történet.

**Springer Friedrich Horst** Nem szaladnék olyan gyorsan el ez mellett, ha nem egy nagy baj. Itt egy olyan kétmillió forint körüli összegről van szó, amit annak idején tudomásom szerint tervezési díj gyanánt az ön elődje az utolsó pillanatában, még utolsó kézmozdulatával aláírt és kifizetett teljesítési igazolást utasította ezzel a Pénzügyi osztályt ennek a kifizetésére, és nem találunk hozzá, én úgy tudom, hogy nincs hozzá, vagy legalábbis én nem láttam azóta sem semmiféle tervrajzot, amit elkészítettek érte. Tehát magyarul a Szilasi rétnek mondjuk a központjára készült volna egy tervrajz, ami aztán nem készült el, de ennek ellenére mi kifizettünk rá kétmillió forintot még gyorsan. Ezt önnek, Polgármester úr, amikor átvette az ön tanácsadója, nevezzük nevén Franka Tibor korábbi polgármester, nem mondta, hogy drága barátom, van itt egy ilyen tervrajz, amit én kifizettem, de nem kaptuk még meg. Hát majd kérjed tőlem, vagy küldik ezeket postafordultával, vagy nem tudom, én mindegy, hogy mit mondott, de nem tudott ön erről, vagy nem került az átadás-átvételbe? Én kértem annak idején az egyik első testületi ülésen, kértem az átadás-átvételnek a teljes dokumentációját, amire azt mondta annak idején az akkori jegyző asszony, hogy miután olyan tetemes anyagról van szó, nevezzem meg, hogy mit akarok látni. Hát honnan tudnám én, hogy mit akarok látni, hogy nem tudom, hogy mi van benne? Na most itt az, amit nem tudok, és nem látom, hogy mi van benne. Polgármester úr, van egy kétmillió forintos kifizetés, ami szerintem korrupciógyanús. Ki merem jelenteni, miért is ne merném. Kifizettünk valamit, amiért mi nem kaptunk semmit, és most derül ki, hány évvel, majdnem öt évvel később, négy és fél évvel később derül ki, hogy még mindig van egy élő szerződésünk azzal a céggel, aki nem teljesített nekünk, és ez nincs. Nem volt önnek egy excel táblázata, amikor átvette a hivatalt, és beírta, kipipálta, hogy oké, ez megvan, ez nincs meg, ezt el kell intézni. Milyen tanácsadókkal vette maga körül magát? Elnézészt, de kétmillió forint közpénzről van szó, amit még akkor idejében, egy hónappal a választások után észre kellett volna vennie, hogy nincs meg a dokumentáció hozzá, vagy nem is érdekelte önt.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Megvan ez az anyag, hogyha valakinek szüksége van rá, szól, és PDF-ben két perc múlva kiküldjük.

**Farkas Domonkos Marcell** Köszönöm a szót és köszönöm a Jegyző úrnak az információt mert erre lettem volna kíváncsi és felhívni a figyelmet arra, hogy amíg nem tudjuk, hogy milyen terv készült el, ami egy első fázis, ami már ki van fizetve, és mi azt mondjuk, hogy nem kérjük a második fázist annak ismerete nélkül, hogy az elsőben mi készült el, akkor gyakorlatilag kukává válik. Tehát kidobott pénz az az első ütem. Tehát én szerintem erről akkor lehet dönteni, hogyha egyáltalán megismerhetjük, és köszönöm Jegyző úrnak, hogy megismerhetjük, hogy mi az, ami elkészült, mert akkor ez alapján lehet szerintem felelős döntést hozni, hogy szeretnénk-e a második ütemet, vagy nem szeretnénk.

**Bakai Kálmán** Én úgy tudom, hogy egy látványterv készült az építendő egészségház tekintetében. Legalábbis én ezt látom, hogy konkrétan erről szól, de azt nem tudom, de én úgy tudom, hogy ez egy látványterv.

**Nagy Irén** Azt, hogy ezt a szerződést felbontsuk, azt mindenféleképpen támogatom, mert semmilyen körülmények között nekünk a második ütemre nem lesz szükségünk, mert már az első ütem megrendelése is alaptalan volt, hiszen a Szilasi Nagyréten lévő területeknek a nagyobbik része az magánterületben van. Tehát hiába kérünk mi oda látványterveket, hogy milyen szép településközpontot lehetne oda építeni, ha egyszer nem a miénk a terület, tehát minek fizetnénk azért bárkinek is pénzt, hogy nekünk látványterveket gyártson, amit sose fogunk tudni felhasználni. Ha majd lesz rá lehetőségünk, hogy azokat a területeket mondjuk felvásároljuk, és majd oda egy településközpontot építünk, na majd akkor kérjük rá látványterveket. De most ezt a szerződést, még mielőtt bármivel is előállna ez a cég nekünk, persze ennyi éven keresztül nem követelőzött itt plusz pénzekért, nem gondolnám, hogy ezután, de ha már ez így előkerült, ez a szerződés, látjuk, hogy erre nincs szükségünk, ezt feltétlen közös megegyezéssel bontsuk föl, semmilyen fillért erre ki ne fizessünk már.

**Springer Friedrich Horst** Csak annyit még hadd jegyezzek meg, ahogy itt az Alpolgármester úr mondta, hogy egy látványterv készült, hát igen, készült egy látványterv, csak ugye időzavarban legyünk, az nem októberben készült, hanem még a népszavazást megelőzően, tudniillik emlékezzünk arra, hogy az még az interneten is jó sokáig fent volt, és felborzolta a kedélyeket. Épp akkor azért vásároltam meg a Szilasi-réten az erdőt, a közepét, hogy ügyfélstátuszt kapjak az ügyben, és valamilyen módon bele tudjak szólni. Tehát jól emlékszem erre. Bocsánat! És nem a látványtervért fizetünk kétféleképpen.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 53/2024.(III.21.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata képviselő-testülete megállapítja, hogy a 28/2019.(II.14.) Kt határozatával a Kerepes, Szilasligeti rét területére vonatkozó beépítési tanulmányterv, közterületek alakításának vázlatlatterve, infrastrukturális beruházások rendszervizsgálata (kapacitások felmérése



és javaslatétel) készítése tárgyában tervezési szerződést kötött a Völgyzugoly Műhely Kft.-vel (2083 Solymár, Bimbó utca 20.), mint szerződéses partnerrel.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a szerződés 1. számú melléklete szerinti fizetési ütemezés értelmében a tervezési feladat két munkarészre lett bontva, amelynek első része teljesült, ugyanakkor a második része okafogyottá vált. A Képviselő-testület elfogadja a szerződéses partnernek a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére irányuló kezdeményezését.

Határidő: 2024.04.12.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **8. napirendi pont: Javaslat az iskola átszervezésének véleményezésére**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Zombori Hubertné** A bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Springer Friedrich Horst** Szeretném elmondani, hogy a német önkormányzatnak itt egyetértési joga van, amivel élt is, és ebben az esetben a KLIK felé, a fenntartó felé jelezte is, hogy megadja az egyetértését, hisz örömteli ebben az esetben, hogy az önkormányzat kapja vissza. Én igazából annak örülnék a legjobban, hogyha mi hoznánk most már lassan egy olyan döntést, hogy ebből az épületből mi távozzunk el valahova, bárhova, ami megfelelő hely. Nem személyesen önökre gondoltam személy szerint, hanem arra, hogy a hivatal és az önkormányzat, hogy vissza tudnánk adni az iskolának. Szeretném elmondani itt ebben a helyzetben még azt, hogy azt tudjuk, hogy az iskola hamarosan átadásra kerül, de azt is tudom, legalábbis úgy hallottam, hogy a konténerek továbbra is maradnak. Ez azt jelenti, hogy a férőhely továbbra is nem megoldott. Tehát attól, hogy szép lesz, ez nem azt jelenti, hogy elég is lesz a hely. Úgyhogy előbb-utóbb mindenféleképpen nekünk arról is döntenünk kell, hogy hová költözik az önkormányzat, hogy azt a helyet is át tudjuk adni az iskolának. Tehát most mi visszkapjuk ugyanezt a zöld tetős, most már nem is zöld, talán épületet, viszont sajnos előbb-utóbb vissza kéne adni az egészet.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 54/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Dunakeszi Tankerületi Központ előterjesztéséhez csatolt TK/122/00628-2/2024 iktatószámú levelében foglaltakat a Kerepesi Széchenyi István Általános Iskola átszervezésére vonatkozóan, mely a telephely – 2144 Kerepes, Alföldi u. 58. – megszüntetésére irányul és ezzel együtt felkéri a polgármestert a vagyonnevelési szerződés módosításának aláírására.

Határidő: a vagyonnevelési szerződés módosításának kézhezvételét követően haladéktalanul

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**9. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és Kerepes Város Önkormányzata költségvetési intézményei közötti együttműködési megállapodások módosítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Vig János** Tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 55/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. március 22. napi hatállyal módosítja a Kerepesi Polgármesteri Hivatal és a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési intézmények közötti - a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló – együttműködési megállapodások 1.10. pontját az alábbi szövegezés szerint:

„1.10. A költségvetési szerv saját, önálló szabályzatokkal rendelkezik, amely mindenkor a Hivatal szabályzataival összhangban kerül kialakításra.”

Határidő: 2024.03.22.

Felelős: dr. Udvarhelyi István Gergely jegyző

**10. napirendi pont: Javaslat Civil szervezetek 2023. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság és a Kulturális Bizottság tárgyalta.

**Zombori Hubertné** Tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság is egyenként végig ment az összes szervezeten, és egyhangúlag mindegyiket elfogadásra javasolta.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 56/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja az Attila Nyilai Egyesületnek a 113/2023. (VI.29.) Kt. határozat alapján megítélt 100.000,- Ft költségvetési támogatásból megvalósított programjaira vonatkozó szöveges beszámolóját és pénzügyi elszámolását.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről az Egyesület elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 57/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Rákosmenti Sportegyesületnek a 115/2023. (VI.29.) Kt. határozat alapján megítélt 100.000,- Ft költségvetési támogatásból megvalósított programjaira vonatkozó szöveges beszámolóját és pénzügyi elszámolását.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről az Egyesület elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 58/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Gyermekekért Alapítványnak a 114/2023. (VI.29.) Kt. határozat alapján megítélt 150.000,- Ft költségvetési támogatásból megvalósított programjaira vonatkozó szöveges beszámolóját és pénzügyi elszámolását.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről az Egyesület elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 59/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Német Kultúregyesületnek a 116/2023. (VI.29.) Kt. határozat alapján megítélt 200.000,- Ft költségvetési támogatásból megvalósított programjaira vonatkozó szöveges beszámolóját és pénzügyi elszámolását.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről az Egyesület elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 60/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Hagyományörző Pávakörnek a 112/2023. (VI.29.) Kt. határozat alapján megítélt 250.000,- Ft költségvetési támogatásból megvalósított programjaira vonatkozó szöveges beszámolóját és pénzügyi elszámolását.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről az Egyesület elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 61/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja az Aranyeső-, Ezüst Évek Egyesületnek a 111/2023. (VI.29.) Kt. határozat alapján megítélt 200.000,- Ft költségvetési támogatásból megvalósított programjaira vonatkozó szöveges beszámolóját és pénzügyi elszámolását.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről az Egyesület elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **11. napirendi pont: Javaslat a Kerepesi Városi Sport Egyesület beszámolójának elfogadására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja. Szeretnék kitérni erre, úgy látom, itt van Kővári úr ismét a körünkben, a régebbi, a sportháznak a támogatás ügyére. Ugye ő megjelölt egy 92 millió 152 ezer 392-es támogatást a TAO részéről, de nekem ez egyetlen határozatból sem jön ki. Tehát nem mondom, hogy sok milliós különbség van, de hogyha összeadom a TAO támogatásokat, az ott elszámolt pénzeket, akkor ez nem jön ki. Ez a szám egyetlen módon jön ki, hogyha az egész vállalási összegből, abból a 157 millió valamennyi forintból 65 millió forintot leveszünk, amit ők szeretnének önkormányzati támogatásként egyben elszámolni, akkor jön ki ez a szám. Tehát én azt szeretném, hogyha látnánk a TAO támogatásnak a pontos összegét, ami stimmel forintra, fillérre, mert ez a 92, 152, 392, ez nem stimmel. Péter, az lenne a kérésem, hogy záros határidőn belül készítsünk egy ilyen táblázatot, az a színes-szagos TAO határozatokkal stimmeljen, az elszámolt összegekkel, és akkor biztos, hogy az összes képviselőtársam fogja ezt támogatni. Egyeztessünk majd erről, jó?

**Kővári Péter** Elküldtem három sportfejlesztési programnak van ott a határozata. A legutóbbi levelemet, amit talán tegnapelőtt küldtem el, pontosan leírtam, hogy mely sorokat, mely oszlopot kell figyelembe venni, ez nagyon egyértelmű. Szóval János ezzel muszáj vitatkoznom. Ezt az összeget nem hasraütés-szerűen találtuk ki, hanem a határozatokban nagyon egyértelműen közvetlen támogatásként, ha a megfelelő összeget adjuk össze, ennyi a közvetlen támogatás. Szóval nem tudok többet tenni az ügy érdekében. Van egy összesített elszámolási táblázat, ahol megint csak ugyanez az összeg szerepel. Szóval már mindent elküldtem. Ennél többet nem tudok elküldeni. Ez az összeg a közvetlen támogatás, a rövid válasz.

**Vig János** Elég sok órát eltöltöttem ennek az összeadásával. Nem mondom, hogy mindig matematika szigorlaton elsőre átmentem az egyetemen, de azért talán számokat összeadni, kivonni nem atomrektor.

**Kővári Péter** Gyakorlatilag hónapok óta húzódik ez az ügy. Mi belementünk ebbe, de ezt az összeget mi egyszer már megkaptuk, most visszautaltuk, de ez nagyon hiányzik valahonnan. Szóval én nagyon szeretném, hogyha erről döntés születne, akkor, ha jól értem, akkor erről nem fogunk ma szavazni.

**Gyuricza László Róbert** Most nem ez a napirendi pont, tehát az éves beszámoló a napirendi pont. Ez majd egy másik lesz majd valamikor.

**Kővári Péter** És akkor maradok még.

**Gyuricza László Róbert** Nem, nem, ez lesz. Ez az éves beszámoló, erről szól.  
**Németi Beáta** A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a beszámolót.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 62/2024.(III.21.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerepesi Városi Sport Egyesületnek a 62/2023.(IV.27.) Kt. határozat alapján a 2444 hrsz-ú ingatlan használatára és karbantartására megkötött megállapodás szerint nyújtott 200 000 forint / hó költségtérítés ellenében elvégzett karbantartási feladatokra vonatkozó szöveges beszámolóját és pénzügyi elszámolását. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a KVSE elnökét értesítse.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről a KVSE elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.14.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **12. napirendi pont: Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület beszámolójának elfogadására módosítására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Szintén Pénzügyi Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.

**Vig János** Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és bocsánat, már megnyomtam hamarabb a gombot, elnézést. Egyhangúlag elfogadásra javasolta azt a minimális hibát, hogy nem minden számlára, nem minden üzemanyag tankolási számlára került rávezetésre az a gépjármű rendszám, amivel ugye tankoltak, azt a jövőben korrigálni fogjuk. Egyébként elfogadásra javasoljuk a beszámolót.

**Németi Beáta** A bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Springer Friedrich Horst** Nem teljesen a gépjármű számlákra, vagy az üzemanyag számlákra akarok reflektálni, mert azt én szerintem elég aprólékos dolognak tartom, tehát nem akartam a pitiáner szót mondani egy polgárőrséggel szemben, aki nélkül Kerepes város közbiztonsága egyenlő lenne kvázi a nullával. Én úgy gondolom, hogy ezt az üzemanyag rendszámot fölírni nem tartom éppenséggel. Jó, nem ördögtől való, hát legyen ráírva, ha akarják, írják rá, de én szerintem egy nyilatkozatot is tehet arról, hogy ezt jogszerűen használta föl, hisz van kismotor, aminek hallottam, hogy majd az alvázszámát írják rá. Amíg ők majd adminisztrálnak, addig a Gyár utcában meg randalíroznak és betörnek és rendőrséget kell mozgósítani, mert éppen azt mondja a polgárőr, hogy bocsánat, nem tudtam kimenni, mert az önkormányzat éppen azt kérte tőlem, hogy adminisztráljam és a benzinszámlákra tollal írjam rá, vagy írassam rá majd, hogy milyen autóban, vagy miben használtam föl, vagy írjam rá tollal az alvázszámot, mert a benzinkutas nem volt

hajlandó az alvázszámot bepötyögni a számlára. Ne haragudjanak, ez teljesen nonszensz. De nem is erről akartam beszélni, mert ez egy más kérdés. Én azzal szerettem volna kérni Polgármester urat, hogy a következő testületi ülésre vegyük napirendre, és terjessze ön elő, hogy ne hogy azt mondják, hogy majd én politikát akarok ebből csinálni, hogy adjuk oda a polgárőrségnek a volt sportház épületét használatra, és sajnálom, hogy Kővári úr már elment, megkérdezhettük volna, hogy mikor akarják átadni, vagy átvettük-e már, vagy mi lesz ennek a sorsa, vagy mit terveznek ők. Tudniillik azt tudjuk, hogy a művelődési házban vannak ők a pincében, ami rendkívül dohos, bár Bakai Kálmán azt mondta, hogy ő nem tud róla, hogy ilyen jelzés érkezett volna, de hát azért én tudom, mert jártam ott, tehát végül is megnéztem. Az adóevők tönkremennek, a ruhák bedohosodnak, bepenészednek. Nagyon jó, átmenetileg jó volt, de már nem fedi a dolgokat. Én úgy gondolom, hogy ott lesz egy sportházunk, aminek az őrzése is ezzel megoldott lenne, arra az időre legalább, amíg tudjuk, hogy mit akarunk, vagy mit nem akarunk, ezt majd Polgármester úr kérem, terjessze elő.

**Sipos György Tibor** Én csak maximális elismeréssel, tisztelettel és hálával szeretném megköszönni a polgárőrség munkáját. Látva, hogy családapák, családanyák, nem sorolom, mindannyiunkért teszik ezt, hálásan köszönöm. Úgy tudom, hogy végképp a sors is benne van ebben a csapatban. Neki is köszönöm, illetve Tischer János úrnak, mint elnöknek és csapatának. Egy dolga van, szeretném kiegészíteni a beszámolót. Nagyon hasznosnak találtam a tavalyi évben a képviselők a terepen közös munkát. Azt hiszem, hogy ez pont kimaradt, de részletkérdés, viszont többen voltunk, legalább a testületnek a fele ott volt, és számomra is nagyon hasznos volt. Korábban én is voltam réges-régi időkben polgárőr. Most sajnos kevesebbet tudnék ott lenni, ezért még egyszer mondom, hálával és tisztelettel köszönöm ezt a munkát, amit értünk tesznek mindannyiunk nevében. És még egyszer mondom, hogy szerintem ezt a kezdeményezést talán célszerű lenne folytatni a következő években is, mert a képviselők számára is nagyon hasznos lehet az, hogy mi van kint éjszaka és mikkor szembesülnek. Köszönöm szépen, és még egyszer köszönöm a munkájukat.

**Vig János** Itt van egy megjegyzés, hogy jelezni a számlán, hogy melyik gépjárműbe történt a tankolás, az egy törvényi kötelezettség. Tehát ez nem egy választható opció, a törvényeket pedig be kell tartani a polgárőröknek, a képviselőknek, és így tovább, és így tovább.

**Gyuricza László Róbert** Annál is inkább, mert a Magyar Államkincstár jelenleg is vizsgálja a számlákat.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 63/2024.(III.21.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Új Kerepesi Polgárőr Egyesületnek a 40/2023.(III.30.) határozata alapján nyújtott 1.800.000 Ft összegű támogatás elszámolására vonatkozó pénzügyi elszámolását.

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület Elnökét értesítse.

Határidő: 2024.04.14.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **13. napirendi pont: Javaslat pályázati kiírásra civil szervezetek költségvetési támogatására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Kulturális Bizottság tárgyalta. **Zombori Hubertné** A Bizottság tárgyalta és egyhangú szavazati arányban elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

#### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 64/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy pályázati felhívást tesz közzé a civil szervezetek támogatása tárgyában. A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztéshez mellékelt „2024. ÉVI PÁLYÁZATI KIÍRÁS KEREPESEI CIVIL SZERVEZETEK RÉSZÉRE” pályázati kiírás szövegét. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati kiírás önkormányzati rendeletben előírt módon történő közzétételéről gondoskodjon, s a beérkezett pályázatokat elbírálás érdekében terjessze a Képviselő-testület elé az április havi rendes ülésre.

Határidő: 2024.04.25.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **14. napirendi pont: Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezéséhez szükséges műszaki ellenőri feladatok ellátására**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta sorrendben. Ki jelentkezik először? Képviselő asszony!

**Németi Beáta** A Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag a második határozati javaslatot támogatni.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és ugyanezt a három egyhangú igen szavazattal erősítette meg.

**Gyuricza László Róbert** Aha, ez volt az, csak ugye nekem külön lett szedve, és akkor erről szavaztunk. Ez volt a műszaki. Bocsánat, viszont akkor eredetileg, mivel külön napirendi pont és elfogadtuk a napirendi pontot, akkor szavazzunk el, hogy nem fogadjuk el. Mert a másikat fogadtuk el, amit a.



**Vig János** A képviselő asszony először a második határozati javaslatot javasolta. Én csak emlékeztem, hogy mi is, de ez a kivitelezésre vonatkozó.

**Gyuricza László Róbert** Akkor az előzőt semmissé tesszük, az előtt se, akkor végig megyünk, megyünk, mert zavar van. Tehát 14-es napirendi pont. Javaslat Kerepes 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás egyes ütemének megállapításainak tervezést nem igénylő feladatok kivitelezéséhez szükséges műszaki ellenőri feladatok ellátására, a műszaki ellenőri feladatokról.

**Németi Beáta** A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Gyuricza László Róbert** Most a műszakiról szavazunk.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2024.(III.21.) Kt. határozata:

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezéséhez szükséges műszaki ellenőri feladatok ellátása.” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és a pályázat eredményét az alábbi sorrend szerint állapítja meg:

1. nyertes ajánlattevőnek **Óvári László Egyéni Vállalkozó** (székhelye: 2131 Göd, Vadőr utca 8.; Képviseli: Óvári László; Cégjegyzékszám: Egyéni Vállalkozó; Adószám: 59861735-1-33) nyilvánítja.

Ajánlati ár: **nettó: 310.000,-Ft + 0% ÁFA, bruttó: 310.000,-Ft.**

2. A második legelőnyösebb ajánlatot adó ajánlattevő: **Upright Masters Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2083 Solymár, Strack utca 4.; Képviseli: Madas László Barna; Cégjegyzékszám: 13-09-083860; Adószám: 12056541-2-13)

Ajánlati ár: **nettó: 960.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 1.219.200,-Ft.**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés megkötésére. Abban a nem várt esetben, ha a szerződés bármely okból nem jön létre, a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozatban meghatározott, soron következő ajánlattevővel történő szerződéskötésre.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**15. napirendi pont: Javaslat Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezésére**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság a második határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Gyuricza László Róbert** Itt szeretném megjegyezni, hogy nem én hibáztam. Nyolc általánossal nem én hibáztam. Jó?

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 66/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „Kerepes, 2016-os csapadékvizes tanulmányterv felülvizsgálatáról szóló megállapodás I. ütem megállapításainak a tervezést nem igénylő feladatok kivitelezése” tárgyú nyílt beszerzési eljárást eredménytelennek minősíti és a felkéri a Polgármestert új nyílt beszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: 2024.04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**16. napirendi pont: Javaslat a Tölgyfa utcai orvosi rendelő engedélyes terveinek elfogadása és engedélyezési eljárás megindítás, valamint organizációs terv megrendelése tárgyában**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

**Vig János** Egyhangúlag elfogadásra javasoltuk a testületnek.

**Németi Beáta** Egyhangúlag elfogadásra, Te nem fogadtad el?

**Gyuricza László Róbert** Akkor gondolom kettő, igen, egy nem.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 67/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes Város TOP Plusz-3.3.2-21 kódszámú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázat

keretében a tervek elkészítésével megbízott DKD Mérnöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. gazdasági társaság (Továbbiakban: Tervező) engedélyes tervét elfogadja. Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a tervező által megadott költségbecslést bruttó ...,- Ft összegben és eltekint kivitelezői indikatív ajánlatkérés bekérésétől. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a 2023. szeptember 6-án a Tervezővel megkötött tervezési szerződés (Továbbiakban: Szerződés) 2.2. pont II. ütem 2. szakaszának (valamint a Megrendelésnek) teljesítése megvalósult és a 3.1. pont II. ütem 2. szakasz teljesítési igazolása kiállítható, a tervezőnek a bruttó 5.651.500 Ft díjazás kifizethető, amennyiben a Képviselő-testület Pénzügyi és ülésig bemutatásra kerül az Részletes árazott és árazatlan tervezői költségbecslés, valamint a tervek papíralapon leszállításra kerülnek.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a tervezési feladatot folytatja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szerződés 2.2. pont II. ütem 3. szakasz feladatát, azaz az „**Engedélyezési eljárás lebonyolítását, jogerős építési engedély megszerzését, településképi bejelentés lebonyolítását**” megrendelje a Tervezőtől a Szerződés 3.1. pont II. ütem felételezen megrendelésre kerülő feladatok 3. szakasz értelmében **254.000,- Ft bruttó összeg erejéig**, amelynek forrását 2024. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a tervezési feladatot folytatja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szerződés 2.2. pont III. ütem 4. szakasz feladatát, az alábbiak szerint:

- „**Organizációs terv** készítése a rendelők új helyre költözésére vonatkozóan,
- a szükséges engedélyek megszerzésével,
- részletes árazott és árazatlan költségvetés TERC költségvetés készítő programmal készítése az intézmény átköltöztetésének, a szükséges beruházások (egészségügyi, szociális terek, stb.) megvalósításának költségkihatásainak kimutatásával”

**megrendelje** a Tervezőtől a Szerződés 3.1. pont III. ütem felételezen megrendelésre kerülő feladatok 4. szakasz értelmében **1.270.000,- Ft bruttó összeg erejéig**, amelynek forrását 2024. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2024. 03. 27.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **17. napirendi pont: Javaslat a „nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű szennyvizek begyűjtése” tárgyában kiírt beszerzési eljárás eredményére**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság és a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.

**Németi Beáta** A Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Vig János** A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja egyhangúlag a képviselő-testületnek.

**Záborszky Ede** Ez egy elég érdekes közjáték volt itt a Városüzemeltetési Bizottságnak a gyűlésén, amikor ezt tárgyaltuk, mert ugye ez arról van szó, hogy itt a szennyvízszippantásra ugyanúgy jár a kompenzáció, mint mondjuk a villanyra, vagy az összes többi rezsicsökkentésben érintett dolgokra, és hát itten nem tudok máshogy fogalmazni, Alpolgármester úr itten teljesen nyilvánosan azt mondta az elnökünknek, hogy ne mondjátok ezt meg a lakosságnak, hogy ez jár. Én úgy gondolom, hogy ezt titokban tartani, ez egy eléggé érdekes dolog, mert mi ugye arra vagyunk itten kijelölve

és megválasztva, hogy a lakosság érdekeit képviseljük. És ez nekem nagyon nem tetszett, és ezt én már akkor megmondtam, hogy ezt én nyilvánosságra fogom hozni.

**Nagy Irén** Természetesen ezt titokban tartani nem lehet, hiszen ezt nyilvánosságra kell hoznunk, fel fog kerülni a Kerepes honlapjára és így tovább. Ez a kompenzáció - és ezt akkor is elmondtuk - eddig volt egy jelentős tétel, mert az előző cég, akivel szerződésben voltunk, ez a DPVM Zrt.-nél egy elég magas szállítási ár volt, és itt ténylegesen az alapár és a szállítási ár között volt egy lényeges különbség, ami kompenzáció formájában kell, hogy megjelenjen. De, akik most pályáztak és most nyertesként ki tudunk hozni szolgáltatóként, lényegesen kedvezőbb árat adott meg, mint a DPMV Zrt., tehát ez a kompenzáció is egy lényegesen kisebb mértékű, sőt úgy is mondhatnám, hogy a nullához tendáló összeg lesz, tehát ebből adódóan sem az önkormányzatnak nem lesznek ezzel nagymértékű plusz kiadásai, és a lakók is sokkal jobban járnak, hiszen egy lényegesen kedvezőbb elszállítási díjjal tudják ezt a szolgáltatást igénybe venni. Tehát én nagyon örülök, hogy ez a cég pályázott itt a mi felhívásunkra, és egy kedvezőbb szolgáltatási díjat tudunk a lakosok irányába közvetíteni, és ezt természetesen kommunikálni is kell, hiszen nekik ezt a céget kell, vagy ezt a szolgáltatót kell igénybe venniük ebben az esetben. Tehát én nagyon örülök, hogy ez a cég itt van és beadta a pályázatát és egy igen kedvező árat tudott nekünk adni.

**Springer Friedrich Horst** És természetesen én is örülök ennek a cégnek, hogy megnyerte, hogy nem. De azért nem örülök annak, hogy évekig el volt hallgatva ez a lehetőség a lakosok előtt, hogy nekik kompenzációra van jogosultságuk. Ezt le lehetett volna simán az újságba írni. Hölgyeim és uraim, önök szippantóval elviszik, a DPMV elszállítja, de ezek után a számlát, ha behozzák ide az önkormányzathoz, akkor éppúgy, mint ahogy a villanyszámlájukon a rózsaszín csík ott van, hogy önök kapnak ebből egy rezsicsökkentést, mi is az önkormányzat megtérítjük. Tudom, hogy ez az önkormányzat kasszáját terhelte volna talán, vagy sem, de ennek ellenére inkább mit csináltak a lakosok? Vagy elvitték feketén, és oldjuk meg okosba számla nélkül, vagy a másik megoldás pedig az, hogy ott van a Szilas-patak, mondjuk a Szabadság útnak a másik oldalán, végig a legtöbben nem is tudják talán, hogy nincs csatorna a páros oldalon, és bizony elképzelhető, hogy ott is a patakba engedjük, vagy bárhova, vagy megy ide, vagy oda. Én úgy gondolom, hogy ennek az egésznek az egyetlen megoldása csak egy és egy lehet, hölgyeim és uraim, totális csatornázás Kerepesen, és nincs szükség továbbiakra szippantásra. Szóval én ezt teljesen unfairnek találom a lakossággal szemben, Alpolgármester úrral szemben pedig tiltakozom, ami elhangzott ott, hogy hallgassuk el, ne hallgassuk el. Ön hallgasson el Alpolgármester úr, és hogyha ezek után nem mond le, vagy nem tudom én, mi lenne erre a megfelelő retorzió, mondjon le, mondjon le!

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes Város közigazgatási területén belül keletkező „nem közművel összegyűjtött háztartási jellegű

szennyvizek begyűjtése” tárgyú nyílt beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek minősíti és a pályázat eredményét az alábbi sorrend szerint állapítja meg:

1. Nyertes ajánlattevőnek az összességében legelőnyösebb árajánlatot adó SZIVÓ Szennyvíz Szippantó Kft.-t (székhelye: 1164 Budapest, Magtár u. 68.; Képviseli: Baumholczer Tamás; Cégjegyzékszám: 01-09-466829; Adószám: 12099519-2-42) nyilvánítja.

**Ajánlott ár: nettó: 20 000 Ft/5m<sup>3</sup> +ÁFA 5 400 Ft , bruttó: 25 400 Ft/5m<sup>3</sup> (alapdíjjal)  
35 000 Ft/10m<sup>3</sup> +ÁFA 9 450 Ft , bruttó: 44 450 Ft/10m<sup>3</sup> (alapdíjjal)**

2. A második legelőnyösebb ajánlatot adó ajánlattevő: DPMV Zrt. (székhelye: 2360 Gyál, Kőrösi út 190.; Képviseli: Sárdy Károly Vilmos; Cégjegyzékszám: 13-10-041281; Adószám: 23967531-2-13)

**Ajánlati ár: 20 000 Ft/5 m<sup>3</sup> +ÁFA 5 400 Ft , bruttó: 25 400 Ft/5m<sup>3</sup> (alapdíjjal)  
40 000 Ft/10 m<sup>3</sup> +ÁFA 10 800 Ft , bruttó: 50 800 Ft/10m<sup>3</sup> (alapdíjjal)**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az összességében legelőnyösebb árajánlatot adó nyertes ajánlattevővel, azaz a SZIVÓ Szennyvíz Szippantó Kft.-vel a közszolgáltatási szerződés megkötésére és a szükséges intézkedések megtételére. Abban a nem várt esetben, ha a szerződés bármely okból nem jön létre, a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozatban meghatározott, soron következő ajánlattevővel történő szerződéskötésre.

Határidő: 2024. 04.15.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

## **18. napirendi pont: Javaslat Előd utcai játszótér vagy játszóeszközök áthelyezéséről**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta.

**Németi Beáta** A Bizottság tárgyalta és azzal a módosítással javasolja a testületnek, hogy egy sövény telepítését a kerítés mellé a lakóingatlan felőli oldalhoz telepítsünk.

**Sipos György Tibor** A területemet érinti ez, mert ugye a 6-os, 7-es körzet határán van az Előd utcai játszótér. Korábbi testületi ülésen beszéltünk róla, hogy ez a legjobban felszerelt játszótér. Remélhetőleg most a Mező utcai, vagy éppen a bármelyik másik, az Alföld utcai is minél szélesebben tud majd játékeszközöket kínálni a gyerekek és így a lakók, kisgyerekek számára. Többször beszéltünk itt lakókkal, mert ugye eljöttek ide, hogy igen, a zaj az zaj. Eszembe jut, hogy azért mindannyian nőhattünk fel lakótelepek közelében, amikor a lakótelepek közepén hatalmas játszótérek nyílnak, legyen az 10 emeletes toronyház, vagy éppen kisebb.

**Gyuricza László Róbert** Zombori Hubertné 16:28 órakor elhagyta a termet.

**Sipos György Tibor** Kisebb épületekkel. Tehát én mindig annak vagyok a híve, hogy inkább nem elbontanék, hanem inkább bővítenék, viszont örömmel látom, hogy előterjesztés is arról szól, hogy igen, helyezzünk ki egy táblát, hogy 8-tól 20-ig legyen nyitva. Igen, nagyobb gyerekek ne legyenek ott, én is egyetértek ezzel, de hogy elbontsuk, meg elvigyük, meg leszereljük, ami végre ott van, és egyik legjobb játszótér, és ráadásul egy csúszóval felszerelt kis játszóeszközök vannak a gyerekek számára, amit tényleg örömmel használnak. Az elmúlt héten többször is elmentem este nyolc óra után, semmilyen gyerek nem volt ott, de tudom, hogy most még tavasszal, tehát már elég korán sötétedik, nyáron viszont lehet, hogy nyolc óra után ott vannak, a tábla viszont jó megoldás, azt

gondolom, nyolctól húszig, és ami benne van, az sörény is. Tehát játszótéreket én nem bontanék, hanem inkább még bővítenék, ha lehetőség van. És kérek mindenkit, hogy támogassanak abban, hogy ezt fogadjuk el ezt a határozatot, mert nem elbontani kéne, hanem bővíteni ott, ahol csak lehetőség van.

**Springer Friedrich Horst** Én máshonnan közelíteném meg ezt a problémát. Valószínű, hogy tényleg nem el kell bontani az eszközöket, valószínű, hogy tényleg bővíteni kellene, fejleszteni és több játszótér kell, sőt, szerintem a tinédzser ifjúság, akiről itt most szó van, mert gondolom, hogy nem a háromévesek az anyukákkal dühöngenek ott a játszótéren, nagy valószínűség szerint. Tehát a tinédzser korúaknak van Kerepesen egy hátrányuk. Nincsenek olyan helyek Kerepesen, ahol ezek a fiatalok kiélhetnék. Mi is voltunk fiatalok, ugye? Őrnagy elvtárs, maga is volt fiatal, tudod a rendőrnek, mikor mondtad, hogy megbüntet, és akkor egyből elengedett. Na, mindegy. Lényeg az, hogy maga is volt egyetemista. Na, ez a poén ez volt. És én úgy gondolom, hogy éppen az kéne, hogy vagy a Szilasi réten, vagy valami olyan helyen, ahol erre alkalmas helyet találunk, erre kiépíteni, fejleszteni, tehát szerintem ezen gondolkodjunk el, hogy hol lehetne olyan területet létesíteni, ahol a fiatalok is tudnak megfelelően szórakozni.

*Zombori Hubertné 16:30 órákor visszaérkezett.*

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 69/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerepes Város közigazgatási területén, a 1716/114 hrsz-ú és a 1716/113 hrsz-ú ingatlanon elhelyezkedő játszótér áthelyezésére lehetőséget nem lát, ezért az áthelyezésre irányuló kérelmet elutasítja. A játszótéri eszközök elbontása és áthelyezése helyhiány, továbbá a magas költség miatt nem valósítható meg, ezért a játszótéri eszközök áthelyezését elutasítja.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt sövény telepítéséről a játszótér lakóingatlan melletti oldalához. A Képviselő-testület az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő - a használat módját és a nyitva tartás idejét tartalmazó - tábla kihelyezését elfogadja. Egyúttal felkéri a Polgármestert az ügyfél értesítésére, a tábla kihelyeztetésére és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024.04.30.

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### **19. napirendi pont: Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Vig János** Mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Egy darab kiegészítést szeretnénk tenni a testület hozott 31-es sorszámú az idén egy határozatot, ebben az egyetlen meglévő önkormányzati ingatlanok a bérbeadásáról döntött. Ott első körben azt javasoltuk, hogy a határozatlan idejű szerződés mellett tegye le a testület a voksát. Most utóbb egyeztetünk, mégis két év határozott időt javaslunk, átnézve a kúriai ítélkezési gyakorlatot azt tartjuk célravezetőnek, hogyha inkább ez a határozat két év határozott időre módosul, és utána természetesen meg lehet ezt hosszabbítani, de két év határozott időt kérünk.

**Springer Friedrich Horst** Itt a lejárt határozatok között, vagy a végrehajtások között van egy olyan, hogy a 216/2023. (XII.7.)-i határozatunk, ami a 215/2023. (XII.7.)-i alapján tett feljelentésről szól, és annak elutasítására. Ezt követően ismertté vált, mert a testület megkapta ezt a döntést. Én azért ezt egy kicsikét cizellálnám. Polgármester úr elég trehány módon tette meg ezt a feljelentést, mit ne mondjak. Még magát meg sem hallgatták abban az ügyben, hogy hogy került oda az a kamerafelvétel az internetre, amiben ön megfenyegette, hogy ki fogom tenni, majd kiderül, hogy nem tudják, hogy ki tette fel, és ebben az esetben most a rendőrség leállítja az ügyet. Közben kaptunk egy levelet erről, de ön az előző testületi ülésen még nem is tájékoztatott minket, hogy hogy áll az ügy, hát azért ne haragudjon, én ezt nem fogadom el.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2024.(III.21.) Kt. határozata:

7 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról szóló tájékoztatást.

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 71/2024.(III.21.) Kt. határozata:

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2024.(I.25.) Kt. határozatával döntött „Kerepes, Fecske utca (2559, 2574 Hrsz.) és Holland utca (2573 Hrsz.) útépitésének tervezetése” tárgyú nyílt beszerzési eljárásról. A nyertes ajánlattevő Útterv 83 Mérnöki Iroda Kft. bruttó ajánlati ára tévesen (1.383.300,-Ft) szerepelt fent nevezett határozatban.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a nyertes pályázó ajánlati ára: nettó: 1.090.000,-Ft + ÁFA, bruttó: 1.384.300,-Ft.

**20. napirendi pont: Tájékoztató gyermekétkeztetés intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Vig János** Elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek egyhangúan.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjak felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót.

**21. napirendi pont: Javaslat a „Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázaton történő részvételre**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Vig János** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Terra Stúdió Kft-vel együttműködve pályázatot nyújt be az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság által meghirdetett „TISZTÍTSUK MEG AZ ORSZÁGOT II.” elnevezésű kiírásra.

A képviselő-testület a megismert tartalommal jóváhagyja a 2024. március 18-án benyújtott pályázatot a Kerepes belterület 63, 2266/5, illetve külterület 0206/2 hrsz.-ú önkormányzati ingatlanokon.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázattal (ideértve az együttműködő partnert is) összefüggő jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal



Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**22. napirendi pont: Javaslat az M & J HOME Kft. által kivitelezett víziközmű beruházással kapcsolatban**

**Gyuricza László Róbert** megnyitotta a napirend tanácskozását. Pénzügyi Bizottság tárgyalta. **Vig János** Mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek. **Gyuricza László Róbert** Ez egy technikai kérdés, Kistarcsán valósult meg a beruházás.

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Kerepes Város Önkormányzata a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 8. § (1) bekezdése alapján térítésmentesen tulajdonába veszi az M & J HOME Kft. (2143 Kistarcsa, Széchenyi utca 88-90. fszt. 3. ajtó) által a 35100/3441-11/2023. számú vízjogi létesítési engedély alapján kivitelezett alábbi létesítményeket:

1. vízvezeték és létesítményei a Kistarcsa belterület 2234/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában:

- 21,70 fm D90 KPE ivóvízvezeték,
- 70,19 fm D110 KPE ivóvízvezeték,
- 8,35 fm D110 KPE bekötővezeték,
- 0,66 fm D110 KPE tűzcsap leágazás,
- 1 db föld feletti tűzcsap,

2. vízvezeték és létesítményei a Kistarcsa belterület 2233 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában:

- 40 fm D110 KPE ivóvízvezeték

50%-os tulajdoni arányban, összesen nettó 2 200 000 Ft értékben.

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező tulajdonba vételre irányuló megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

11 igen szavazattal, egyhangúlag

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kerepes Város Önkormányzata az M & J HOME Kft. (2143 Kistarcsa, Széchenyi utca 88-90. fszt. 3. ajtó) által megvalósított, a 35100-3441/2023. számú vízjogi létesítési engedély alapján kivitelezett alábbi létesítmények 50%-os részének az Önkormányzat tulajdonába kerülését követően, ezen víziközművek 50%-os tulajdoni részét a DPMV Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.) részére üzemeltetésbe adja:

1. vízvezeték és létesítményei a Kistarcsa belterület 2234/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában:

- 21,70 fm D90 KPE ivóvízvezeték,
- 70,19 fm D110 KPE ivóvízvezeték,
- 8,35 fm D110 KPE bekötővezeték,
- 0,66 fm D110 KPE tűzcsap leágazás,
- 1 db föld feletti tűzcsap,

2. vízvezeték és létesítményei a Kistarcsa belterület 2233 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában:

- 40 fm D110 KPE ivóvízvezeték

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletében szereplő, üzemeltetésbe adásáról szóló jegyzőkönyv aláírására.

Határidő: a víziközművek tulajdonba adásáról szóló megállapodás aláírását követően

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**23. napirendi pont: Javaslat közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződés megkötésére**

**Gyuricza László Róbert** *megnyitotta a napirend tanácskozását.*

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Azt szeretném csak elmondani a tisztelt képviselő-testületnek, hogy mindenféleképpen azt tartanánk célravezetőnek, hogyha az ilyen és ehhez hasonló megbízások egyrészt nyilván, hogyha határozatlan időre köttetnének, akkor eleve közbeszerzési eljárást feltételeznének, és miután az összeghatár elég magas, ezért mi mindenféleképpen azt a szakmai javaslatot tesszük, hogy az ilyen típusú szerződéses partnereket mindenképpen legalább pályázati úton szerezzék be a képviselő-testület. Kialakult egy helyzet már február végén, tehát vélhetően egy pályázat kiírása nem okoz olyanfajta érdeksérelmet, és nyilván addig jelen pillanatban egy átmeneti jellegű megoldásként, ugye a kolléga jelenleg is dolgozik azon, hogy a képviselő-testületi ülés rögzítése megtörténjen, tehát mindenféleképpen az a szakmai javaslat, hogy pályázati úton történjen ennek a szerződéses partnernek a kiválasztása.

**Gyuricza László Róbert** Én ezt úgy tudom, hogy ez kötelező is lenne. Böven egymillió forint fölött van.

**Nagy Irén ügyrendi** Most gyorsan igen. Azért kértem ügyrendit, hogy megkérdezzem, gyorsan, gyorsan, gyorsan, öt perc szünetet kérhetek-e? Hiszen én vagyok az előterjesztő, tehát egy öt perc szünet, hogy tudjam akkor módosítani a határozati javaslatomat, de nem tudom most így egyből mondani, kérek öt perc szünetet, hogy át tudjam fogalmazni.

**Gyuricza László Róbert** Jó, ezt azért szeretném hozzátenni. Én úgy gondolom, hogy ezt kicsit komolyabban kellene venni. Tehát az, hogy egy cégnek dedikálunk egy szolgáltatást, azt én úgy

gondolom, hogy pályázat nélkül nem helyes, főleg ekkora összegnél, és főleg úgy, hogy akkor nyilván a cégnevet most nem fogom, benne van az előterjesztő EnterArt Bt. Ugyanezt a szolgáltatást 200 ezer forint plusz áfáért végzik Kistarcsán. A jelenleg érvényes szerződés alapján nekünk 400 ezer forintos szolgáltatási díjat küldtek el. Én úgy gondolom, hogy úgy lenne korrekt minden piaci szereplő számára, hogyha más is tudna ajánlatot tenni, nem csak az EnterArt.

**Nagy Irén** Tehát Polgármester úr információi nagyon fél információk, tehát hivatkozik egy szomszéd településnek a szerződésére. A szomszéd település, nevezzük nevén Kistarcsa, ahol szintén ez a cég szerződésben áll az önkormányzattal, viszont az az önkormányzat szerződésben áll egy másik műsorszolgáltató céggel is és a két szerződésnek az együttes díja lényegesen magasabb, mint ez az itt megjelölt 400 ezer forint. Kistarcsán ennek a cégnek, akit én itt most előterjesztettem, egy olyan szerződése van, ami lényegesen kisebb feladatkört fed le, mint amire mi bízunk meg, nemhogy lényegesen kisebb töredéke. Tehát ha jól belegondolunk, akkor még ez az összeg alacsonyabb is, mint a szomszéd településen. Tehát akkor a tájékoztatás az úgy legyen kerek, hogy ezt a feladatot Kistarcsán kettő céggel látják el és magasabb összegért, mint amit mi egy céggel szeretnénk ellátni és kisebb összegért. A szerződéstervezetben feketén-fehéren benne van, hogy olyan céggel szeretnénk szerződést kötni, akinek Kerepes területén, tehát Kerepes város közigazgatási területén műsorszórási joga van. Magyarul minden háztartásban, ahol televíziókészülék működik és valamilyen kábelen keresztül fogja a csatornákat, ezt a tévéadást is tudja nézni. Kerepesen lenyilatkozza a vállalkozó, nincs más vállalkozónak műsorszórási joga. Hiszen azért ez nem egy olyan dolog, hogy valakinek stikában van egy ilyen lehetősége, ezeket különböző országos felületeken jól le lehet ellenőrizni, hogy kinek milyen műsorszórási joga van. Én nem vagyok ebben annyira jártas, de vannak, akik ebben azért ügyesebbek. Tehát én semmiféleképpen nem zárkózom el attól, hogy ez pályázat, írjuk ki a pályázatot, de ha ugyanúgy beleírjuk a pályázatba, hogy Kerepes területén műsorszórási joggal rendelkező céggel szeretnénk szerződést kötni, akkor máris kizáródik bármilyen más lehetőség, hiszen Kerepesen ennek az egynek van ilyen lehetősége. Még egyszer, írjunk ki rá pályázatot, és én erre kértem az öt percet, hogy akkor a pályázat kiírásának a határozati javaslatát tudjam megfogalmazni, hogy akkor miről szavazzon a testület. De attól még a lényeg nem fog változni, hiszen nem lesz több cég Kerepesen, aki ilyen műsorszórási joggal rendelkezne. Tehát akkor még egyszer ez a kérdésem Polgármester úrhoz. Tehát a díj nem irreálisan magas, hanem lényegesen kevesebb, mint a szomszéd településen, ad-e öt perc szünetet, hogy megfogalmazzam azt a határozati javaslatot, amit szeretnék a képviselő-testülettel megszavaztatni, vagy szavazni róla?

**Gyuricza László Róbert** Én ezt most egyébként nem is értem. Tehát bocsánat, ezt pont a Vig képviselő úr szokta mondani, hogy közpénz elköltésről van szó, csak szabályosan. Gyakorlatilag most dedikálunk egy cégnek egy szolgáltatást, azért, mert van műsorszórási joga. Amiért most lássuk be, nagyon sok ember nem néz. Szóval én úgy gondolom, hogy ez csak szabályosan, tehát írjunk ki egy pályázatot, de semmiféleképpen nem helyes az, hogy most valakit előbbre helyezünk, vagy sem. Semmiképp. Ez a következő lépés. Tehát jelen pillanatban én úgy gondolom, hogy az egyes határozati javaslatról nem tudunk szavazni. Azért nem SOS-ben kell a bizottsági ülés előtt egy olyat benyújtani, ami egyébként így, ebben a formában nem szabályos Képviselő asszony. Ez nem szabályos.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Elmondtam az elején, hogy az ilyen típusú pályázatok, vagy az ilyen típusú szerződéses partnerek kiválasztásánál minden esetben a beszerzési szabályzat szerint pályázatot szoktunk volt kiírni, hiszen itt jóval meghatározottabb, ha itt összerakjuk a számokat,

akkor 400 ezer forint plusz áfa az gyakorlatilag két hónap alatt meghaladja ezt a fajta értékhatárt. Tehát nem látom annak semmiféle problematikáját, hogy miért ne lehetne ezt pályázat útján megoldani. Ha ez ráadásul hosszabb idejű szerződés lenne, hiszen még most erről sincsen szó, hogy bár a szerződéstervezetben egy éves szerződés van év végéig, de hogyha ez hosszabb távú lenne, akkor itt közbeszerzést kellene lefolytatni. Tehát mindenféleképpen a pályázatot javasoljuk, az a tiszta módszer, tényleg jelentkezhetnek rá olyan emberek, vagy olyan szervezetek, akinek van lehetősége műsorszórásra. Az, hogy milyen pályázati feltételeket állapít meg a képviselő-testület, az már nyilvánvalóan egy másik kérdés, de most jelenleg a pályázat tényéről van szó és mindenképpen a pályázat mellett érvelünk.

**Springer Friedrich Horst** Hát arany drága Polgármester úr. Nem kellett volna ezt a Szilas tévét innen elüldözni, ugye? Nem kellett volna, nem kellett volna önnek ezt a Szilas tévét felmondani, mikor 150 ezer forint volt, vagy 160 ezer a havi díja. Tudja, még a mai napig ennyiért csinálnák. Bizony, mert ők nem emeltek volna, mert Kerepes a hazájuk, és tudom. Mert tudom, azért tudom. És hozzáteszem, most nem tudja megengedni magának a Szilas tévé, egyébként hozzáteszem, hogy alámenjen a kistarcsai áraknak, mert a környező településeken is szolgáltat, és a környező településeken ez úgy működik, hogy mindenhol azt mondják, hogy hol vagy te bejelentve? Kerepesen, Szilasligeten. Hát figyelj, és ott nálatok mennyit fizetnek? Mert hát ugye. Na ugye, itt kezdődik a probléma. Tehát miért fizetnének mi többet neked, mint amennyit ott fizetnek nektek. Tehát 400 ezer forint ez egy jó ár, mert annyit fizetnek ők is, mint amennyit mi fizetünk. Polgármester úr, törvényesnek törvényes lenne, de szerintem teljesen jogos az a felvetés, hogy azzal a szerződött céggel, aki korábban itt szolgáltatott, mi bizony megtehetjük, hogy vele egy szerződést kötünk. Én úgy gondolom, hogy ez a cég, ez a cég, aki már bizonyított, aki már bizonyított, az bizony megfelelő. De én önökre bízom a szavazást, természetesen.

**Farkas Domonkos Marcell** Megmondom őszintén, elképesztőnek tartom az iménti okfejtését Polgármester úr. Az elmúlt két évben számításaim szerint körülbelül öten dolgoztak be az ön Facebook videóiba. Tudomásom szerint az öt emberből egyik sem keresett kevesebbet, sőt inkább többet kerestek, mint az ön által kifogásolt 400 ezer forint. És ezt, hogyha összeadom az elmúlt másfél-két évben, ez bőven NAIH büntetés nélkül is, ez 50 millió fölött van. És ezek után kiáll egy ilyennel, hogy sokallja ezt a 400 ezer forintot, ez így döbbenet számomra. És én kérem, Polgármester úr szavazzon, hogy ad-e 5 perc szünet lehetőséget Nagy Irénnek, döntse el ezt a testület.

**Gyuricza László Róbert** Majd legközelebb úgy lesz kidolgozva.

**Németi Beáta** Igazából én azt kifogásolom, hogy minden egyes alkalommal rá tudják írni azt, hogy törvényileg mennyire kifogásolható egy-egy előterjesztésünk. Ez most miért nem került rá? Erre lett volna lehetőség már szerdai nap is. Én úgy tudom, a Pénzügyi Bizottsági ülésen ezt tárgyalták. Jól emlékszem? Akkor elhangzott bármilyen fajta kritérium, hogy miért nem felel meg az előterjesztése Nagy Irén képviselő asszonynak? Most a mai napra kiderült, hogy ennek mégiscsak van valami akadálya, törvényi kifogása.

**dr. Udvarhelyi István Gergely** Teljesen jogos a felvetés, azt kell, hogy mondjam. Tehát, hogyha az előterjesztés elejét megnézzük, akkor rá van írva, hogy nincs ellene törvényességi kifogás. Viszont arra mindenkinek szeretném ráirányítani a figyelmét, hogy nekünk is kell bizonyos mennyiségű idő, mire minden anyagot rendszeren át lehet olvasni, és van, amiről belső egyeztetések is vannak. Tehát miután megnéztük a közbeszerzési szabályzatot, a mi dolgunk az, hogy ha olyasmit tapasztalunk, amiben célszerű esetleg előzetesen egyeztetni, vagy feltenni egy ilyen típusú

javaslatot, hogy milyen megoldási irányba kellene a képviselő testületnek működni, akkor ezt megtegyük. Tehát a döntési helyzet az most van, úgyszólván ezért is említjük azt most, hogy mindenképpen pályázatot javasolunk, hogy ezen dőljön el, ki lesz a szerződéses partner.

**Nagy Iréné** Akkor szünet nélkül megfogalmaznék a saját előterjesztésemhez egy módosító határozati javaslatot, de a következőképpen szeretnék a jelenleg leírtat ketté bontani, és akkor az első része úgy szólna, hogy Kerepes Város Önkormányzata képviselő-testülete úgy határoz, hogy köztéri televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződésre pályázatot ír ki a mellékletben szereplő szerződéstervezet műszaki tartalmával megegyezően. És akkor pályázatot írunk ki. A második szakasza az előterjesztésnek, a határozati javaslatnak pedig a külön határozati javaslat. A képviselő-testület úgy határoz, hogy az önkormányzati médiatermékek összességére kapcsán azok tevékenységét segítő, a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság tagjaiból és az önkormányzat állandó bizottság elnökeiből álló szerkesztőbizottság felügyeli, felhatalmazzuk a polgármestert stb. a pályázat kiírására.

**Németi Beáta** Ez külön még egy hozzáfűzni valóm lenne. Igen, az összeget kifogásolja a Polgármester úr, ahogy Farkas Domonkos képviselő elmondta, az elmúlt években nem számított az, hogy több millió forintot költöttünk erre. De ez a 400 ezer plusz áfa, ezt most nagyon sajnáljuk a lakosságtól.

**Záborszky Ede** Én azt mondom, Polgármester úr, gondolja meg, itt van a kampány, ez egy jó lehetőség lenne, ha a tévében tudna szerepelni, minél többet lenne egy saját tévéje Kerepesnek, és itt mindenki egyenlő esélyekkel, ugyanannyi műsoridővel tudna kampányolni.

**Vig János** Először is a Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és az eredeti, és mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolta, szétbontva. A másik megjegyzésem az, hogy annak idején volt egyfajta önkormányzati referens, aki a pályázati ügyek, vagy a média ügyekkel foglalkozott újság, satöbbi, satöbbi, akkor igen, tetemes pénzt költöttünk erre. Most itt ül a körünkben, és ő kiabál farkast, aki.

**Farkas Domonkos Marcell** Mikor voltam én médiareferens Képviselő úr? Kérnék szépen, hogy mi voltam és mikor voltam? Tehát, hogy ne csak sugalljon, hanem akkor fogalmazza meg a tényállítást,

**Vig János** Farkas Domonkos volt a felelős azért, hogy mi jelenik meg például a kerepesi Szervusz újságban. Ő fogadta el tulajdonképpen ezt a mostani városi honlapot, amit már akkor jeleztem, hogy ez egy eléggé egyszerű szerkezet, és bőven-bőven lehetne olyan dolgokat létrehozni, és akkor az ő bérezésére elég sokat költött a város.

**Farkas Domonkos Marcell** Határozottan visszautasítom. Három állítást tett, ebből egyik sem igaz. Az, hogy én hagytam jóvá az újságot, nem igaz. Az, hogy médiareferens voltam, szintén nem igaz, és az, hogy tetemes összeget költött erre a város, a bérem volt, ha jól emlékszem, 95 ezer forint. Úgyszólván ez se igaz. Legyen szíves, Vig képviselő úr, ne álljon be ebbe a hazudunk reggel, éjjel, meg este sorba.

**Nagy Irén** Technikai kérdésem, hogy a módosító indítványomat kell-e kiegészíteni, tehát magát a határozatot ilyenkor határidőkkel. Ugye azt mondtam, hogy felelős polgármester. A határidőt én akkor ott nem mondtam. Tehát akkor, ha ezt bele kell írni, akkor mindenféleképpen azt javasolnám, hogy írjunk ki pályázatot, aminek beadási határideje április 8-a, hívjunk össze egy rendkívüli testületi ülést, és akkor a következő testületi ülésre már egy olyan közvetítés és egy olyan média feladatot ellátó szerződésünk van, ami egyértelmű, mert nem tudom, hogy most például itt a jelen közvetítőnek milyen szerződése van, kivel kötött szerződést és mennyiért szól ez a szerződés, tehát

hogy azért értem én, hogy az, amit mi mondunk, az nem jó, de mégis látjuk, hogy van közvetítés, valaki mégis szerződést kötött valakivel, és erről mi nem tudunk semmit. De nem vele lett szerződés kötve. Tehát nem az ajánlott céggel lett szerződés kötve. Itt gondolom egy személlyel lett.

**Vig János** Csupán egyetlen egy gondolat, hogy ugye Farkas képviselő úr is azt állította, hogy nem volt köze az újság szerkesztéséhez. Farkas képviselő úr, hosszú-hosszú levelezést folytattam, mert nem engedett egy cikket megjelenni a választás kapcsán, és fehér lappal jelent meg az újság, megvan a levelezésünk, és az önnel történt, veled történt.

**Gyuricza László Róbert** Értem én, Képviselő úr, kérhetem, hogy ezt rendezzék le?

**Farkas Domonkos Marcell** Az első körben lemaradt a negyedik nem igaz állítás. Ha jól emlékszik a honlapot, feladatomból az volt, hogy összehívjak a képviselőkből egy hozzáértő munkacsoportot, akik értenek hozzá, hogy milyen honlapot szeretnének, és ezt menedzseljem le, hogy az ő kéréseik érvényesülhessenek a honlap létrejötténél. Én nem hagytam jóvá. Ha emlékszik, ön volt az, aki, mint képviselő azt mondta, hogy igen, jóváhagyja. Az már egy külön pikantériája a történetnek, hogy ön volt az, aki a munkafolyamat során egy dolgot kért, ezt a bizonyos kereshetőséget, és amikor kiderült, hogy a hivatal működéséből adódóan nem lehet a PDF fájlokat csak képként föltenni, akkor azt mondta, hogy rendben van. Majd utána, hogy elfogadta és rendben van, kitalálta, hogy ez még sincs rendben. Tehát önmagáról beszél, ön volt az, aki döntési helyzetben volt. Úgyhogy ezt határozottan visszautasítom.

**Záborszky Ede** Ez egy kicsit talán nem is ebbe a témába vág, de mégis itt mondom el, hogy nagyon nagy hibának tartom itten az önkormányzat kommunikációjában, hogy például ez az ember nem is lett bemutatva, azt se tudjuk, hogy ki ő, nem tudjuk a nevét. És nem tudom, kinek lenne ez a feladata, de például Gál Andreával, vagy az Ildikóval, hogyha nem megyek oda hozzájuk személyesen, nem mutatok be, és nem kérdezem meg, hogy mit keresnek itt, a mai napig nem tudnám, hogy milyen céllal vannak itt. Lehet, hogy ez már ilyen kapuzárási pánik. Kapuzárási pánik, hogy azért arra kérném, hogy akár a Polgármester urat, Alpolgármestert, vagy a Jegyzőt, nem tudom, ki a főnök, ki a megrendelő, hogy legalább tiszteljük meg a képviselőket azzal, hogy tudjuk, hogy ez a szegény ember itt áll, és videóz bennünket, és azt se tudjuk, hogy ki ő, és milyen célból van itt.

**Gyuricza László Róbert** A közmeghallgatást is ő közvetítette, meg a március 15-én is ő volt. Jó, viszont szeretném, ha maradnánk a napirendi pontnál, amit megszavaztunk, és akkor először egyes határozati javaslat a Nagy Irén módosító indítványa alapján pályázatot írunk ki.

### **Szavazás**

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2024.(III.21.) Kt. határozata:**

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy közcélú televíziós műsorszámok szolgáltatására irányuló szerződésre pályázatot ír ki az előterjesztés melléklete

szerinti szerződéstervezet műszaki tartalmával megegyezően. A pályázat beadási határideje 2024.04.08. napja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

### Szavazás

**Gyuricza László Róbert** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2024.(III.21.) Kt. határozata:

8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett

Kerepes Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzati médiatermékek összessége (jelenleg: önkormányzati és intézményi közösségi média oldalak, televíziós műsorszolgáltatás, Szervusz Kerepes helyi újság) kapcsán azok tevékenységét segítő a Pénzügyi, Ügyrendi Bizottság tagjaiból és az Önkormányzat állandó bizottságainak elnökeiből álló szerkesztőbizottság felügyeli.


Határidő: azonnal

Felelős: Gyuricza László Róbert polgármester

**Gyuricza László Róbert** 16:57 órakor az ülést bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

  
**Gyuricza László Róbert**  
polgármester  


  
**dr. Udvarhelyi István Gergely**  
jegyző  
