

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Kulturális és Népjóléti Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyalóterme

A bizottsági ülés időpontja: 2023. április 24-én (hétfőn) 13:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Zombori Hubertné elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Zombori Hubertné 13:01 órakor megnyitotta az ülést és megállapította, hogy a bizottság **5 bizottsági taggal** határozatképes. Ismertette és szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság a napirendi pontokat 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

<u>Napirendi javaslat:</u>	<u>Előterjesztő:</u>
1. Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatására	Gyuricza László Róbert polgármester
2. Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítására	Gyuricza László Róbert polgármester
3. Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására	Gyuricza László Róbert polgármester
<u>Zárt ülésen</u>	
z1. Javaslat a Kiemelkedő Pedagógiai Munkáért Díj odaítéléséről tárgyában	Gyuricza László Róbert polgármester

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatására**

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Springer Friedrich Horst Köszönöm tisztelettel, és csak megvárva egyébként a Jegyző úrnak a véleményezését, és elnézést, hogy azt csak ilyen gyorsan most tudtam megtenni. A hétvége egy kicsit zsúfolt volt. Elgondolkodtam rajta, hogy van legalább három szervezet, akit én tudok, aki nem tudna részt venni most ezen. Miután én nem akarom most ezt hangsúlyozni, hogy politikai, nem politikai okból, de hát 2021-ben módosult a rendeletünk, az pedig úgy módosult, hogy öt évre eltiltják azokat a szervezeteket, akik valami oknál fogva nem számol-

tak el, vagy nem tudtak elszámolni. Nos, hát azért én ezt úgy ítélem meg, hogy először is az öt év, hát nem viccelődni akarok, hogy kötél, vagy öt év, de ezért tényleg egy picikét sok, tehát öt év alatt még bűncselekmények is elévülnek, hát még az, hogyha valaki egy téves elszámolást ad arról nem beszélve, hogy szubjektív dolog ez az elszámolós kérdés. És én úgy példalóztam itt, hogy az APEH-nél, például a NAV-nál egy százalékkal való elszámolási hiányosságok esetén egy évre tiltják el az egy százalék alól a civil szervezeteket. Tehát én úgy gondolom, hogy az egy év az bőven elegendő egy ilyen kizárásra. Annál is inkább, hogy ismételtén a Petőfi Alapítvány példáját szeretném felhozni, akit például azért tiltottak el annak idején, merthogy Petőfi Sándor nagybátyjának a sírjára számolták el a költséget, és állítólag ez nem volt a tervezetben benne. A pályázatban mindössze annyi állt a pályázatban, hogy a Petőfi hagyományok és kultuszának ápolása. Hát szerintem ez beletartozik. A testület akkor úgy döntött, ahogy döntött. Most én úgy gondolom, hogy ne legyenek már ezek a szervezetek ettől eltiltva. Egy év bőven elegendő volt. Elméletileg két éve nem pályáztak, ha jól számolom 2021 óta. Először is egyszer nem volt pályázat, egyszer pedig nem pályáztak. Én úgy gondolom, hogy ezt a rendeletmódosítást ezzel az egyéves, tehát az öt év helyett egy év legyen az eltiltás, ez a lényege ennek, amelyben jegyző úr egyetért, akkor nem módosítanám, hanem így kérem elfogadni.

Lengyelne Jankovics Mária Először is hadd mondjam el, hogy az, aki visszaadja a pályázatból a pénzt, az elszámol. Az, hogy nem költi el, az az ő saját hibája és a saját problémája. Ő akkor a pályázati pénzzel elszámolt. Szerintem ami a nagyobb baj a pályázatokkal kapcsolatban, hogy legalábbis, amit én most láttam ebben az évben, hogy abszolút nem tudjuk azt, hogy mire pályáznak a civil szervezetek. Illetve nem írnak szöveges magyarázatot. Igen, a beszámolóhoz elküldenek egy rakat számlát, ami nem is oda tartozik, elküldik a számlakivonatokat, kit érdekli a számlakivonat, hanem azt az összeget, amit azt a 200 ezret megkap, mert épp megnyerte valamire, akkor írjon már róla, hogy elment a civil szervezet kirándulni, a kirándulásnak ez volt a célja, mert hogy legyen célja, nem az, hogy elmegyünk fürdeni, hogy kiáztatjuk magunkat, ne ezt finanszírozzuk, hanem valami értelmes dolga legyen már ezeknek a kluboknak a pályáztatása, hogy valami célja legyen, és erről számoljon be, és azt a számlát küldje el, amivel oda pályázott. Tehát arra költötte. És nem érdekel a számlakivonatuk, mert az az ő magánügyük. De a pályázat elbírálásánál nem. Az öt évet én is egy kicsit sokallom, de én azt gondolom, hogy elegendő lenne csak annyi, hogy egyet kihagy, aki véletlenül egyet kihagy és a következőn indul.

Zombori Hubertné Jó, Marika, van benne igazság, amit mondasz, azonban a számszaki előírás ez a bizonyos csatolás, hogy mit kell hozzá. Tehát azzal ne is foglalkozzunk, mert ez kötelező dolog. Azonban ez úgy kell, hogy kinézzen, hogy most már ugye módosítva lett a pályázat, annak idején egy dologra pályázhat, és ezzel kapcsolatban hozzá kell írnod. Például, ugye miből indulok ki? Tánctanárra. Egyértelmű? Akkor játszóházra, eszközök vásárlásra teljesen, hogy azt odairjam, hogy öt darab - mit tudom én, ceruza, ez úgy nem valós, de akkor abból már le tudod szűrni. A szöveges nélkül nem tudsz semmit csinálni, tehát szöveges magyarázat nélkül nem működik, tehát az nem. Tehát azt mondod, hogy ez az egy év legyen. Nem tudom, Jegyző úr, hogy megadnám a szót, hogy még előtte.

dr. Udvarhelyi István Gergely Képviselő úr pontosítsuk már, mert itt van előttem az eredeti rendelet, ami a mellékletben is benne volt, de ennek a sorszám, amit akkor módosítani javasolt, ez a 6/2021.(V.14.).

Springer Friedrich Horst És ennek a nyolcadik paragrafus, a) és d) pontja. Ebben szerepel az, hogy a pályázati felhívás közzétételét megelőző egy éven belül az önkormányzattól elnyert támogatással nem tud elszámolni, és ezáltal visszafizetési kötelezettsége keletkezett. Tehát ott öt év van, és a módosításban egy évet javaslok, illetőleg a d) pontja, amely az előző egy évben benyújtott pályázat során valótlán megtévesztő adatról beszámolót nyújtott be az önkormányzatnak. Ezt egy kicsit ilyen erősen vissza is vontam volna ezt a valótlant, mert a valótlannak az

okirat-hamisítás, de hát már itt kezdődik, hogy ezt akár törölni is lehetne, ezt a mélypontot. De ha ragaszkodunk hozzá, akkor legyen itt is inkább véleményem szerint az egy év inkább, mintsem az öt ebben az esetben. Ebben az öt év alatt még a bűncselekmények is elévülnek, tehát három év a legtöbb bűncselekménynek az elévülése. Úgy gondolom, egy kicsit erős azért, hogyha valaki mondjuk egy olyan palacsintaszámlát tesz be és vitatják, hogy az a csokoládé vagy lekvár volt, mondjuk. Na, tehát ez lenne.

dr. Udvarhelyi István Gergely Igen, tehát gyakorlatilag, amit módosítani kértél az egy rendelet módosítás, tehát mondjuk annyi, hogy nem határozati javaslat lesz benne, hanem nyilván a döntés az egy rendeletmódosítás lesz jogszerűen, de amiket kértél, tehát a nyolcadik paragrafus második bekezdés a) és d) pontját kéred változtatni a jelenleg ott meghatározott öt évről egy év időtartamra. A kérdés az, hogy külön akarsz róla, külön szeretnél róla szavaztatni pontonként, vagy egyben? Egyben.

Nagy Irén Először lehet, hogy így nem jó, hogy egy éven belül, akkor ez azt jelenti, hogy a következő már a pályázatban is. Ha egy évet vagy ki, az azt jelenti, hogy akkor a következő már pályázhat is. Tehát két évet kell odaírni, mert ahhoz, hogy egyszer kimaradjon.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát akkor gyakorlatilag most praktikusán jelen állás szerint van most egy rendeletmódosítási javaslat, és a rendeletmódosítási javaslat alapján történjen a pályázati kiírás. Tehát először a rendelettervezet módosításáról kell szavazni, és utána kell a megváltozott rendelet alapján a pályázatot kiírni. Utána van egy határozat.

Springer Friedrich Horst Marikának csak úgy nem kontra és nem dettó, csak azért, hogy egyetértek teljes egészében. Én azt szeretném kiemelni, hogy a pályázat benyújtásánál ott ugye beadja az ember, hogy milyen céllal. Programot szeretnék csinálni, honnan tudja még ez a szerencsétlen civil szervezet, hogy milyen program lesz, mi lesz, hány, ki hány fő lesz, mit fog. A megvalósításnál már. Tehát ott körülírja, hogy erre szeretnék, erre azt mondjuk, hogy jó itt a pénz. De amikor elszámol vele, ott viszont tételesen kell, hogy ennek a programnak keretében ez és ez persze főcsoportokat már a pályázatba is beírt, de ott még nem lehet, ahogy azt az Elnök asszony is mondta, hogy hány piros labda lesz, meg hány kék labda lesz, tehát ezt nem biztos, hogy el tudja már számolni az elejének tudja mondani, de a végén, ha azt írta, hogy labdára pályázok, akkor itt viszont a beszámolóban szövegesen legyen leírva, hogy 25 darab piros labda, 10 darab kék labda, és ezeket szétosztottuk, odaadtuk. Értjük, jó? Tehát ennyi. Egyébként teljesen logikus.

Zombori Hubertné Akkor gyakorlatilag én magam is egyetértek azzal, hogy civil szervezeteket ne sújtsuk ennyire, tehát az ott emberek vannak mögötte, meg hát tényleg teszik is a dolgukat. Tehát akkor a rendelet módosítását kérjük.

Megyesi Alexandra Az a baj, hogy tényleg nagyon szubjektív az ellenőrzése ennek, és nekem egyetlen egy problémám van, hogyha van az a civil szervezet, aki nem jól gazdálkodik, vagy nem arra gazdálkodik el a felajánlott pénzt, vagy megkapott pénzt, amire valóban szükség lett volna, akkor ő is ugyanaz a besorolás alá tartozik, mint amikor valaki elfelejt leadni egy számlát, vagy lásd a Petőfi Alapítvány esetében nem úgy gondolta, hogy ez tényleg egy szubjektív dolog, viszont amikor valaki meg olyan számlákat nyújt be, ami megközelítőleg sem a civil szervezet működését kellene, hogy elősegítse, akkor is odaadjuk neki 2 év múlva. Szívem szerint egyébként örökre kizárnám a pályázási lehetőségekből. Nem, az egy család. Ha én a házi kasszából a fodrászra költöm ahelyett, hogy mit tudom én, a villanyszámlát fizetném be, az egy család, és akkor én ne kapjak többet fodrászra pénzt, mert nem érdemlem meg. Már bocsánat, hogy ilyen nagyon leegyszerűsíttem ezt a dolgot, de az egy család. Tehát, hogyha ezt módosítjuk ezt a rendeletet, és egyetértek egyébként, hogy nincs vele problémám az időintervallummal, csak akkor lehet, hogy én valami kis szigorítást betennék, még az elszámolási szigorítást, így van. Tehát, hogyha valaki tényleg nem tudom, kis villára adta be a pénzt, holott csak kanalat lehetett volna belőle venni, akkor az ne pályázhasson legközelebb.

És mondom, a Petőfi Alapítványnál értem a problémát és egyértelműen támogatom. Ez sajnos egy jóhiszemű eljárás volt, amit megakasztódott valahol.

Zombori Hubertné Én is válaszolhatnék, de már nem akarom itt húzni a dolgokat. Tehát akkor a rendeletmódosításban kérjük a kétéves kihagyást, halasztást, mit tudom én, minek nevezük, majd megfogalmazzátok.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta a módosító indítvány szerinti rendeletmódosítási javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 27/2023.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága **Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatására napirendben** a módosító indítvány szerinti rendeletmódosítási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Zombori Hubertné

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a módosított rendeletnek megfelelő pályázati kiírással és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 28/2023.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága **Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatására napirendben** szereplő határozati javaslatot a módosított rendeletnek megfelelő pályázati kiírással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Zombori Hubertné

2. napirendi pont tárgya: Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítására

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását. Itt is emlékeztek, hogy jó párszor testületi bizottságin és testületin is átbeszéltük, hogy működtetnénk ezt az alapszolgáltatást úgy, hogy ez azért gazdaságosabb legyen. És erre született ez az előterjesztés. Tehát ahogy olvastatok, hogy a fogyatékosokkal élők nappali ellátása 12 férőhelyre legyen módosítva, és az idősek nappali ellátása is tizenkét férőhelyre. Szó szerint, ugye itt ez az alapító okiratának a módosításáról van szó, hogy ez így tudjon működni.

Horváth Vera Elolvastam tüzetesen az alapító okirat módosítását egyetlen egy apróság van, ami lehet, hogy csak én értem félre. Úgy van az alapító okirat módosításnál, hogy illetékessé-

gi terület Kerepes és szabad kapacitás terhére. Az idős nappalinál simán lehet Kerepes. Csak a fogyatékkal élők nappali ellátásánál volt az, hogy szabad férőhely vonatkozásában más településről is érkezhet ellátott akár, de most ugye az úgy van beleírva az alapító okiratba, hogy mindkét nappali ellátásnál. Mindegyiknél az idős nap ellátási terület Kerepes. Mindegyiknél az ellátási terület Kerepes, csak üres férőhelyre vehetünk föl idegen településről érkezőt, de az jellemzően a fogyatékos nappali ellátás, idős nappali ellátásnál kizárólag Kerepes.

Lengyelne Jankovics Mária Én Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy az alapító okiratba létszámot kötelező beírni? Csak tevékenységet, nem?

dr. Udvarhelyi István Gergely Most pont azért írták be a létszámokat, mert ugye a létszámkérdés volt az egyik szignifikáns változtatási igény. Úgyhogy most itt hagyjuk ezeket a számokat benne, hogyha már beleírták.

Lengyelne Jankovics Mária Én azt szeretném megkérdezni inkább, hogy a normatíva igénylést azt rendezték-e. Például áprilisban van visszamondás.

Zombori Hubertné Gyerekek, ez egy más téma.

Lengyelne Jankovics Mária De az alapító okirathoz tartozik, lényeges, nem?

dr. Udvarhelyi István Gergely Nem.

Lengyelne Jankovics Mária Tehát akkor miért írjuk be a számokat, ha fölveszünk 26 főre normatívát, és majd büntetőkamattal visszafizetjük?

Horváth Vera Először is annyit hadd mondjak, hogy oké, a férőhely szám most rögzítésre került az alapító okiratba. Befogadási stop van. Ez azt jelenti, hogy lefelé lehet csökkenteni a férőhelyszámokat a végtelenségig. Emelni nem lehet. Tehát a minisztériumi engedély kell, hogyha esetleg valamelyik szakfeladatnál nő az ellátotti létszám, ott már nem fogadnak be államilag új férőhelyszámot, a szociális törvény módosítása óta. A második, normatíva igénylés. A normatíva igénylésnél ugye én már, mivel az önkormányzat már döntött erről a 12 férőhelyről, ezért én magát a normatíva igénylést is, hogy a tavalyiból indultam ki, pontosan tudom, hogy kik azok, akikkel föl lesz mondva kvázi, hogyha majd lesz elfogadott működési vagy jogerős működési engedélyünk is. Tehát gyakorlatilag nem igénylem meg azokra az emberekre a normatívát, ezért normatíva se pótigénylés, se lemondás nem lesz. Sem az idősnél, sem a házi segítségnyújtásnál, sem a fogyatékkal élők nappali ellátásánál.

Lengyelne Jankovics Mária Te tudtad tavaly novemberben? Hát a megalapozó normatívát novemberben adtuk le. Ha azzal jött a január-február, akkor ott már tizenkét fő alatt vagy igénylésben?

Horváth Vera Igénylésben úgy vagyok, hogy mindig alacsonyan tervezem meg. Tehát én hét főre kértem, azt hiszem normatívát vagy nyolcra, direkt azért, hogy inkább lemondjak, és ne, ne, ne, ne, túl legyen tervezve a történet, ezért én mindig alul tervezem a házi segítségnyújtást, és amikor pótnormatíva igénylés van, vagy lemondás, akkor szoktam itt ezt a valósághoz közelíteni. Tehát alul van az tervezve. Elnézést. Ne haragudjatok rám. Viszont ahhoz a kérdésedhez, hogy férőhelyszám meg van állapítva, arra egy icipici óvatossággal én is élnék, hiszen öt év múlva, ha esetleg férőhelyszám emelésre lesz szükség, nem tudjuk, hogy a városra milyen agglomerációs nyomás zúdul, akkor nehéz lesz férőhelyszámot növelni a befogadási stop miatt. Tehát dönthet az önkormányzat most erre a tizenkét. A működési engedélyt is lehet módosítani rá. Viszont ez egy olyanféle hazardírozás, nem hazardírozás, nem akarok rosszat kifejezni, nem tudjuk, hogy öt meg tíz év múlva mi történik.

Zombori Hubertné Jelen pillanatban most a legnagyobb probléma az, hogy nem veszik igénybe a tizenkét főből sem. Tehát akkor maradjunk inkább. Jó, oké, akkor azzal a módosítással, amit itt Vera felhívtad a figyelmet, javasoljuk elfogadásra ezt a napirendi pontot.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal, hogy alapító okirat szerint csak a fogyatékkal élők ellátásánál lehet más településről ellátott és

megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 29/2023.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága **Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ Alapító Okiratának módosítására** napirendben szereplő határozati javaslatot azzal, hogy alapító okirat szerint csak a fogyatékkal élők ellátásánál lehet más településről ellátott, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Zombori Hubertné

3. napirendi pont tárgya: Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Springer Friedrich Horst Hogy miután nem látom át, vagy nem tudom, ehhez a pénzügyi beszámoló, ez egy szöveges beszámoló, de hát gondolom, ehhez akkor valamiféle számlák is érkeztek? Vagy az nem volt feltétele, hogy ez a múltkori, ahogy kértük a szöveget, oké, jó, akkor ez egyben ugyanaz.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 30/2023.(IV.24.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.

Felelős: Zombori Hubertné

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 31/2023.(IV.24.) határozata:


Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága **Javaslat az Új Kerepesi Polgárőr Egyesület és a Kerepesi Városi Sportegyesület szakmai beszámolójának elfogadására** napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.04.27.


Felelős: Zombori Hubertné

Zombori Hubertné az ülést 13:25 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.

k.m.f.


Zombori Hubertné
Bizottság elnöke




Springer Friedrich Horst
Bizottság tagja

