

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

A bizottsági ülés helye: a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyalóterme

A bizottsági ülés időpontja: 2023. január 23-án (hétfőn) 13:00 óra

Megjelent bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

Az ülés levezető elnöke: Zombori Hubertné elnök

A Bizottság 5 fős.

A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.

Zombori Hubertné 13:12 órakor Akkor szeretettel köszöntök mindenkit, aki itt van köztünk, megállapítom, hogy a bizottság határozatképes négy fővel, egy fő nem jelezte, Lengyelné Jankovics Mária, de bármikor megérkezhet. Mindenki megkapta a napirendi pontokat, 11 napirendi pontot kell megvitatnunk. Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy **a Bizottság a napirendi pontokat 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

Napirendi javaslat:

1. A Bizottság 2022. beszámolójának elfogadása
2. A Bizottság 2023. évi munkatervének elfogadása
3. Javaslat 2023. évi költségvetési koncepció elfogadására
4. Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának kiírására
5. Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde és a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2023. évi nyári zárására
6. Javaslat az iskolai körzethatár elfogadására
7. Javaslat döntéshozatalra a Kerepes, Szőlő utca 5., fszt. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás ügyében
8. Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ feladatainak megvitatására
9. Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Médiakoncepciója megvitatására
10. Beszámoló a Kerepesi Települési Értéktár Bizottság 2022. II. félévi munkájáról
11. Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2022. évi munkájáról

Előterjesztő:

Zombori Hubertné elnök
Zombori Hubertné elnök
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Gyuricza László Róbert polgármester
Udvarhelyi István Ger-
gely jegyző

Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont tárgya: **A Bizottság 2022. beszámolójának elfogadása**

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 1/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága A Bizottság 2022. beszámolójának elfogadása napirendben szereplő 3. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

2. napirendi pont tárgya: **A Bizottság 2023. évi munkatervének elfogadása**

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását. Itt annyit szeretnék mondani, hogy látjátok a munkatervben, hogy januárra terveztem egy módosítást az SZMSZ mellékletében, mert ugye benne maradtak olyan dolgok, amiket már ki kell venni, annyiszor alakultunk meg, tehát vannak ott hibák, amiket javítani kell, ezért, és mivel nem született előterjesztés, ezért nem a januárban, hanem majd a februári ülésen fogjuk megvitatni. Nekem ennyi a módosításom a bizottság munkatervével kapcsolatban.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta a bizottság 2023. évi munkatervét az ismertetett módosítással és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 2/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága a Bizottság 2023. évi munkatervét a módosítással együtt elfogadta.

Határidő: folyamatos

Felelős: Zombori Hubertné

3. napirendi pont tárgya: **Javaslat 2023. évi költségvetési koncepció elfogadására**

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Springer Friedrich Horst Jegyző úrhoz csak egy kérdés, ha jól vagyok informálva, akkor ez a koncepció egyáltalán nem is kötelező, a koncepciónak az előterjesztése. Maga a költségvetés az, ami kötelező, az elfogadás az viszont február 15. Tehát a koncepció az bármikor ugye ez egy elvi költségvetési tervezet, ami gyakorlatban majd a költségvetés elfogadásával valósul meg?

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag minden önkormányzat egy tervet azért készít, és természetesen a költségvetésben lesz majd ez számszerűsítve. Itt elsősorban arra törekedünk, hogy egy ilyen szöveges, koncepcionális elképzelést tegyünk le az asztalra. Ezeknek a számszaki, pontos, egzakt formátuma majd a költségvetési rendeletben lesz tetten érhető. Így van, tehát február közepéig kell betervezni, és azon leszünk, hogy mihamarabb legyen a városnak elfogadott 2023-as költségvetése.

Springer Friedrich Horst Akkor csak azért megerősítve, merthogy a nemzetiségi önkormányzatoknak Ivicz úr szerint nem szükséges koncepciót készíteni, tehát ilyenkor a tervezet az végül is a megvalósítással valósul meg.

Nagy Irén Az előző évek gyakorlata az volt, hogy az intézmények teszik ki a költségvetésnek az egyik fő tömegét. Az intézményekkel történik, az intézményvezetőkkel egy költségvetési egyeztetés. Ugye ezt követően kerül a testület elé. Az a kérdésem, hogy ez az intézményi egyeztetés már megtörtént-e, ezen már túl vagyunk, és azok már úgy nagyjából kialakultak? Illetve a másik, a civil szervezetek tartoznak ugye így a bizottsághoz még. Ugye a civil szervezetek támogatásával kapcsolatos költségvetési rész az kell, hogy már a koncepcióban megjelenjen, vagy az is elegendő lesz majd az átadott pénzeszközök táblázatban valahol, mikor a táblázatokról beszélünk?

dr. Udvarhelyi István Gergely Itt most teljesen elegendő vélhetően az, amit most előterjesztettünk, és majd a költségvetési rendeletben lesz számszakilag nevesítve, hogy az indítványtevő az mekkora támogatást tart elképzelhetőnek, és majd a testület eldönti, hogy mekkorát fog jóváhagyni. Van folyamatos egyeztetés, igen.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 3/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat 2023. évi költségvetési koncepció elfogadására napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

4. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának kiírására**

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Nagy Irén Megkaptuk ugye azt a mellékletet is, ami majdan a közigaláson fog megjelenni. Tudom én, hogy egy szabvány, előírás, satöbbi, de azért azt legalább lássuk, hogy mit is fogunk megjelentetni. Itt van. Nekem a kérésem, vagy kérdésem, hogy a határozati javaslat, amit ténylegesen a testület elfogad, azért abban még mindig benne szerepelnek azok a fajta gondolatmenetek, amiket az előzőekben sem támogattunk. Miért kell nekünk egy határozati javaslatban megfogalmazni azt írásban, kőbe vésve, hogy kit tartunk mi majd előnyösnek, vagy nem előnyösnek. Az majd akkor kerüljön elő, amikor itt lesznek a pályázatok. Tehát most tétélezzük fel, hogy beleírjuk, hogy mit tartunk előnynek, és az egyik pályázónak sem lesznek ilyen előnyei, akkor azt mondjuk, hogy hát egyik sem előnyös, mert nem rendelkezik ilyen előnyökkel? Tehát én azt gondolom, hogy a határozati javaslat az arról szóljon, hogy a mellékletben csatolt pályázati kiírást az ott megfogalmazott tétélekkel írjuk ki! Nem kell nekünk ezt kőbe vésni, hogy mi számít előnynek, meg nem előnynek. Tehát ezzel azért most csúnyán mondom, de üzenünk a pályázóknak. Nem kell nekünk üzengetni a pályázóknak, hogy figyelj, te ne pályázzál, mert te nem számítasz az előnyök közé. Igenis adjuk meg a lehetőséget, hogy mindenki pályázhasson, aki a kiírásnak megfelel, tehát a pályázati kiírásnak végzettsége, satöbbi, és majd, hogy milyen előnyöket fogunk ott figyelembe venni, azt pedig döntsük majd el ott, amikor meghallgatjuk a pályázókat. Nekem ez a javaslatom, tehát én a határozati javaslatból venném ki azt a mondatot, hogy ott van az előny.

Zombori Hubertné Ez tényleg így van. Tényleg azon múlik, hogy majd, hogy döntünk. Mindegy, hogy ezt ide írjuk, vagy nem írjuk, fogjuk látni, hogy kik pályáznak, és akkor ez hogy is fog hangozni, akkor az előnyt kihúzzuk, hogy ha mindenki egyetért, tehát ez akkor.

Springer Friedrich Horst Most így nem fogom mondani, hogy hanyadik francia bekezdés, mert egy, kettő, három, négy, negyedik francia bekezdés. Ötödik francia bekezdés utolsó bekezdése, amiben az áll előtte, hogy a pályázat beadási határideje 2023. február 27., amivel nincs is semmi aggályom, viszont azzal nekem is lenne némi kérdésem, kétségem, hogy itt az áll, hogy azt is javasoljuk, már ugye mi, hogy a végzettséget igazoló dokumentumok bemutatására kinevezéstől számított fél éven belül legyen mód. Na, megbocsássanak, de ha egyszer a feltételt, ez ellentmondásos, mert ugye ott írjuk a feltételeket, hogy legyen ilyenje, majd egy fél éve van rá, hogy bemutassa. Tehát, hogyha még most nincs, akkor az ellentétesben van azzal, hogy kéne már most, hogy legyen, de fél év múlva mutathatja csak be, mert valószínűleg még nincs. Na most ez annyira, bocsánat, ha azt mondom, hogy már. Ugye ez Virág elvtárs, ez már az ítélet szokták mondani. Tehát én szerintem ilyen lehetőséget ne biztosítsunk már valakinek, hogy egy fél év múlva vizsgálzson le, és most föl vesszük, mert ez azt jelenti itt, hogy most nem kell, hogy meglegyen, elég, hogyha egy fél év múlva megvan, és majd akkor bemutatod, hogy neked megvan. Tehát én ezt így ebben az esetben biztos nem fogom tudni támogatni, ha ez benne marad.

Megyesi Alexandra Akkor kettő gondolat. Az egyik az az, hogy abszolút egyetértek a Képviselő asszony mondandójával, majd megvitátjuk akkor, amikor kell. Tehát szerintem egy módosító indítványt nyújtunk be. Fogadjuk el a módosító indítvány szerinti előterjesztést, miszerint egy rendes, normális pályázati kiírást, és utána vitatjuk meg az előnyöket. A másik felvetés a Springer képviselő úrhoz pedig lehet, hogy akkor fordítva kellene. Tehát, hogy adjuk meg esetleg azoknak is az esélyt, akik már elindították ezt a képzési folyamatot, és minden más egyéssel pozitív elbírálásban részesülne, tehát ne zárjuk ki őket, aztán majd a döntési folyamatnál természetesen mérlegelhetjük, de már lehet, hogy meg van a tapasztalata, lehet, hogy meg van bármije, de még a képzése esetleg nem fejeződött be, nem tudom, amit fél év múlva be tud mutatni, akkor lehet, hogy fordítva kellene a kettőt, és akkor adjunk lehetőséget, hogy meghallgassuk és még mindig eldönthetjük akkor is, hogy megadjuk-e neki az esélyt vagy sem, hogy őt választjuk-e, azt a pályázót vagy sem, tehát a kezünkben, a döntés a kezünkben lesz, de akkor így legalább tényleg megadjuk mindenkinek a lehetőséget, és senkit nem zárunk ki.

Zombori Hubertné Nekem az a lényeg, hogy ha fél évet adsz, akkor az már rég főiskolás, rég járja azt az iskolát, mert csak az tudja fél év múlva befejezni, akinek már csak annyi hiányzik, én így gondolom.

Springer Friedrich Horst Akkor csak annyit szerettem volna ehhez hozzáfűzni, hogy ez csak ott sántít, hogy mi van akkor, ha nem sikerül neki a vizsga, és fél év múlva nem mutatja be, de mi egy esetleg már öt évre leszerződünk vele itt. Még egyszer mondom, mi van akkor, ha nem? Mi van akkor, ha meggondolja magát, és nem is akarom leadni, de fél évig esetleg jó volt ez a kis fizetés, és addig eljöttem ide dolgozni. Mert mondjuk most fűtő vagyok kazánkovácsként, de egyébként járok az egyetemre, csak egész más szakra, és most nem gondoltam, hogy ezt megcsinálom. Tehát, én azért így ne viccelődjünk ezzel. Ez egy önkormányzat. Ez egy önkormányzat. Itt közpénzekről van szó. Itt nem lehet olyan feltételeket szabni, hogy majd fél év múlva bemutatod, ha sikerül. És ha nem sikerül, ilyen feltételeket ne szabjunk már. Ott várnak valószínűleg többen arra, hogy majd elhelyezkedjenek, és mi majd ki fogunk választani egy szimpatikus, mit tudom én, művész, színész, nem tudom, ki van ide beírva, kire van ez kiírva ez a pályázat, mert egyértelműen arra tűnik, hogy ha ezt jól elolvassuk, akkor ugye benne van az előterjesztésben már eleve az is, hogy a képviselt testület előnyben részesíti azokat a pályázókat, akik tevékenységük révén közismertek, kapcsolatrendszerrel rendelkeznek. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt jó, hogyha kihagyjuk belőle, de itt már beleírtuk. Egyszer itt volt, ez le van itt már írva, hogy a közérdeklődésre számotartó programok megszervezésének a lebonyolításánál neki már van egy kis tapasztalata, mert mondjuk lehet, hogy dolgozott már ilyen munkakörben, én nem mondom, hogy nem, de én nem hiszem. Eddig soha nem volt erre példa. Eddig mindig szigorúan tartottuk magunkat ahhoz, hogyha egy tollvonás nem volt megfelelő a pályázatában, akkor azt mondtuk, hogy jó, jó, de ott a másik, annál minden rendben van. Én nem hinném, hogy ennek le kéne írunk, mert ha ezt így gondolja a testület, akkor lehet egy zárt ülésen hallgatólag arról beszélni, hogy van Gipsz Jakab, akit szeretnénk erre a célra, de akkor azt beszéljük meg, hogy akarunk ilyet, vagy pedig ilyet ne írjunk le. Tehát ezt nem lehet leírni.

Zombori Hubertné János, neked igazad is lehet, de én arra gondoltam, mi van akkor, hogyha valaki mindenben megfelel, és egyszer csak olyan betegsége van, hogy fél évig nincs. Ilyen is volt már. Tehát mindent nem tudsz kiszámolni. Na mindegy, ezt csak én közbevettem, de közben most már a Jegyző úrnak adjuk meg a szót.

dr. Udvarhelyi István Gergely Csak a következőket szeretném hozzátenni az elhangzottakhoz. Tehát intézményvezető pályázat útján lehet kinevezni, ettől nem lehet eltérni. Van egy vonatkozó EMMI rendelet, aminek van egy három ágense, hogy kiből lehet intézményvezető és milyen feltételeket támaszt. Az első, hogy kell legyen egy szakirányú végzettség, ehhez felsőfokú végzettséget kell, hogy jelentsen, vagy pedig ehhez szükséges kiegészítő végzettség, amennyiben ez nem szakirányú. Ez az első kritérium. A második kritérium egy öt éves szakmai gyakorlat. A harmadik kritérium pedig egy 160 órás, alapvetően inkább intézményvezetési gyakorlatot, rutint szerezni segítő továbbképzés, amit a Pest Megyei Közművelődési Igazgatóság tart. Na most ez a lehetőség, tájékoztunk az említett szervtől, erre a 160 órás képzésre vonatkozik. Ők szakmailag mindenféleképpen véleményezni fogják a beadott pályázatokat, mert ő egy kötelezően bevonandó szerv, és ők elfogadják azt a feltételt, amennyiben ezt a 160 órás képzést valaki már megkezdte. Tehát erre utal ez a bizonyos féléven belüli bemutatást lehetővé tévő lehetőség. Úgyhogy még egyszer hangsúlyozom, tehát itt egy hármas feltételrendszernek kell megfelelni, amire vonatkozóan ráadásul még külső bírálók, illetve külső elemzők, analitikus szakemberek is véleményt fognak formálni, úgyhogy az, hogy szabálytalanul történhetne egy pályázónak a kinevezése, az jogilag nem fordulhat elő.

Nagy Irén Tehát itt mindössze annyi a megfogalmazás, tehát az a mondat, hogy a végzettségét igazolni, nem a végzettségét kell igazolni, hanem a vezetői, tehát, ha oda lett volna írva, hogy a vezetői 160 órás kiegészítő képzést igazolhatja fél éven belül, akkor ez egyértelmű.

Mert az, hogy a végzettségét igazolja, ebből arra gondolok, hogy mi, nyolc általánosa van? Biztos, hogy nem hiszen maga a pályázat tudjuk, hogy feltételeket szab. Csak ez a mondat, hogy a végzettségét ráér bemutatni. Tehát tényleg csak ennyit kellett volna, hogy a vezetői külön kiegészítőt ráér bemutatni. És akkor ez mindenkinek egyértelműbb lett volna, és akkor azt gondolom, hogy mindenki ezt kellőképpen kezelte volna. Tehát én csak az első módosítónál maradnék. Tehát, hogy ezt a határozati javaslatból vegyük ki, ezt az előnyt, ezt a végzettségét bemutatót, mert tényleg csak ha ez az egy kis kiegészítés hozzákerülne, hogy a vezetői, akkor máris egyértelművé válna.

Megyési Alexandra Ugyanezt írtam fel magamnak, hogy a 160 órás képzés beleírása egyetlen egy mondatban, és akkor kiküszöböltük ezt a problémát. Ugyanezt írtam fel. A másik csak egy visszacsatolás a Springer képviselő úrnak. Megértem egyébként, ezt nem, de a többit igen. Abszolút megértem a felvetett kérdéseket, viszont én mindig arra gondolok ilyenkor, hogy az az indoklás, hogy mert eddig ez így jó volt, vagy mert a múltban ez így tökéletesen mindenkinek megfelelt, ez nekem mindig egy kicsit visszasan jön le, mert igen, bár a boszorkányokat is megégették a középkorban, de már azt a mintát sem követjük. Megvannak, akik az anyjuk nevét tetováltatják a kezükre azt a mintát sem követném, holott egy időben az is divat volt. Tehát, hogy engem az abszolút nem zavar, ha egy picit fejlődünk és előre lépünk, újítunk és egy másik szándékot nézünk meg. Pontosan azért nem, mert a mai világban annyi ember került olyan helyzetbe, akik már nem szeretnék az adott szakmájukban, ahol nagyon jól teljesítettek dolgozni, de nagyon jó affinitásuk van arra, hogy egy olyan szakmát mutassanak, amiben már egy kicsi gyakorlatuk is van. Egy picit újítunk, egy picit lendületesebben, és nem azokat a kőbe vésett régi elveket követjük, amik lássuk be, nem biztos, hogy a múltban nálunk jók voltak, jó koncepció volt. Itt viszont lehetőséget adunk a megfelelő módosító indítványok benyújtásával arra, hogy egy újító, egy jobb koncepciót, és tényleg a végén úgyis egy ülés keretében fogjuk eldönteni, hogy ki a jó és ki a nem.

Springer Friedrich Horst Engedelemmel azért én nagyon hagyománytisztelő vagyok, és szeretem a történelmi hagyományokat, bár említett boszorkányégetés és anyja neve tetoválása távol esik az én hagyománytiszteletemtől is. Nem kizárt, hogy vannak, akik ezeket szeretik, de attól függetlenül ide szeretném viszont elmondani, hogy azzal együtt, ha mi bármi ilyet beleírunk, az egyértelműen azt jelenti, hogy mi tudunk olyat, akinek ez hiányzik. Tehát miért nem hagyjuk meg a jogot? Ja, és amikor majd a döntés lesz, akkor majd arra fog hivatkozni esetlegesen valaki, hogy tehát elfogadták, és benne volt ez természetesen. De hagyjuk már meg a képviselő-testületnek azt a jogot, hogy majd akkor, amikor odaérkezik egy nagyon jó pályázó, akinek nincs meg adott esetben valamelyik lehetősége, de azt mondjuk, hogy ez a non plus ultra, hát ennél nagyobb esélye soha nem lesz Kerepesnek, hogy ő legyen a mi faluházvezetőnk, a faluház idézőjelben, bár sokan ezt is támogatják, hogy falu még Kerepes. Én arra gondoltam, hogy ez esetben én ezt az egészet így, ahogy van kihagynám. Bízunk a képviselő-testület belátására, hogy adott esetben a pályázat elbírálásánál azt fogjuk előnybe helyezni, aki a legmegfelelőbb, akinek megvan adott esetben az összes papírja, de lehet, hogy olyan, aki nagyon-nagyon megfelelő. Lehet, hogy hiányosságai vannak a vezetői tapasztalatban vagy éppen valamilyen képzésben, de akkor hadd döntse el a testület, és ne az legyen, hogy majd arra fog hivatkozni az előterjesztő majd annak idején, hogy de hát önök ezt így fogadták el, hogy mi előnybe helyezhetünk egy olyan embert, akinek nincs meg a szakmai tapasztalata, de hát nagyon jó, mert a másoknak már megvan a szakmai tapasztalata, de hát nincs olyan, hogy is mondjam csak, művészeti előélete, hogy jó kapcsolatrendszerrel rendelkeznek, mert mondjuk, esetleg kezdő, de neki viszont meg van már az összes szükséges papírja. Tehát én úgy gondolom, hogy bízunk majd az akkori testületi döntésre azt, hogy kit választunk ki mi közösen, akár ez a bizottság, akár a testület, aztán majd meglátjuk. Én mindenképpen azt mondom, hogy ilyen feltételekkel, ilyen beírással, ez prejudikálás, tehát valahol azt mondjuk már, hogy előre mi már koncepciót tervet állítottunk föl, hogy tudunk ilyet, hogy fog jelentkezni. Tehát,

én, ha tudnék ilyet, akkor se írnám be, hanem azt mondanám, hogy majd a képviselő-testület adott esetben lehetett.

dr. Udvarhelyi István Gergely Az egyik részről az hangzott el, hogy a határozati javaslatban szereplő döntési javaslat második mondatát a bizottság javasolja törölni. Ez az első módosító indítvány.

dr. Udvarhelyi István Gergely Ha jól dekódolom, akkor a másik a Képviselő úrnak lesz a változtatási javaslata, aki azt fogalmazta meg, hogy a közzéteendő pályázati kiírásból legyen törölve az a szakasz, amelyik arról szól, hogy a dokumentáció beadására vonatkozóan valamilyen moratóriumot biztosít a bizottság. Ennyi? Pont azért lett egy melléklet becsatolva, mert a Képviselő asszony ezt hiányolta, miután se a határozati javaslatban, se a mellékletben ilyen szövegrész nincs. Az előterjesztés szövegét meg csak az előterjesztő módosíthatja, de a döntés, ami kötelező elemeket tartalmaz, az a határozati javaslat.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a 2. mondatot törölni javasolja és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 4/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat a Szabó Magda Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázatának kiírására napirendben szereplő határozati javaslat első mondatát (másodikát törölni javasolja) elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

5. napirendi pont tárgya: Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde és a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2023. évi nyári zárására

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 5/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde és a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2023. évi nyári zárására napirendben szereplő 1. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 6/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat a Kerepesi Babaliget Bölcsőde és a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda 2023. évi nyári zárására napirendben szereplő 2. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

6. napirendi pont tárgya: **Javaslat az iskolai körzethatár elfogadására**

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 7/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat az iskolai körzethatár elfogadására napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

7. napirendi pont tárgya: **Javaslat döntéshozatalra a Kerepes, Szőlő utca 5., fszt. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás ügyében**

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Itt az az én egyik kérdésem, és mindjárt megadom Irénke a szót, hogy ez, hogy van bejegyezve szociális bérlakásként, vagy csak lakásként, mert ez nem mindegy. Tehát nem szociális.

Tehát akkor azért piaci, azért piaci alapon lehet ezt?

dr. Udvarhelyi István Gergely A helyzet az, hogy jelen pillanatban a városnak nincsenek ilyen típusú rendeletei, amelyek alapján el lehetne dönteni, hogy a lakások vonatkozásában milyen osztályba sorolás lenne éppen indokolt. Azok a települések, ahol ilyen rendeletek vannak, ott általában megkülönböztetik a szociális alapú, a költség elven hasznosított a szolgálati és még jó néhány más kategóriát. Itt jelen pillanatban összesen írd és mondd, ez az egyetlen egy darab van, tehát az osztályba sorolása kvázi az értelmetlen kategóriába tartozna. A jogi helyzet az, amire érdemes lenne mindenféleképpen kitérni. Az Ügyvéd úrral folytatott konzultációk során derült arra fény, hogy jó néhány, az idők alapján kijelenthető ellentmondó testületi döntés látott napvilágot. A helyzetet súlyosbítja, hogy végrehajtás szempontjából mind-

egyik ugyanott áll seholy, és kellene egy egyértelmű iránymutatás. A történet kezdete az odáig nyúlik vissza, hogy az érintett ingatlanok a bérlője egy nemfizetési ciklust produkált, amelyet követően vele szemben döntés született az ingatlan elhagyása kötelezéséről, aminek nyilván ő nem tett eleget, viszont ez az intézkedés vélhetően elég volt arra, hogy rádőbbsen, hogy komoly konzekvenciái lehetnek a bérleti díj nem fizetésnek, és ezért egy rákövetkező rövid időszak alatt a teljes tartozását kiegyenlítette, és azóta rendezetten fizeti a bérleti díjat. Apró szépséghiba, hogy nem rendelkezik bérleti szerződéssel, ami nem tolerálható egy önkormányzat életében. A korábbi döntések alapján vele szemben már ingatlankiürítési pert is kellett volna kezdeményezni kettő évvel ezelőtt, amelyre nem került sor. Úgyhogy a képviselő-testületnek most arról kell döntenie, meg nyilván itt a bizottságnak is, hogy milyen utat lát követendőnek, és akkor azt a döntést most már rövid határidővel gyorsan törekednénk végre is hajtani. A skála egyik pontján az szerepel, hogy nyilván kellene egy reálisabbnak tűnő bérleti díjat kérni. Volt egy egyeztetés a bérlővel. Ennek folytán megfogalmazta, hogy jelenleg rendezesen fizet. Azt is megfogalmazta, hogy az ingatlanban bérbeadói oldalról jelentős beruházásokra lenne szükség, merthogy a lakás vizesedik, illetve azt is megfogalmazta, hogy van egy limit, amely fölél sajnos jelenlegi kereseti viszonyai miatt nem tud menni, ezt az összeget az előterjesztés tartalmazza. Ez tehát a történet egyik oldala. Ebben az esetben nullázni kell a korábbi döntéseket, és vele kell kötni egy bérleti szerződést, ezen a magasabb, de még mindig nem piaci áron, és ilyen formán lehet rendezni a vele való kapcsolatot. Azt is jeleztük neki, hogy mindennemű szerződéskötés, mert hát ez ugye már azért egy modern szerződés lesz majd, egyéves intervallumra kötődik, és közjegyzői okiratba, vagy legalábbis közjegyzői záradékkal lesz ellátva, ami pontosan az ilyen típusú nemfizetés és nemteljesítés esetére a bérlővel való viszonyt egyszerűsíti. Ismert körülmény, hogyha nincsen ilyen közjegyzői záradék, akkor az gyakorlatilag nem végrehajtható, az egy külön bírósági keresetet kell betervezni az ingatlan kiürítése iránt, ami adott esetben évekig is eltarthat. Most ezt ki lehet venni, tehát ennek a kockázatát a közjegyzői záradékolással. Ez tehát a skálának az egyik oldala. A másik az, hogy a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kíván szerződést kötni, ebben az esetben ez az immáron ténylegesen jogsértő állapotot fel kell számolni, az ingatlan elhagyására kell kötelezni a bérlőt ésszerű határidő megjelölésével, amennyiben erre nem hajlandó, úgy keresetet kell előterjeszteni, amely figyelemmel a jelenlegi bírósági ügymenet hosszúságára, illetve a kötelező kilakoltatási moratórium intervallumaira is, körülbelül másfél-két éves procedúrát jelent, mindenféle halasztásokkal és végrehajtási kedvezményekkel, amennyiben ennyi idő alatt egy jogerős döntés tud születni az ügyben. A két végpont között sok minden más is elképzelhető, árat lehet növelni, tartalmat lehet növelni, de körülbelül a két végpontja a skálának ez, amit mondtam.

Zombori Hubertné Jegyző úr, azt lehet tudni, hogy hányan laknak a lakásban? És hány, igen, igen, hányan dolgoznak, ilyesmi, vagy miért?

dr. Udvarhelyi István Gergely Nálam a bérlő volt, és szerintem egy közvetlen közeli hozzátartozója. Tehát szerintem ketten, igen. Tekintettel arra, hogy összesen csak egy darab bérleti jogviszonyunk keletkezhet, és az meg nehéz, nehéz, nem, de más adatokat, tehát olyasmit, ami egészségügyi adat, vagy bármilyen életkori adat, tehát ez nem releváns a kérdés megítélésénél.

Zombori Hubertné Nem csak az, hogy hányan élnek a lakásban, ki tudják-e fizetni, tehát érted.

Nagy Irén Ha valaki, akkor mi végül ismerjük a családot, még a '90-es évek, igaz? A '90-es évek. Tehát, hogy tudjuk a történetet végig követni, ami azért igen megdöbbentő, hogy egy igen tetemes elmaradásuk volt, ha visszaemlékszünk, és ha ők ezt tudták rendezni, akkor az egy nagyon pozitív helyzet, ami viszont arra enged utalni, hogy ők mégis rendelkeznek olyan jövedelemmel, amivel ezt ők meg tudták oldani. Persze nem tisztünk a zsebükben turkálni. Nekünk azt kell eldönteni, hogy ezzel az ingatlannal mi a szándékunk. Nekem egy kérdésem a

Jegyző úrhoz, ha az ingatlan felszabadul, akkor tudunk-e arról információt, hogy mégis milyen pénzüsszegre lenne szükségünk ahhoz, hogy az egy ismételten forgalomképes, már mint, hogy bérbeadható állapotú ingatlan legyen? Ha ők maradnak benne, akkor a felújítás a mi költségünk, vagy az ő költségük, vagy ezt most kell szabályozni ebben a bérleti szerződésben? Egyébként én maximálisan tudom támogatni, hogy ők maradjanak ebben a lakásban benne. Természetesen a bérleti díj emelése mellett, tehát ez az összeg, ami itt nekünk meg van jelölve, az előterjesztésben ez a 90 ezer forint/hó, ez azért már közelít a piaci értékhez, még nem éri el, tehát azért valljuk megöszintén, nem éri el, de azért ez egy 49 négyzetméteres lakás. Hát nem egy legkisebb, de nem is egy túl nagy lakás. A 90 ezer forinttal már azt gondolom, hogy közelítünk, és ha egy következő szerződéskötésnél még tudunk rajta emelni egy picit, akkor már elértünk majdnem a piaci érték irányába. Itt engem a felújítási rész érdekelne, hogy ha ők maradnak benne, akkor van-e nekünk bármilyen kötelezettségünk a felújítással kapcsolatosan?

dr. Udvarhelyi István Gergely Gyakorlatilag a polgári törvénykönyv ezekre a kérdésekre egyértelmű választ ad, az olyan típusú kis javítás, kis karbantartás, ami a mindennapos használatból ered, ez a bérbévevőnek a kötelezettsége, de az olyan típusú generális beruházást igénylő eljárás, mint például egy lakásnak a vízszigetelése, ez egyértelműen olyan horderejű, ami egyértelműen a bérbeadót terheli. Hogy van-e kötelezettségünk erre vonatkozóan, nyilván egy alapos helyszíni szemle után lehetne érdemben nyilatkozni, úgyszintén az összegszerűségről is. De hát hogyha hozzávesszük, hogy azért egy vizesedő lakásnak az ilyen típusú problémája azért nem egy olcsó megoldást kínál, ezért ez mindenféleképpen az önkormányzat számára bizonyára egy jelentős anyagi kihatással járó investíciót jelentene. A szerződés, az elképzelések szerint egyébként sem haladná meg az egyéves intervallumot, nyilván ez utána hosszabbítható, vagy hogyha a felek ellene nem tiltakoznak, ami mondjuk az önkormányzat eljárásában azért sajnos nem egészen ilyen egyszerű, akkor akár határozatlan idejűvé is alakulhat. Ami a lényeg, hogy nem szerencsés a tapasztalatok alapján a bérlővel, bár jogilehetőség nincs kizárva, de nem szerencsés olyan megállapodást kötni, hogy a bérlő kezdjen el házi barkácsban valamiféle megoldást kitalálni, és majd aztán lelakja, vagy elszámolja bérleti díjban. Viszont hogyha ténylegesen beruházást kell végezni, akkor az azt is jelenti, hogy az ingatlan átmenetileg használhatatlan állapotba kerül a bérbévevő szempontjából. Tehát az önkormányzat, amíg nem végzi el ezt a felmérést, nem költségeli be és végeredményben nem oldja meg, addig nyilvánvalóan szerződést sem köthet, hiszen a bérlet tárgya nem alkalmas arra, hogy bérbéve adják. Tehát azért kellene eldönteni, hogy milyen irányba menjünk, aztán utána természetesen, ha a testület szerződést köt, abban az esetben párhuzamosan fel lehet mérni, hogy mégis milyen állapotban van az ingatlan, mert a kollégák tájékoztatása alapján elég régen nem járt ott senki. Úgyhogy érdemes lenne egy szemrevételezéssel, felméréssel egybekötött állapot megállapítás, aztán utána el lehet dönteni, hogy mit szeretne vele a testület.

Nagy Irén Igen, de nekünk most döntenünk kell akkor arról, hogy szerződünk vagy nem szerződünk. Annak tudatában, hogy nem tudjuk, hogy az épületre mennyit kell ráköltenünk, vagy nem. Nekem az a kérdés, hogy én csak egy gödöllői példát ismerek, hogyha ott egy önkormányzati lakásnak lejár a szerződése, akkor ott meghirdetik és pályázatot írnak ki a lakás bérlésére, és akkor ott beérkeznek pályázatok, ami alapján majd eldönti a testület, hogy kinek adja ki. Nekünk erre van lehetőségünk egyáltalán? Tehát lehet nekünk például, hogy mondjuk valaki ajánlatot tesz, hogy ő kibérli 110 ezer forintért, és akkor mi neki adjuk oda?

dr. Udvarhelyi István Gergely Hát a jogi lehetősége nyilván megteremthető és csak a fiziológiai tekinthető nagyon nehezen megvalósítható, ugyanis a következő a helyzet. Tehát pályázat esetén, hogyha ki szeretném mérni a tulajdonomat képező ingatlanra vonatkozóan, hogy valaki bérlőt keresett, akkor nyilvánvalóan jogszavatosságot kell tudnom felmutatni. Ez azt jelenti, hogy a lakás per-, teher- és igénymentes. Most miután jelen pillanatban van benne

egy ember, akit eltávolítani közjegyzői záradék nélküli irat folytán csak bírósági eljárás útján lehetne, aminek az eljárási határideje megjósolhatatlan, ezért gyakorlatilag erre irányuló kötelezettséget nem tud vállalni az önkormányzat, mert ez egy bizonytalan történet. Úgyhogy mindenféleképpen azért hoztuk elő ezt az egészet, és azért nem is itt pályázat kiírását próbáltuk, mert egyszerűen nincs értelme, tehát fizikailag nem megvalósítható. És ugye itt egyértelműen a bérleti díj már ugye a bérlő is előadta, de egyébként ebben igazsága is van. Nyilván az ingatlan állapota az egy olyan körülmény, amit a bérbeadó, illetve a bérbé vevő értékelhet a szerződés megkötése során, és nyilvánvalóan nem kötelező nekünk most hirtelen egy bérlői nyilatkozatra sokmilliósfordítást eszközölni, hiszen a bérlet tárgyát eddig is lakta valahogy, és vélhetően alkalmas az életvitelszerű tartózkodásra. Egyébként, hogyha a lakás maga nem alkalmas arra, hogy öt ember tartózkodjon, akkor ez egy olyan rendkívüli felmondási oka a bérlői részéről, de nyilván eddig ezzel nem élt, tehát gyanítható, hogy ilyen rendkívüli élethelyzet vagy rendkívüli felmondási ok jelen pillanatban nem áll fenn.

Megyesi Alexandra Nekem mindig ilyenkor a szociális érzékem jön elő, úgyhogy közben sok mindent tudok erről az ingatlanról, illetve a bérlőjéről. Én már tavaly folytattam beszélgetést a bérlővel, aki ugye elmondta, hogy itt a felhalmozott tartozás az nemcsak az ő hibája volt, hanem össze-vissza kapott számlákat. Most, hogy ebből mi volt az igazság, az ő részéről, mi az igazság a hivatal részéről. Sajnos a hivatalnál is eléggé feketén-fehéren látszik, hogy ez nem volt kezelve, ez az ügy. Tehát akár a bérlőnek igaza is lehet. Én a szociális érzékenységem miatt semmiképpen nem szeretném azt, hogy a hölgyet kiköltöztessük az ingatlanból. Ez nem egy emberileg felvállalható döntés, hogy ő eddig pillanatról a másikra, vagy bárhogyan is az utcára kerüljön, ráadásul a jogi hátterünk sincs meg hozzá. A 90 ezer forint, amit ő most meghatározott ebben fizetésnek. Szociális bérlakás esetében rendben van, ha piaci áron akarjuk kezelni, akkor az már nem szociális, akkor viszont nincs rendben, de mindenképpen az a javaslatom, hogy a következő egy évre természetesen írjuk alá vele a szerződést, hiszen egyrészt jogilag is így tudunk bármit is lépni, másrészt nem rakjuk ki a lakásból, mondom én ezt emberileg nem tudnám felvállalni, hogy ő az utcára kerüljön. senkit nem tudok felvállalni, hogy mi az utcára rakjunk bárkit is, és rakjuk rendbe, de nem csak a jogi részét ennek, hanem akkor tényleg menjünk ki és nézzük meg, hogy mennyire lakható ez az ingatlan, milyen ráfordítással lehetne ezt jobbra tenni, és egyeztessünk a bérlővel is. Ha ő rendezte a tartozását, nyilván ennek nem ez lett volna a módja, akkor viszont semmilyen alapunk nincs arra, hogy őt onnan kitessekeljük.

Springer Friedrich Horst Egyetértek, amit Alexandra elmondott, sőt kiegészíteném azzal, hogy azért, ahogy mondtuk, hogy tisztába kéne rakni azt, hogy igaz, hogy ez nem szociális bérlakás. Aki az előzményeket tudja, az tisztában van azzal, márpedig a képviselők nagy része tisztában van azzal, hogy ez egy bádogos épület volt régen, amiből azért költözött ki annak idején a hölgy, csak pedig az, az viszont szociálisan is támogatott tanácsos lakás volt, hogy megépülhessen ez a jelenlegi lakás, amibe ő kapott egy ígérvényt, hogy majd ő ott kap egy lakást, és ő ott lakhat abban élete végéig. Hogy ez szó szerint vagy írásban, lényegtelen. Szóban. De mindegy, de nekünk vállalnunk kell a szóban jognyilatkozatot elkövető polgármesterek utáni következményeket is. Tehát ezt azért vegyük mi figyelembe, hogy most teljesen mindegy, hogy itt egy emberi sorsról van szó, tehát itt teljesen mindegy, hogy ez szóban hangzott el, de egy polgármester által, aki ezt elmondta, és ugye a polgármesterek nyilatkozatai, jognyilatkozatok, sajnos ezt egyre inkább, hogy egyre kevésbé veszik figyelembe, csak ígéretnek, de annak idején ezt az ígéretet megtették, vegyük figyelembe, hogyha ez nem is szociális lakás, de azt is vegyük figyelembe, hogy kilenc lakásunk volt ott, és már csak ez az egyetlen van, mert a többi simán elherdálta az előző önkormányzat. Aki megszavazta, megszavazta, aki nem, bocsánat, nem akartam kitérni, csak arra, hogy sajnos nincs szociális lakása Kerepesnek, ahol volt kilenc lakásunk ebben az épületben, vagy azokban az épületekben, és hát ezen kéne a jövőben gondolkodnunk, hogy mi van akkor, ha, és nincs lakásunk. Ugye an-

nak idején egy korábbi képviselő beköltözött, akkor volt, hogy rendőr lakott benne, tanár lakott benne, tehát voltak ilyen lehetőségeink. Sajnos ez a szociális vagy nem szociális lakás pillanatnyilag. Ő elfogadja ezt az állapotot, hogy jelenleg ez vizes, hisz ezért kötött egy ilyen kedvezőbb szerződést. Én arra kérném a Jegyző urat, hogy a műszaki osztály, valaki menjen ki. Ez egy nem régi, nem régi, idézőjelben, persze, persze, egy régi. De tulajdonképpen a vizesedés valószínűleg abból áll, hogy vagy a falazat alján valamiféle vízvezetési probléma van alul, tehát falevelek ott összejöttek a ház oldalánál és egyszerűen nem szikkad el. Vagy pedig, ha egy másik lakónak a hibájából föntről vizesedik, akkor meg azt kell kinyomozni, hogy esetleg ez is benne van a pakliban. Nem tudjuk, miről beszélünk, úgyhogy meg kell vizsgálni.

Zombori Hubertné Itt az előterjesztésben, itt az előterjesztésben két határozati javaslat van. Én felolvasom az elsőt. Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy határozott idejű, 2024. január 31-ig tartó időszakra bérleti szerződést köt Meleg Erzsébettel a Kerepes Szőlő utca 5. földszint 3 szám alatti önkormányzati ingatlan vonatkozásában. Az önkormányzat a közjegyzői záradékkal ellátott bérleti szerződésben 90 ezer forint bérleti díjat érvényesít, a szerződés megkötésére és aláírására a polgármestert felhatalmazza. Ez az első javaslat. A másik javaslat, azt nem olvasom fel, az arról szól, hogy kilakoltatás.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 8/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat döntéshozatalra a Kerepes, Szőlő utca 5., fszt. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás ügyében napirendben szereplő „A” határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

8. napirendi pont tárgya: Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ feladatainak megvitatására

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Nagy Irén ügyrendi Elnézést a legelején kellett volna kérdeznem, de olyan gyorsan a napirendről tárgyalatok. Van egy olyan előterjesztés, ami a Rákosmenti Sportegyesület kérelme. Na most azt ki tárgyalja, ha nem a sportbizottság? Tehát ez miért maradt ki a bizottság napirendi pontjai közül. Ezt mindenféleképpen itt kell, hiszen a művelődési házról van szó, és a sportegyesületről. Hogy énnekem az lenne a kérésem, ha megtenné a bizottság, nem azt mondtam, hogy most a legvégére, de vegyük föl, légy szíves, hogy beszéljünk róla.

Szavazás ügyrendi

Zombori Hubertné szavazásra a 12. napirendi pont: *Javaslat a Rákosmenti SE teremhasználati kérelmének elbírálása* napirendre vételét és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Zombori Hubertné Tehát akkor elértünk a Szociális Alapszolgáltatási Központ napirendi ponthoz. Itt ugye arról van szó, hogy ahogy le is van írva, hogy van kötelező alapfeladat, és van vállalt feladat, és hogy itt maga az önkormányzatunk, ezt mindenki tudja, hogy gazdasági okból szeretné, hogyha az lenne a javaslat, hogy csak jelen pillanatban a kötelező alapfeladatot lássuk el.

Nagy Irén Kérdezek, és egyszerűbb lesz szerintem. Nekem ez az előterjesztés akkor lenne teljesen kerek, hogyha itt azért lenne egy felsorolás, hogy jelen pillanatban milyen feladatokat lát el az intézmény, ezek közül melyik kötelező, mely nem kötelező. Valahol itt van, csak én nem találok? Jó, tehát hogy azért erről akkor pontosan beszéljünk, hogy mely feladatok azok, amik a kötelező, és ezeket csináljuk, és igen, ez benne van a költségvetésünkben, és megkapjuk a normatívát rá, és mely feladatok esetlegesen azok, amelyek önként vállalt feladatok, annak milyen költségvonzata van, és számszakilag ez mégis mit jelent. Tehát, hogy azért térjünk ki erre részletesen.

Horváth Vera Nyilván itt most a matekkal jövök, mert most már a szakmai érvekkel szeretném fásztani a mulatságot. Ami 100 százalékban önként vállalt feladat, ez a Biztos Kezdet Gyerekház, ami ugye 2013 óta működik, 2012, és 2014 óta működik önkormányzati, illetve bocsánat, hazai pályázati finanszírozásból. Ez egy kiemelt projektje a kormánynak, és egy támogatási szerződés keretében működik, tehát hogy az önkormányzat szerződik a Társadalmi Esélyegyenlőségi Főigazgatósággal minisztériumi befogadás alapján kapjuk meg ezt az évi támogatási keretet. Most már második ciklus jön, amikor két éves egy ilyen pályázati időszak, tehát az önkormányzat jelen pillanatban arra vállalt kötelezettséget, hogy 2023. december 31-ig működteti a Biztos Kezdet Gyerekházat. A működési támogatás összege az évről évre nő. Hogyha valaki veszi a fáradságot, vagy vette, bocsánat, arra, hogy a költségvetési törvényt elolvasta, akkor ugye a 2022. évi XXV-ös törvény, ez ugye a költségvetési törvény, annak a kilencedik mellékletében szerepel, hogy évről évre több a pályázati támogatás. Jelen pillanatban 2023-ban 9 millió 228 ezer 840 forintos alaptámogatása a Biztos Kezdet Gyerekháznak, amihez megkapjuk az ott dolgozó 1,75 darab kolléga járulékkal növelt ágazati, szociális ágazati pótlékját, tehát ez összesen 12 millió 209 640 forint. A költségvetés elfogadása után országos költségvetés elfogadása után kijött egy kormányrendelet a 613/2022.12.29-i kormányrendelet, ahol az alaptámogatást megemelték 10 millió 336 ezer 300 forintra. Tehát ebben az esetben 13 millió 317 ezer 100 forint a támogatással. Itt ugye 1,75 bérről beszélünk, plusz a dologi kiadásokról. Az önkormányzat a támogatási szerződésben meghatározott módon nyilvánvalóan nem akarja ezt a tevékenységet folytatni, akkor ezt a támogatási szerződést fel kell bontania. A rendes felmondása ennek a támogatási szerződésnek 60 nap a miniszter egyetértésével, mivel ez egy miniszteri befogadás alapján létrejött projekt volt. Miniszteri egyetértéssel 60 nap. Rendkívüli felmondást, amit nem lehet, nem kell megindokolni. Ott a felmondási idő 90 nap, tehát a Biztos Kezdet Gyerekházat legkorábban az önkormányzat, amikor a testületi ülésen átmegy, akkor február, március, tehát április elsején tudja a miniszteri egyetértést. Ez nem tudom, mit jelent ez a támogatási szerződés része, nem értem. Viszont van egy lényeges probléma. Nyilván nem probléma. Emberekről beszélünk, tehát kettő emberről, a munkavállalók. Határozott időnek vannak kinevezve 2023. december 31-ig. A vonatkozó jogszabály az ő esetükben a közalkalmazotti közalkalmazottakról szóló törvény, hogy mondjuk, 1992. évi XXXIII-as törvény, aminek a 27-es paragrafus egyes bekezdése rendelkezik arról, hogy a határozott időre kinevezett közalkalmazottak esetében, hogy működik a szerződés felbontása. Ugyanis a szerződésünk úgy kerül felbontásra, hogy az önkormányzat megszünteti ezt a fajta tevékenységet. Ilyen esetben a dolgozókat a határozott idő végéig ki kell fizetni az ő távolléti díjukat. Ezt a 27-es § egyes bekezdése tartalmazza. Ezt előre, tehát április elsején, amikor ők távoznak. Mind a kettőjüknek december 31-ig a távolléti díjat ki kell fizet-

ni. Ugye a fizetésük gyakorlatilag. És ugyanez a jogszabály, a 37-es paragrafus harmadik bekezdése védi a közalkalmazottakat, tehát ők, amikor egy éves volt a pályázati ciklus, akkor január elsején ki lettek nevezve, december 31-én ez befejeződött, aztán utána megint január elsejével ki lettek nevezve. Most mivel két évvel megy, a közalkalmazotti törvény úgy rendelkezik, hogyha ugyanazon munkavállaló, vagy ugyanazon munkáltató többször alkalmazza ezt, hogy a határozott időnél gyakorlatilag nulla óra nulla nulla perc van, ahol a jogviszony megszűnik, így a kollégák végkielégítéssel is jogosulttá válnak. Ez az egyik kollégámnál 4 hónap, a másik kollégánál egy hónap. Biztos Kezdetről beszélünk. Tehát én csak azért, hogy el fog hangzani a számból egy szó, hogy a bezárása ennek a gyerekháznak nyilván március 31-ig kapjuk rá az állami támogatást. El kell számolni, de van egy ilyen végelszámolás kötelezettség, de utána már nem kapunk rá semmiféle fajta támogatást. Az önkormányzatnak ugye a távolléti díj kifizetése, illetve a végkielégítés összesen 9 millió 285 ezer 840 forintot jelent. Ezt tudom elmondani, ez a Biztos Kezdet Gyerekházra vonatkozó dolog. Nyilván egy csomó költségtartalékosági javaslatom van. Egyrészt beszélünk róla, mikor ez a belső ellenőrzési történet volt, és nagyon hosszú megbeszélést tartottunk. Én például javaslatot tudok tenni, mondjuk, férőhelyszám csökkentésre a fogyatékkal élők nappali ellátásánál, ott működési engedélyt kell módosítani. Ez egy önkormányzati hatáskör, tehát az önkormányzat a működési engedélyben meghatározott férőhelyszámot csökkenti. Vannak ötleteim, amivel fölösleges, ha lenne csökkenteni, akkor biztos tudok mondani, hogy nálam nagyon sok fiatal hölgy dolgozik, az egyikőjük elmegy szülni, májusig dolgozik, tehát júniusban már június 1-től már szülési szabadságát tölti. Ha az ő státuszát, mondjuk, december 31-ig. Tehát, ha van egy létszám stop, ezt be kell korlátozni, hogy '31-ig, tehát véget érhet ez a háború, meg lemehet a gáz ára a felére, csak. De mindenképpen szükséges ott a szakmai létszám, tehát nyilván a szakmai, tehát, hogy mondjam, ellátás biztonságot valamennyire nem veszélyeztetik, de hogyha van egy létszám stop, akkor az önkormányzat spórolása 3.140.000 forint.

Zombori Hubertné Bocsi Vera még mindig a Biztos Kezdetről?

Horváth Vera Nem, most már arról beszélek, hogyha a Biztos Kezdetet bezárjuk, az 9.280 Ft.

Megyesi Alexandra Mit csinál? Ti pontosan meg tudjátok mondani, hogy miből áll a Biztos Kezdetnek a programja? Tehát, hogy ők mit csinálnak?

Horváth Vera Annyit szeretnék elmondani biztos, hogy a gyerekházban, hogy megjelent egy új klientúra. Ez nagyon örül neki, hogy felfedeztek maguknak. Azok a beköltözők, azok az agglomerációba költöző családok Panoráma bármi, akik jönnek. Nyilván ők nem szociálisan rászorultak, viszont egy-kétszáz kilométerre laknak a szülők, tehát nincs semmi támogató közegük, belecsöppennek egy agglomerációs térségbe. Semmiféle kapcsolódási pontjuk nincs, csak a Biztos Kezdet Gyerekház. Tehát azok a jellemzően sokbabás szülők így egymásra tudnak találni, és ott vannak azok a mélyszegénységből érkező roma, tulajdonképpen roma kismamák, akik főképpen nyilván erre az ételre egy kísétkézést biztosítunk, aminek különben az éves költsége félmillió forint, mivel az Aldiből rengeteg adományt kapunk, tehát igazából pékárura nagyon nem is költünk. A kísétkézés évi költségvetése körülbelül fél millió forint.

Ez a teljes támogatási összeg, amit fogunk kapni 2023-ban, ez nemcsak, hogy az 1,75 kolléga bérét viszi el, hanem az én bérem tíz százalékosan oda van téve. És a Szabadság téri székhely rezsijének a fele. Igen, a rezsinek a fele. Délelőttök az az épületrész, tehát így megosztozunk. Tehát ilyen magas támogatottságot, mint a Biztos Kezdet Gyerekház jelent, tehát ez a 13.317.100 Ft. Nyilván azért kap ez ilyen magasat, mert nem kötelező. Próbálja a kormányzat valahogy azt elérni, hogy ne zárják be az önkormányzatok. Azt ti is láthattátok a karácsonyi ünnepségen, hogy a gyerekház azért a hátán nagyon sokat visz. Abból a büdzséből szoktuk az ilyen, amikor például elmegyünk játszóházat csinálni, ahhoz a büdzséhez nyúlunk hozzá, ahhoz a szakemberhez éppen most nyúlunk hozzá. Amikor itt volt ez az ágyipoloska dráma, akkor megint csak az, hogy a gyerekházat használtuk, tehát hogy ennek a háznak a létjogosult-

sága nyilván megkérdőjelezhető, megkérdőjelezhető, mert nehezen mérhető, ami ott történik. Ez egy alacsony küszöbű ellátás, különben van ennek egyfajta nemzetközi népszerűsége. Nyilván önök nem, mert amíg az előző ciklusban a fővédnöke a házigazda Dr. Kovács Zoltán volt, és a külügyminisztérium millió delegációt küldött. Tehát itt a Balkánról jöttek, Svédország, Ausztria, Kanada nagykövete itt volt, az Egyesült Államok nagykövete itt volt. Tehát van ennek egy nemzetközi népszerűsége, és igen magasan támogatott. De nyilván az önkormányzat fogja eldönteni ennek a gyerekháznak a sorsát. Én mindenesetre szakmailag azt gondolom, hogy a következő pályázati ciklusnál, ami most 2023. december 31-én kifut ez a pályázat, és a következő pályázati ciklusnál már meghívásos lesz a pályázat, igen megtisztelő, hogyha egy önkormányzatot meghívta, hogy ezt a házat működtessétek. Én azt gondolom, amikor pénzügyi spórolásról van szó, akkor pont nem a Biztos Kezdet Gyerekház, ami kivételre kéne kerülnie. Erre mondtam volna olyan spórolási lehetőségeket, amibe bele lehet nyúlni. Nyilván ebbe is mondhatja az önkormányzat azt, amikor májusban, júniusban, júliusban, hogy kijön-e ez a meghívásos pályázat, hogy te mennyit is mondasz, Á, nem.

Zombori Hubertné Akkor most a Biztos Kezdetet, ezt most hallottuk. Azt, hogy hogy lehet spórolni, az majd egy következő lépés lehet. A Biztos Kezdetet beszéljük meg. Én is úgy gondolom, hogy a maximális támogatása a Biztos Kezdetnek az nagyon jó. Ott az, hogy hányan keresik fel, és tényleg a rászorulók keresik fel. Arra kell nagyon-nagyon rádolgoznotok, hogy te is tudod, hogy milyen nehezen lehet becsábítani a bizonyos klienseket, tehát inkább azokra kellene. És az, hogy ebből, hogyha így van, hogy a rezsit is tudod vinni, a nagy épületnek a rezsijét is tudod odavinni, az nagyon sokat jelent. Tehát, hogy mondjam, ezzel maga a Családsegítő Szolgálat a helyszín, ahol vagytok, tehát gyakorlatilag többre kerülne az önkormányzatnak, ha nem lenne a Biztos Kezdet ott veletek. Jól mondom? Én nem szándékozom ezt javasolni, hogy így szűnjön meg, mert tényleg ez. Most tényleg gazdasági oldal. Más a szakmai, hogy mire kell odafigyelni, hogy legyen, de gazdaságilag, ami nekünk most nagyon fontos, ez szerintem így jó.

Nagy Irén Mindenféleképpen azt mondom, hogy ez az a fajta feladatkör, amit fenn kell tartani, meg kell hagyni, hiszen mindenféleképpen a támogatottsága, ha továbbra is ez a formátum marad a következő időszakra is, akkor ez nekünk jó. Nekem az a kérdésem a dologgal kapcsolatosan, hogy az derült ki az elmondásodból most, hogy ez a feladatkör, ez az önkormányzatnak semmilyen jellegű pénzébe nem kerül. Ez 100 százalékosan támogatott, akkor miért is adnánk fel? Sokkal inkább kérdezném azt, hogy van-e arra bármilyen kimutatásokat, hogy ez az 1,75 fő ellátásával és a hely kapacitásokkal, hány fő tudná maximálisan igénybe venni, és ehhez képest hányan veszik igénybe. És hogyha van a kettő között rés, akkor mit tudtok tenni annak érdekében, hogy az emberekhez eljusson ez az információ? Szerintem nem tudnak az emberek arról, hogy ez egyáltalán létezik. A ti klientúrátok igen, elhiszem, hogy tud, de ezek szerint nem csak ők vehetik igénybe, hanem azok is, akik eddig még nem kerültek a ti látómezőtökbe. Tehát például egy Panorámába újonnan beköltöző, honnan értesül arról, hogy ilyenünk van? Ti magatok, most nem azt mondom, hogy reklámozzátok, de mennyire tudjátok eljuttatni ezt az információt, akár egy újságcikk, vagy bármilyen formában, hogy nekünk ilyenünk van, és ide ettől eddig lehet jönni. Illetve amihez lehet, hogy semmi közöm nincs, de azért megkérdem, hogy ugye azok az emberek, akik ott dolgoznak, és nem a személy érdekel, és nem az, hogy ki kicsoda, hanem, hogy ott dolgozik egy egész helyen. Tehát mondjuk, hogy kettő, jó? Tehát ez maradjon kettő. Ez a Biztos Kezdet, ez napi nyolc órában ad lehetőséget a gyerekeknek ott tartózkodni? Merthogy a dolgozó gondolom napi nyolc órában dolgozik. Na de ha ő napi nyolc órában dolgozik, és a gyerekeknek csak egy-két órát van ott, akkor mi történik ennek a két embernek a szabad kapacitásában? Most lehet, hogy nyugodtan mondhatod, hogy semmi közöm hozzá, de az úgy felmerül a kérdés részemről ennyi.

Horváth Vera Kidolgozott sztenderd alapján kellett ezt megépíteni, akkor 44 millió forint volt. Van egy teljesen külön szabályozás, mert teljesen innovatív, nem illeszkedő, nem il-

leszhető. Nagyon nehezen tudták a gyermekvédelmi törvénybe is illeszteni, aki még nem halott róla, annak mondom, olyan, mint egy bölcsőde, ahol egy különbség van, ott a szülő. Tehát, hogy ez a Biztos Kezdet Gyerekház. A kisgyerekeknek az életkori sajátosságait veszi figyelembe. Tehát ott a támogatási szerződés rögzít kettő főállását. Azért van 1,75, mert a 6 órás, még főállás, mert nyilván az ember próbál spórolni. De hogy maga, amikor én elszámolok evvel a pályázati összeggel, azt a PKR nevezetű rendszerben számolunk el, tehát oda kötelező beírni azt a két embert. Azt nem lehet egy emberrel csinálni, kettővel és többel lehet, de kettőnél kevesebbel nem, mert két valóságos embernek ott kell lenni. Maga az egyik dolgozó az 6 órás, a másik 8 órás. A gyermekház nyitvatartása 14 óráig van, de nyilván a kisbaba el fog aludni. A kisbaba elalszik, most vagy bevárja a szülő azt, hogy mikor fölkel és elviszi, vagy az alvó gyereket viszi el, de ez a gyermek korosztályos sajátossága dönti el. Ezt télen nyilván dél körül el szokták vinni, hogy ne ott aludjak. Viszont a nyári szünetben a Biztos Kezdet program maga, az felkínálja a kvázi testvérkedvezményt, amikor bezár a bölcsi, ovi, bármi, tehát akkor az újszülött mellé be lehet hozni a kettő-három-négy-öt-hat-hét, akár tízéves gyereket is. Ott lehet anyával, ha van legalább egy 0-3 éves. És a kollégáknak megvan a munkaköri leírásuk, illetve magában a finanszírozási szerződés le van írva, hogy mi a dolgunk. Közösségi programok, ezek indikátorok. Ha ezekből az indikátorokból nem teljesítjük, akkor vissza kell fizetni a lóvét. Hány közösséget szerveztek? Ezért örültünk például ennek az adventnek, az egy közösségi program, pipa. De ugyanígy húsvét, főzőnap, gyereknap, halloween, akármi is lehet. Például, amikor mi kimegyünk gyereknapkor az óvodába három óvoda van, három gyereknap. Azon is a Biztos Kezdet gyerekházak mennek ki. Nekik ugyanúgy családlátogatás van, ugyanúgy, ahogy a környezettanulmány tervtől velünk, tehát a gyermekjóléti szolgálatnak egy hihetetlen jó hátszaga. Ugyanúgy vannak beszélgető fórumok, védőnő jön, a babamasszázs, a védőnők, rettenetesen le vannak terhelve. Ők a partnerintézmények. Tehát a védőnőknek be kell járni, kötelező partnerek, szakmai teameket kell csinálni, heti szinten, havi szinten. Ugyanúgy ott vannak a gyermekvédelmi tanácskozáson, ez le van szabályozva.

Zombori Hubertné Már csak a szociális kerekasztalnak kéne működni. Bocsi, hogy beledobtam.

Horváth Vera Annyit azért elmondok, hogy a gyermekvédelmi tanácsadás előre, hogy tud jegyezni február 28-a az utolsó februári nap keddjén, délután egykor lesz, és ez lesz a szociális kerekasztal indító magja.

Zombori Hubertné A testületnek határozni kell arról, hogy kik legyenek benne a szociális kerekasztalban.

Horváth Vera Tehát, hogy kettőig van az, hogy gyerekekkel, és kettő után azok a feladatokat kell. Azon kívül van külön nekik is adminisztráció, hogy 17 adatlappal kell dolgozni, de bármikor bemutatom, bemutatjuk azokat az alaplapokat, hogy milyen fejlődés, mint a bölcsődét. Ja, bocsnat! Tíz indikátorral kell dolgoznunk, ez azt jelenti, hogy 10 rendszeresen járó gyermeket kell prezentálni, jelenléti szerint, amit a szülő aláír a támogatási igénybeviteléhez. Ez a tíz rendszeresen járó azt jelenti, aztán hogy hetente legalább háromszor jelen van a gyerekházban. Nyilván ónos esőben egy anya sem indul el, meg térdig érő hóban vagy 40 fokban. Most már nem 0-5, hanem csak nulla három. És így van meghatározva, hogy tíz vagy tíz rendszeresen járó kell prezentálni, akiknek a fele H-s vagy HH-s. Ezeket a határozatokat, ezeket az anyukák hozzák magukkal. Tehát aki mondjuk rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, az már hátrányos helyzetű. És ez minden nap van. Minden nap, minden munkanap és a közösségi rendezvényeken, amit már nyilván láttak.

Springer Friedrich Horst Én figyelem, és már régóta figyelem a családsegítő munkáját, amivel többé-kevésbé szerintem elégedettek lehetünk, bár igazából mi nem nagyon látunk rá, főleg aki ugye nem kisgyerekes, és nem figyel annyira, vagy nem érti annyira ezeket a feladatokat. Férfi ember létemre bevallom, nem büszkén, hogy nekem ez egy picikét tőle távol álló fel-

adatkör, de azért figyelem, és inkább olyan racionális kérdések lennének, hogy a rezsim megosztás ezek szerint, akkor a Biztos Kezdet, és maga a Vsaládsegítő között nincs is igazából felosztva, hanem szinte a teljes rezsit a Biztos Kezdetre? 50 százalék, 50 százalék. Jó, értetem. Jó, akkor viszont az lenne most, hát most ugye érdekes ez, mert most a faluházra van az 50 százalék rezsiz elszámolás? Vagy hogy működik erre az időre? Megint egy kérdés, de gyűjtsd össze, majd mindjárt. Még van még egy. Jó, én tisztában vagyok veled, csak ahhoz, hogy lássuk, csak ezt akartam magamnak még tisztába venni. Persze én meg tudom ezt tenni úgy is, hogy elmegyek a Verához, és meg fogom majd ott kérdezni, és ott is meg tudod válaszolni, tehát nem tartozik közvetlenül ide, és ha arra szeretnénk kerülni, amennyiben valóban nekünk, bocsánat, ha azt mondom, van egy hátrány, hogy fogalmazzak finoman? Van egy hátrányos helyzetű rétegünk Kerepesen. Azt el kell ismernünk, hogy sajnos van egy ilyen adottságunk, egy helyzet. Hogy ebből a lehető legjobban kerüljünk ki, ebben kérem a családsegítő közreműködését, hogy minden olyan pályázati lehetőséget, ami ezzel kapcsolatban létezik, és ide a biztos kezdet és a családsegítő, és jelen esetben most akkor a kultúrház is, hisz a kultúrház programjaiba való bekapcsolódás, a kultúrház programjainak az elszámolása és elméletileg bizonyos értelemben kapcsolt programok, akkor ide be lehetne valamilyen módon illeszteni. Tehát nekem ez lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy ha már van egy ilyen hátrányos helyzetű programunk, vegyük úgy programnak nevezzük, akkor ezeket próbáljuk meg, ezeket a programokat beilleszteni a Biztos Kezdetbe, mert ha ez az, amiért mi pénzt is kapunk, akkor a kötelező feladatokat is valamilyen módon tegyük már be ide, ebbe a nem feltétlen kötelező rendszerbe, amibe ebbe lehet, nem mindenbe lehet tudom, de amibe be lehet, próbáljuk meg összeházasítani.

Horváth Vera Egyet tudnék mondani, milyen lehetőséget kaptunk erre. Múlt héten például huszonhat romát szűrtek lelkes orvostanhallgatók a Biztos Kezdet Gyerekház védőszárnya alatt szájjüregi daganatra. Tehát nagyon széleskörűen tudjuk használni a háznak a kapacitásait. És amikor megyünk, például itt volt ez a gyereknap, ez egy giga gyereknap volt. Abban is a Biztos Kezdet Gyerekház lóvét adott hozzá. Tehát ott voltunk nemcsak mint humán erőforrás, hanem ott voltunk eszközökkel, és az óvodai gyereknapokon is ott vagyunk eszközökkel. Szerintem volt ott még a karácsonyi klientúra, ami nem úgy viselkedett, ahogy kellett volna, a karácsonynál.

Zombori Hubertné Ne haragudj, hogy rövidre zárom, mert itt nekünk egy fontos dolgot kell eldöntenünk, és most már mindenről beszélünk, csak most a következő, a fogyatékkal.

Nagy Irén Igazából én azt kérném a Bizottságtól, hogy fogalmazza meg azt a gondolatmenetet, ez az én javaslatom, és kérem, hogy támogassátok, amennyire lehet, hogy ez az a feladatkör, ami támogatható, és igenis, ha van rá lehetőségünk, ezt folytassuk, hiszen ez most le fog járni ebben az évben, mint ahogy a Vera mondta, ha májusban vagy, nem tudom, mikor kapunk erre egy meghívást a következő időszakra, akkor én azt gondolom, hogy ez egy támogatható és igenis vegyünk részt a továbbiakban is ebben az irányzatban, lehetőségben, csak ezt akkor mondjuk ki, hogy igen, mi ezt támogatjuk, és ha kapunk felkérést, szeretnénk ebben továbblépni.

Zombori Hubertné Köszönet! Most arról van szó, tényleg ez van a napirendben, hogy beszéljük meg, hogy melyik az a dolog. Itt most megállapítható, és itt egyetértettünk abban, hogy a Biztos Kezdet Gyerekház az ugye maradjon. De nem is kívánjuk felbontani, ez így igaz. Ami nagyon hiányzik, és ez az én vesszőparipám, amit ugye a Jegyző úrral, amit tőled is elkértem, hát az a gyermekvédelmi koncepció, szociális szolgáltatás tervezési koncepció, gyerekek, kötelező és nincs. Bent van a munkatervünkben, de ez egy akkora munka, hogy erről mindenféleképpen beszélnünk kell, és ugye ott a szociális kerekasztal, amiről szintén döntést kell hozni a testületnek, hogy kik vegyenek részt. Régen így volt Jegyző úr, hogy kik vegyenek részt ebben, ki legyen a tagja. Na, most ezzel se volt foglalkozva hosszú éveken keresztül. Azt hiszem, a Frankánál egyszer sem jött elő a 12 év alatt.

Springer Friedrich Horst Olyan szinten, hogy a nemzetiségi önkormányzatok egyetértési jogát nem vették figyelembe a gyermekvédelmi rendeletnél. Úgy van, hogy tulajdonképpen nincs.

Zombori Hubertné Viszont ez egy kötelező feladat, amit keresem, Vera elküldte nekem a gyermekvédelmit küldted el, ugye? A szociális szolgáltatás tervezését sehol nem találjuk. Megvan neked? Most bocsi, mert abban van lefektetve sok minden, amit módosítani kell, rettentően elavult már. Nagyon elavult.

Horváth Vera 2004-re nyúlik ez vissza, hanem ezt elkészítettük. Sőt, az első szociális kerekasztal, az 2000. év. Arra is emlékszem, hogy hol. Igen. Tehát, hogy ez megtörtént 2004-ben. Nyilván, hogy itt a hivatali rendszerben 2004-re már visszanyúltni nem nagyon lehet. De tényleg megtörtént. Én amiket tudok nézni, az a szegény elhunyt édesanyámnak a számítógépe, mert ugye nekem nem volt akkor még számítógémem 2004-ben. Régi pendrive-okon próbálom, mert hát nyilván nincs már meg olyan számítástechnikai eszköz, ami azért volt meg nekem, mert nem tudom, hogy lett meg. De valószínűleg én még Erdőkertesesen megőriztem, és azt hoztam magammal a Pendrive-ot. Tehát valahogy így maradt meg a gyermekvédelmi, a szociális szolgáltatás-tervezés.

Zombori Hubertné Akkor erre legközelebb vissza kell térni, és akkor ezt előterjesztésbe be kell nyomtatni. De most térjünk vissza arra a napirendi pontra, ami igazából nekünk itt el kell döntenünk, hogy van ez a két szolgáltatás, a fogyatékkal élők és a Biztos Kezdetet meghallgattuk, az egyértelmű. Most akkor jön a fogyatékkal élőknek a helyzete. Ott is, amit akkor légy szíves mondd, hogy hogy áll ez a dolog nálatok.

Horváth Vera 16 férőhelyük van, tehát tizenhat megállapodásunk van, rendszeresen járnak, tehát akik gyakorlatilag bejárnak a házba a tíz, és ugye a 16-ból vannak gödöllői, vannak kistarcsaiak, itt az volt a probléma, hogy nem csak kerepesiek. És ennek kiszűrésére, amikor itt tárgyaltunk, és rengeteg képviselő volt, és nagyon hosszú volt az a bizottsági ülés. Akkor itt én el is készítettem, csináltam egy 15 oldalas SWAT elemzést, de nyilvánvalóan nincs itt idő. De annyit mondanék, hogy.

Zombori Hubertné De hát nem küldted el nekem,

Horváth Vera Elkészítettem ezt még a karácsonyi időszaknál elkészítettem ezt a SWAT elemzést. Abban az esetben, ha azt akarjuk, mert ez a 16 férőhely, én is tudom, hogy sok. Nem kell 16 férőhely. Ha azt mondjuk, hogy csak Kerepes, tehát nem akarunk térségi feladatellátást csinálni. Mert a pályázati ciklust itt elmondtam azon az összevont bizottsági, vagy nem tudom milyen megbeszélésen, hogy térségi feladatellátásban magasabb összegű normatív finanszírozást kapunk. A magas az azt jelenti, hogy kliensenként egy olyan 150 ezer forintnál magasabb, tehát olyan 938 ezer forintos egy főre jutó normatív finanszírozás érhető el. Kiscsá különben folyamatosan érdeklődik, én folyamatosan elhárítom, illetve nem nekem kell ezt, hogy mondjam, nem az intézmények beszélnek ezt meg egymás között. Kistarcsáról van érdeklődés, de szerintem le lehet csökkenteni a férőhelyszámot 10-re. Azt befolyásolja, hogy a jelen 16 férőhely esetén a kötelező szakmai létszám három fő gondozó és egy fő terápiás munkatárs. Ez volna a jogszabályban. Tehát már ott egy szakmai létszámot meg lehet spórolni, viszont az idősellátás nem működik. Nyilván ez nem tud működni. A kormány által kijelentett abban az épületben, tehát a Napfény Házában az nem integrálható a két állandó csoport. Ráadásul a Napfény Háza az egy akkora, tényleg egy nagy, nagy épület, óriási rezssivel, tehát én is tudom, látom, megértem, hogy nem tartható fönt, még akkor sem, ha férőhelyszám csökkentést csinálunk. Tehát azt mondjuk, hogy tíz fő fogyatékos, akkor is egy nagy intézmény, vagy nagy hely. Ha úgy gondolkozik az önkormányzat, és nem olyan messziről, de két orvos hiányzik. Azt ki tudja, mi lesz Hawaii doktorral, meg Hessamival. Ha ott van az a ház, hát lehet, hogy meg lehet azt csinálni, szolgálati lakásnak majd kitűnően. Most jelen pillanatban ott vagyunk a művházban, hogy hova fogunk utána menni, nyilván nem tudom ezt elmondani. A férőhelyszám csökkentés lehet a fogyatékos oldalról egyfajta megoldás, viszont

igazi költséget azért nem tudok mondani, mert ott van az idősellátás, ami jelen pillanatban nem működik. Nem működik, mert a fogyatékkal élőkkel nem integrálható össze. Azt viszont működtetni kéne, mert kötelező feladat. Tehát, ha nincs rajta szakmai létszám, akkor az a működési engedély elveszíti. Tehát, elveszítjük. Tehát muszáj oda alkalmazni valakit. Tehát nem nyertünk semmit. Működtetnünk kéne, és mióta ott vagyunk a művelődési házban, én látom a csoportoknak a működését. Például csak mondok egy dolgot, oda járnak be idősek társasjátékozni. Gyakorlatilag ez az idősek nappali ellátása, de ha ezzel már fizetni kéne a térítési díjat, azért már nem jönne be. Tehát azon kell elgondolkodni, hogy megcsinálunk egy idős klubot, ahol lehet társasozni, meg el lehet fogyasztani az ebédet, be lehet csalni őket avval, hogy nem lesz étel házhozszállítás, hanem be kell érte jönni, csak az ágyba fekvőnek viszünk ebédet. Viszont, ha nem kérünk térítési díjat, be fognak jönni, és lesz formatív finanszírozás, és az is bevételt hoz. Ott sem kell 25 férőhelyre menni. Tehát azt mondom, hogy tíz férőhely idős, tíz férőhely fogyatékos. Ezt viszont mind a kettőt csinálni kell.

Zombori Hubertné Nem kötelező.

Horváth Vera Szabadulni akar tőle mindenki. Gödöllőn is van Gödöllőn kettő. Van. Kistarcsán ugye a kormányhivatali ellenőrzésen kiderült, hogy nincs nekik fogyatékkal élők nappali ellátása, 264-es paragrafus. A legkisebb terápiás csoport 8-10 fő. A másik az 16-20 fő. Tehát ez terápiás csoportokra van meghatározva.

Megyesi Alexandra Hány Kerepesi van nálatok?

Horváth Vera 7-8. Jelen pillanatban pelenkázni nem tudunk, tehát például nem mondhatom ki a nevét, öt hetente kétszer hordják csak, mert nem tudjuk hol pelenkázni. Tehát délig tartják benn.

Zombori Hubertné Vera is még azt is mondanád, hogy napi adminisztráció van?

Horváth Vera Akkor tudjuk a teljes finanszírozást megigényelni, ezt a 800, mit tudom én, hány ezer forintot, ami a költségvetési törvényben van, ha ők az év minden egyes munkanapján igénybe veszik ezt a szolgáltatást. Én el tudom mondani Isaszeg, hogy csinálja. Azt mondanám, hogy nem én vagyok ebben a releváns. A működési engedélyezés az önkormányzati feladatkör, tehát, ha az önkormányzat ezt a tevékenységet, a működési engedély módosításának itt kell elindulnia.

Megyesi Alexandra Ha kötelező. Akkor miért kell nekünk erre a működési engedély, ha nem kötelező?

Horváth Vera A költsége nagyon magas. Egy kötelező, tehát egy szociális ellátás nem lesz nyereséges soha. A bölcsőde se lesz nyereséges soha.

Megyesi Alexandra Jó, hogy miközben Gödöllőnek és Kistarcsának finanszírozunk, vagy annyira nem?

Horváth Vera Erre annyit tudok mondani, gondolom, nem az én dolgom, tőlem az önkormányzat be is zárhatja, de hú, ezt kár volt így mondani. Mindenesetre csak egy megjegyzést Kerepes ettől az intézménytől város. Ezt csak azért mondom, hogy egy város attól város, vagy legalább egy olyan intézménye van, amelyik térségi feladatellátást vállal.

A projektben szerződést így vállalta az önkormányzat, és a városi pályázathoz így ment be. Tehát teljesen mindegy, ez a mód. Ha Kerepes nem akar nappali ellátást csinálni, akkor ne tegye. Csak mindig rám van így dobva a felelősség, mintha legalábbis ez én állapítanám meg a normatív finanszírozást, meg én erőltetném. Hát ha nem akarja Kerepes, akkor

Zombori Hubertné De te dolgozol ott, ki a fenét kérdezzük, te vagy az intézményvezető, szerintem nagyon magadra veszed. Hát az lenne a sértő, ha nem hívnánk el, és nem kérdeznénk.

Horváth Vera Azt gondolom, így ismerve azokat, és ahogy jártuk be a művházba, találkoztatok ti is ott ellátottakkal. Különbözik rengeteg kerepesi jár Gödöllőre. Ezek a fogyatékos intézmények úgy működnek, hogy vannak olyan intézmények, akik súlyos fogyatékkal élőt láthatják. Vannak olyanok, akik csak vakokat. Vannak olyanok, akik csak siketeket. Tehát van pél-

dául Gödöllőn, a gödöllői Nefelejcs, a Százsorszép, én már nem tudom, hogy hívják őket. Ők például az ép értelmű mozgásfogyatékosok a célcsoport, van ott kerepesi. Nálunk van gödöllői, mert súlyos, ott nem látnak el súlyos, csak mozgásfogyatékos, mi meg ellátunk súlyos fogyatékos, tehát van egy ilyen barter is oda-vissza, és ez az összes településsel megvan. Kistarcsát megbüntették. Ott volt egy kormányhivatali ellenőrzés, a Kisjuhász elküldte hozzánk küldöttségbe a Pálfínét, aki Kistarcsán intézményvezető, hogy tudnánk-e esetleg valahogy kooperálni? Hát persze, hogy tudnánk, de ez egy ellátási szerződés kérdése. Ebben már nyilván én nem vagyok kompetens.

Zombori Hubertné Tudjátok, mi jutott eszembe? Hogy minket eddig sem, hú, milyen szép szavakat használnak, hogy ne azt mondjam, hogy nem ízé meg senki, valami más szót találjak ki, hogy nem működött az idősök nappali intézménye. Senki. Hogy a fogyatékkal élők létszáma, már úgy érte, hogy Kerepesnek kötelező feladat.

Horváth Vera A jogszabályból ki kell vadászni, és vagy az 1/2000. Szcsm. rendeletbe, vagy a 93. évi III. törvénybe. És nappali ellátások. Sőt, a törvényben úgy, hogy önkormányzati, vagy kötelező ellátások, tehát lakosságszámhoz van kötve. 3000 lakosnál kötelező az idős nappali ellátás. A tízezer lakosnál még egy nem az a:) pontban, tehát nem az idősök megemlített nappali ellátása választható. Viszont, ha nem fogyatékos, akkor lehet szenvedélybeteg, de nagyon örülne neki Kerepes, hajléktalan vagy pszichiátriai beteg.

Megyesi Alexandra Válasszuk a hajléktalant, mert az még nincs. Idősök nappali ellátása normatív finanszírozásban egyébként, az?

Horváth Vera Nagyon rossz. Azért nagyon rossz, mert nem kötelező az étkeztetés. Körülbelül olyan 200 ezer forint / fő/év, ha ugye 251 napon keresztül igénybe veszi a szolgáltatást. Tehát nem jó a normatív finanszírozása neki. Ezért csinálja például Isaszeg, Csömör, Pécel azt, hogy ezt ingyen adja, csak hogy bejöjjenek, Itt választhatunk, hogy kimondottan idős nappalit csinálunk, társasjáték, meg kártyázni lehet.

Zombori Hubertné Ne haragudj Vera, hogy ne haragudj, hogy félbeszakítalak, hát ott a választási lehetőségünk, a Biztos Kezdetet választjuk.

Horváth Vera Az nem nappali ellátás. Az nevesítve van a gyermekvédelmi törvényben.

Zombori Hubertné Mi történik, hogyha ezt a fogyatékkal dolgot azt mondjuk, hogy most nem, mert ez a helyzet csak a gazdasági megfontolás. Történik-e valami az önkormányzattal? Jogilag.

Horváth Vera Kötelező feladatellátást az önkormányzat miért nem tesz, az önkormányzat megválaszolja, meg ígér, amit akar, de hogy ami most pénzbe kerül, nyilván ott van három dolgozó, a három dolgozó végkielégítése.

Megyesi Alexandra A dolgozókat tudjuk akár más részre is átcsoportosítani, vagy átadni, azt gondolom. Tényleg lehetne, de hogyha meg tudnánk csinálni, amit nem csinálnánk. Az idősök napközi ellátását. Abból áll, hogy oda bemegy az idős, és foglalkozunk vele, és társasozunk és rejtvényt fejt és nem tudom, mit csinál.

Horváth Vera Amire igazából igény fog mutatkozni, de az meg aztán gigadrágban, az idős nappali ellátással a demens ellátás. Mert az egy olyan ellátás, arra lenne igény, csak hogy kerül be a demens idős, és hogy jut haza?

Zombori Hubertné Azt lehetne, hogy az Ivicz Misit behívjuk alátámasztással a Biztos Kezdet Gyerekházhoz, hogy akkor az egybeveszi a rezsit, meg mindent?

Megyesi Alexandra Ezt már egyszer megbeszéltük.

Horváth Vera Akkor erre válaszolok a Mártának, mert hogy ugye ebben a PKR rendszerben van az elszámolás. Gyakorlatilag februárban itt a Magyar Államkincstár. Legyel ott velem az ellenőrzéskor, és akkor meglátod. Mert jön a Magyar Államkincstár, minden évben, és leellenőrzi. Elkéri az összes számlát, az összes bérpapírt, ott van, és akkor te ezt látni fogod, hogy ez a támogatási összeg, hogy merre meddig. Tehát ott lesz minden szám. Ha ez releváns. Vagy a PKR rendszerben, amikor én ezt feltöltöm, ott véglegesítem, a polgármester aláírja,

így kerül be az elszámolás, de akkor azelőtt elküldöm a számodra a beszámolót, vagy hát ez a pénzügyi beszámoló, és akkor abból is látod. A 20-as évet is el tudom küldeni, de ott sajnos visszafizetési kötelezettségünk volt 750 ezer forint, a Covid évében nem tudtuk felhasználni.

dr. Udvarhelyi István Gergely Azt javasolnám, hogy ezt a vitát akkor szerintem most ezen a ponton érdemes lenne befejezni. Nemcsak a nagyon gyorsan közelítő következő bizottsági ülés okán, hanem azért is, mert még van egy néhány napirend. A másik, hogy majd a képviselő-testület fog kapni egy előterjesztést nyilván a költségvetéssel egyidejűleg, és akkor ott el lehet dönteni, hogy látván a számokat még milyen egyéb intézkedések vannak, amik szükségesek.

Zombori Hubertné Akkor ezt a napirendi pontot elnapoljuk. Elnapoljuk, jó? Mert igen, itt hiányosságok vannak.

Springer Friedrich Horst Éppen utánanézttem, hogy intézménytelenítés szép magyar szóval hívják ezt ki, hogy ezeket az intézményeket próbálják, merthogy nincs eléggé megfinanszírozva, és a lakosságtól kellene ezt a finanszírozást bevenni. Csak azt akartam ehhez hozzátenni, hogy szépen megvártam, hogy mind hozzászóljatok, csak azt akartam csak hozzátenni, hogy azért ennek persze erre feledjük el, hogy a Bizottságnak van egy neve is, azért benne van a szociális. Tehát azért én úgy gondolom, hogy nem a Verának kell persze csak szembe állni majd azokkal az emberekkel, ha úgy döntene az önkormányzat, hogy ezt a szolgáltatást leépíti, hanem nekünk is szembe kéne nézni, és lehet, hogy a lakosságnak egy szűk részéről van szó, hál' Istennek, de azért egy jelentős részéről van szó, mert ahhoz, hogy ezek az emberek egyáltalán tudjanak dolgozni, akiknek a hozzátartozói a Veránál vannak, tehát azért ez egy jelentős szolgáltatás. Tudom. Ennek a finanszírozása az egy jelentős probléma. Ezt majd a költségvetésnél valóban át kell dolgozni.

Zombori Hubertné Csak el kell mondanom még egyszer, nagyon vannak még napirendi pontjaink, muszáj tovább mennünk, úgyhogy ezt napoljuk el pontosan azért, mert hát azért sokkal bővebben kellene ebből információt szereznünk. Na, akkor én köszönöm, arról, hogy elnapoljuk, kell arról szavaznunk, szavazzunk arról, hogy elnapoljuk, és jogilag is kérjük ezt alátámasztani, hogy egyáltalán, meg pénzügyileg.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az elnapolásra vonatkozó javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 9/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat a Szociális Alapszolgáltatási Központ feladatainak megvitatására napirend elnapolását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

9. napirendi pont tárgya: Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Médiakoncepciója megvitatására

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 10/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat Kerepes Város Önkormányzata Médiakoncepciója megvitatására napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

10. napirendi pont tárgya: Beszámoló a Kerepesi Települési Értéktár Bizottság 2022. II. félévi munkájáról

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Tarnóczki Lászlóné Igen, csak egy kis észrevétel lenne, hogy nem így teljesen igaz, hogy csak a testületi döntés alapján lett három fős, hanem mi előtte lemondunk a bizottsági tagságunkról, a Zomboriné és a Tarnóczkiné.

Zombori Hubertné Tehát hogyha csak annyi lenne, hogy arról döntött, miután a tagságáról két fő lemondott névvel, hogy a továbbiakban három tag, egy kicsit olyan, úgy másképp jön ez ki. Mert előtte mi lemondunk, jó? Nincs ez ellen senkinek ágálása, hogy ezzel a módosítással mehet így?

Nagy Irén Tehát a testületi döntés arról szólt, hogy három fős a bizottság, nem azért lett három fős a bizottság, mert ti lemondtatok, mert a ti helyetekre lehetett volna választani, ha a testület nem dönt a három fősről, tehát a testületi döntés az volt, hogy három fős legyen a bizottság.

Zombori Hubertné Akkor erre csak az volt, hogy a képviselő-testület arról döntött, hogy a bizottság a következő tagokból álljon.

Nagy Irén Azt mondja, december elsején a képviselő-testület arról döntött, hogy a bizottság három fővel működjön tovább.

Zombori Hubertné Igen, 22. szeptember 8-án a képviselő arra döntött, hogy a bizottság a következő tagokból álljon.

Nagy Irén Akkor erről döntött, hát vedd elő a testületi döntést.

Zombori Hubertné Irén nem akarod megérteni, nem a testületi döntés beszámolójáról van szó.

Tarnóczki Lászlóné És kronológiai sorrendben nézed, akkor előtte mi lemondunk.

Nagy Irén Hiányzik az a mondat, hogy lemondtatok?

Zombori Hubertné Igen, miután a tagságáról így van, ez a mondat. Így van, így van. Ez csak ilyen szépséghiba. Na, érzékenységi szépséghiba, bár nem érdekes. Egy kis közzjáték, azért nem bánom, hogy elmondtuk.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 11/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Beszámoló a Kerepesi Települési Értéktár Bizottság 2022. II. félévi munkájáról napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

11. napirendi pont tárgya: Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2022. évi munkájáról

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Hozzászólás nem volt.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 12/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2022. évi munkájáról napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

12. napirendi pont tárgya: Javaslat a Rákosmenti SE teremhasználati kérelmének elbírálása

Zombori Hubertné megnyitotta a napirend tárgyalását.

Megyesi Alexandra De gyors kérdésem van csak. Milyen költségekkel jár ez nekünk vajon?
dr. Udvarhelyi István Gergely Biztos emlékeznek a bizottság tagjai is, akik részt vettek a legutóbbi közmeghallgatáson, hogy ott az egyik Úr a társával fölszólalt és nehezményezte a Szilasligeti Művelődési Otthonnak a bezárását, merthogy ott a környéken élő gyerekek kiszorultak a judo edzésről. Már korábban is volt velük egy egyeztetés, aznap hoztak egy petíciót, és utána elkezdtünk a részletekről beszélgetni. Ugye azt kell tudni, hogy a Szigligeti Művelődési Házban jelenleg egy temperáló fűtés működik. Tehát ott jelen pillanatban a régi programok megtartására ilyen formában nincsen lehetőség. A Judo Egyesület röviden azt szeretné elérni, hogy egy elég jelentős összeget, százezer forintot ajánl föl, és ezért szeretne hetente háromszor ott edzéslehetőséget biztosítani, biztosíttatni magának. Ez körülbelül alkalmanként két órás volna, tehát egy hétfői, egy szerda és egy pénteki edzésről beszélünk. De ugye itt esetlegesen havi szinten soknak tűnő bérleti díjat, mert nyilván ez azért jóval több, mint amennyit egyébként fizetni kéne egy terembérletért. Az indokolja, hogy magát a létesítményt a két edzés közötti időszakban ugye ilyenkor visszaveszik a fűtést, és valamennyivel előtte feljebb kell kapcsolni, tehát ott logisztikai feladatok is vannak. Továbbá magok után rendet kell csinálni, és nyilván az állagmegóvásra is figyelni kell. Korábban is ott voltak, tehát nem test-

idegen ez a judo szakosztály működése a művelődési háztól. Mi azt számoltuk, hogy elsősorban most itt nem azt vettük alapul, hogy a terembérelti díjakat kéne magasra srófolni, hanem egy szempontot tartottunk igazán fontosnak, hogy a városnak ne kerüljön pénzébe közüzemi díj szempontjából, és körülbelül ezt az összeget láttuk olyan összegnek. Ez ugye azért nehezen megtippelhető, mert nyilvánvalóan konkrét egzakt számokkal nem rendelkezünk, hogy mondjuk egy 5 fokos vagy nyolcfokos temperáló fűtésről felfűteni körülbelül egy olyan 14-15 fokra, amit kértek, merthogy ez állítólag az ideális a judo edzésnél, aztán utána ez a hőmérséklet nyilván visszamegy, tehát erre csak ilyen hozzávetőleges kalkulációkat készítettünk, de azt látjuk, hogy ezzel az összeggel finanszírozható ez a tevékenység oly módon, hogy a városnak ne legyen extra költsége belőle. Tehát ez kizárólag inkább egy ilyen, az ott élő gyerekek számára a szolgáltatás nyitvatartására vagy fenntartására irányuló kérdés. Egyébként sem tart örökké, tehát most elkezdődik ez majd februárban, és akkor február, március, április, aztán utána, hogyha bejön megint a meleg idő, akkor már nyilvánvalóan majd az újonnan kinevezett intézményvezető nyilván majd visszaveszi az intézmény béreltetésének a jogát, de miután jelen pillanatban egyrészt az intézményvezető is hiányzik, másrészt pedig elsősorban kvázi azt lehet mondani, hogy egy szociális vagy inkább a sportélet fenntartását célzó intézkedés ez. Mi azt javasoljuk, hogy ennek a százezer forintnak a megfizetése fejében az önkormányzat engedje a judo szakosztályt háromszor két órát edzeni a művelődési ház épületében.

Nagy Irén Az elsődleges kérdésem, igen, a pelletnek az elhelyezése, amit ugye oda deponáltunk le. Javaslatom, hogy a Hajósi ház környékén valahol próbáljunk meg helyet keresni, ott van egy nagy garázs, tehát oda be lehet valahova rakni. Egyrészt közelebb is lenne a Művelődési Házhhoz, tehát eleve ott kellett volna letenni, de ez már a múlt, illetve azért azt is gondoljuk végig, hogy ezt hogyan kommunikáljuk kifelé, hogy a többi csoportot nem engedjük be a házba, ők pedig bemehetnek, és azt fogják kérdezni, hogy nekik mennyit kellene fizetniük azért, hogy ők is bemehessenek, és erre a kérdésre ugye választ kell tudnunk adni, hiszen ha egy csoportnak megengedtük, akkor egy másik csoportnak miért ne engednénk meg? A harmadik, hogy ha nekünk van egy olyan testületi döntésünk, hogy a művelődési házat bezárjuk, akkor kell-e azt feloldanunk valamilyen formában. Tehát, hogy nem kerülünk-e ellentétes döntéshozatalban azzal, hogyha ezt most jóváhagyjuk és van egy olyan, hogy a házat bezárjuk. Tehát, hogy mindennek megfeleljünk maximálisan, mert biztos vagyok benne, hogy lesz olyan csoport, aki meg fogja kérdezni, hogy akkor neki mennyit kell fizetnie azért, hogy ő is bemehessen a házba. Legyünk felkészülve ezekre a kérdésekre.

dr. Udvarhelyi István Gergely Tehát a ház zárva marad, a háromszor két órát ide nem érve, tehát marad zárva. Nyilván, hogyha adódik egy ilyen megkeresés valamelyik egyesület részéről, akkor azt ugyanúgy egy ajánlatot nyugodtan tehetnek, mint ahogy a Rákosmentiek is tettek egy javaslatot. Ezt pedig aztán majd a testület tudja mérlegelni. Persze, hogy megyünk előre az időben, ezeknek a javaslatoknak egyre kevésbé van létjogosultsága, hiszen ugye ez a provizorikus időszak, ez április 15-éig van, tehát azért is javasoltuk, hogy ne tört hónapra, hanem akkor április 30-ig kössön velük a testület szerződést. Tehát, hogyha valaki jön és még szeretne valamit, ahhoz nagyon sok körülményt kell tisztázni. Mennyi időt szeretnél használni, mekkora hőfokra van szükség, azt elmondtam az előbb, hogy az elsőnél az is tiszta, hogy háromszor két órát akarja használni, és 15 fokra fel kell fűteni. Egy újabb versenyzőnél nyilvánvalóan ezeket a kalkulációkat előre el kell végezni, mert ha valakinek 22 fok kellene, akkor megint értelemszerűen ezek a változók befolyásolják, hogy milyen összeget tudunk nekik mondani, illetve azt, hogy mennyi a teherbíró képessége egy ilyen szervezetnek. De ez egy adott kérdésben egy mérlegelés.

Springer Friedrich Horst Igen, hát nekem is ez lett volna egyébként a javaslatom, hogy miután ez itt egy külön szerződésről van szó, ez egy külön egyedi megállapodási szerződés, ami nem érinti véleményem szerint sem az épületnek a kihasználtságát. Ez nem a művelődési háznak az égisze alatt megy kvázi, hanem a testületnek a döntése. Miután a művelődési háznak és

itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy jelenleg nincs vezetője, így arra sem tudom, vagy azt sem tudom elképzelni, hogy legális lenne az a fajta megoldás, hogy jelenleg az ott lévő egy korábbi alkalmazott, akinek nincs főnöke szerződéseket köt a művelődési ház égisze alatt. Tehát, mert ugye kultúrcsoportok jelezték, hogy voltak ilyen megállapodások. Hát nem tudom, hogy ez mennyire célszerű. Ki kéne várni most már ezt a pályázatot előbb-utóbb, és akkor szerintem ezek is tisztulnak. Úgyis meglesz az április 15, addigra úgyis nyitva lesz már a ház, és a további kérdések megoldódnak. Tehát szerintem ez csak idő kérdése. Egyébként pedig majd azért arra lehet, hogy lesz egy kérdésem, hogy azért azt az összeget, amit a költségvetésben megspóroltunk az intézményvezetők és helyettesek fizetéséből, ezt a költséget majd a működési támogatásnál majd vegyük figyelembe a költségvetésnél, hisz ebben az évben ugye, amíg a két intézményvezetőnk volt, ugye volt egy könyvtár, és volt egy kultúrház, ugye emlékszem, és egyben helyettes. Ezeket a fizetéseket most valamilyen módon megspóroltuk. Én úgy tudom, hogy már ebben az évben nem kapnak fizetést a kilépettek. Még mindig kapják? Igen, még mindig? Akkor ebben a hónapban még az nem esélyes.

Szavazás

Zombori Hubertné szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

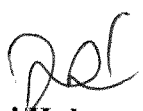
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 13/2023.(I.23.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Beszámoló a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2022. évi munkájáról napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

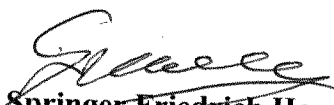
Határidő: 2023.01.26.

Felelős: Zombori Hubertné

Zombori Hubertné az ülést 15:11 órakor bezárta.


Zombori Hubertné
Bizottság elnöke




Springer-Friedrich Horst
Bizottság tagja

