

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

**A bizottsági ülés helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyalóterme

**A bizottsági ülés időpontja:** 2023. február 20-én (hétfőn) 13:00 óra

**Megjelent** bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

**Az ülés levezető elnöke:** Zombori Hubertné elnök

*A Bizottság 5 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Zombori Hubertné 13:08 órakor órakor megnyitotta az ülést.** Szeretettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, egyetlen egy fő hiányzik, Tarnóczki Lászlóné. Megkaptuk a napirendi pontokat. Egy kicsit módosítanánk rajta, felolvasom, és hogyha egyetértetek, és szavazzunk róla. Tehát először tárgyalnánk Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatása. Ez lenne az egyes. A kettes, Javaslat a Kerepesi Napközi Otthonos Óvoda beiratkozási időpontjának meghatározására 2024 nevelési évre. A harmas lenne Beszámoló a Szervusz Kerepes! önkormányzati lap kiadásáról, a 4-es Kerepes Város Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 20/2019 rendelete és az ötös, akkor lenne Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023 évi költségvetésének elfogadása tárgyában. Szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és megállapította, hogy a **Bizottság a napirendi pontokat 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

#### **Napirendi javaslat:**

1. Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatására
2. Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda beiratkozási időpontjának meghatározására a 2023/2024. nevelési évre
3. Beszámoló a „Szervusz Kerepes!” önkormányzati lap kiadásáról
4. Kerepes Város Képviselő – testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
5. Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában

#### **Előterjesztő:**

Gyuricza László Róbert  
polgármester  
Gyuricza László Róbert  
polgármester  
dr. Udvarhelyi István  
Gergely jegyző  
Zombori Hubertné  
  
Gyuricza László Róbert  
polgármester

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

### 1. napirendi pont tárgya: **Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatására**

**Zombori Hubertné** megnyitotta a napirend tárgyalását. Tavalyi évben is volt kiírás, és az idei évben is, ugye erre elkülönítettünk egymillió forintot, de az a költségvetésbe lesz benne.

**Springer Friedrich Horst** Elindult a hozzászólásom, csak nem tudom, miért. Jó, mindegy. Akkor az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hátha Ivicz úr tudja rá a választ, vagy valaki, hogy a tavalyi évben is egymillió forint volt a civil szervezetek részére a támogatás? Tehát már csökkentettük 1 millióra 3-ról. Már akkor is vészhelyzet volt, most is az van.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Bocsánat, Képviselő úr kérdésére válaszolok, hogy ugye átvettünk, bizonyos paneleket, tehát abból indultunk ki, ami a tavalyi évnek kiinduló állapota volt. Mert-hogy az volt a legegzaktabb, így az egymillió lett, már egymillió volt eddig is.

#### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

#### Szavazás

**Zombori Hubertné** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 14/2023.(II.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat pályázati kiírás civil szervezetek költségvetési támogatására napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.02.23.

Felelős: Zombori Hubertné

### 2. napirendi pont tárgya: **Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda beiratkozási időpontjának meghatározására a 2023/2024. nevelési évre**

**Zombori Hubertné** megnyitotta a napirend tárgyalását.

*Hozzászólás nem volt.*

#### Szavazás

**Zombori Hubertné** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 15/2023.(II.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Javaslat a Kerepesi Napközi-otthonos Óvoda beiratkozási időpontjának meghatározására a 2023/2024.

nevelési évre napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.02.23.

Felelős: Zombori Hubertné

### 3. napirendi pont tárgya: **Beszámoló a „Szervusz Kerepes!” önkormányzati lap kiadásáról**

**Zombori Hubertné** megnyitotta a napirend tárgyalását.

**Springer Friedrich Horst** Akkor biztos legyen, hogy annál biztos. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérdésem a kiadóhoz, hogy Polgár Gyula mondja már el nekem, hogy ezt most a Német Önkormányzat nevében teszem hozzá. Tehát az, hogy a kiadónak a jelenlegi szerződésében én úgy tudom, van egy anomália, ami egy fogalmazási hiba, ahogy Jegyző úrral már megbeszéltük korábban is, hogy tulajdonképpen ezt kéne módosítani, mégpedig ez úgy van, hogy a három önkormányzat összesen egy oldal megjelenésére jogosult, miközben az együttműködési megállapodásban pedig az van, hogy önkormányzatonként egy oldal megjelenésre jogosult. Na most erre föl évekig az volt a tisztelt szokás, még mielőtt én képviselő lettem is, hogy maximum fél oldalt vagy negyed oldalakat kapott a Német Önkormányzat. Ezért volt egy bírósági pere az Önkormányzatnak. Tehát ez pénzébe került az Önkormányzatnak, így vagy úgy, mert ügyvéd, meg egyéb, és egyéb. Tehát én javasolnám most, hogy akkor ennek vessünk véget ennek a régi rossz szokásnak, helyesbítsük és az együttműködési megállapodást aszerint egészítsük ki, ahogy ez az együttműködési megállapodásban, illetőleg a magyar bíróság a közigazgatási bíróság végzésében is szerepel, mégpedig egy oldal önkormányzatonként. Aztán, hogy ezt igénybe veszik vagy nem, ez más kérdés, mert természetesen én úgy gondolom, hogy ez mind a három önkormányzat esetében sem történt eddig ugyanúgy meg, illetőleg amikor igen, akkor viszont volt olyan, hogy egyeztettünk, hogy a karakterszámokat annyira csökkentjük, hogy elférjünk. Köszönöm. Rugalmasak vagyunk.

**Polgár Gyula** A beszámolóban is leírtam, hogy most kell szerződést módosítani. Nekem teljesen mindegy, beszéltünk róla, hogy kisebbségi önkormányzatonként egy oldal vagy összesen egy oldal, mert az valójában egy oldal, mert a szlovákok soha nem írnak, az elmúlt két évre mondom. A romák meg végképp nem.

**Springer Friedrich Horst** Nekem csak ez volt az egyik javaslatom a Német Önkormányzat részéről.

**Nagy Irén** Csak éppenséggel nem erről van most szó. Ez egy beszámoló. Ezt majd, amikor a szerződést tárgyaljuk akkor, tehát ehhez az előterjesztéshez ez nem módosító. Tehát a beszámolóba ennek most nem sok szerepe van, hogy a szerződésben mi szerepel benne. Ha a szerződés jön be, majd akkor kell ezt a módosítót hozzátenni. Most azt gondolom, a beszámólóról kell beszélni. Abban benne van, aminek benne kell lenni.

**Springer Friedrich Horst** Nem azért, hogy vitába szálljak Irénnel, csak azért, hogy valami joga maradjon a jog mentén. A bírósági végzésben tulajdonképpen az is benne van, hogy a Német Önkormányzatnak egyetértési joga van és mint olyan, most a Német Önkormányzat tette meg ezt a javaslatát, hogy ez legyen jegyzőkönyvbe véve. Amennyiben ezt természetesen most nem kell határozatba foglalni, de legyen a jegyzőkönyvben mindenféleképpen ez benne. Én úgy gondolom, hogy anélkül, hogy felkért volna most Jegyző úr minket, hogy az egyetértési jogát a Német Önkormányzat adja meg, anélkül én azt tudom mondani, hogy természetesen ezt előre borítékolva meg fogja adni. Természetesen, és erről majd külön értesítjük az Önkormányzatot. Én ezt még egyszer Irénnek mondom, hogy nem az volt a lényeg, hogy hanem ez most legyen megemlítve. Ha egyszer egy beszámólóról van szó, akkor a beszámolóban ezért kérdést tettem föl. A kérdésre Gyula válaszolt. Tehát én úgy gondolom,

csak ez legyen jegyzőkönyvezve, mert volt ebből évtizedeken keresztül, most már azt mondom probléma még az előző önkormányzattól kezdve folyamatosan jelentős cenzúra, jegyző, mindenki beleszólt mindenbe, mindenki. Jó, majd aztán a következő pedig a média koncepció lesz. Majd, amikor odajutunk, a Jegyző úrhoz fordulva mondom, és ott ezt amúgy is különben taglaljuk.

#### Szavazás

**Zombori Hubertné** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 16/2023.(II.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága Beszámoló a „Szervusz Kerepes!” önkormányzati lap kiadásáról napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2023.02.23.

Felelős: Zombori Hubertné

4. napirendi pont tárgya: **Kerepes Város Képviselő – testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019.(X.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

**Zombori Hubertné** megnyitotta a napirend tárgyalását. Nincs még, a nagy testület ezt még csak márciusban fogja tárgyalni.

**Springer Friedrich Horst** Előterjesztés van hozzá?

**Zombori Hubertné** Nincs hozzá, ha valakinek van valami ötlete, mint ahogy most nekem, az most jegyzőkönyvbe lesz mondva. Akkor én elkezdem, amit én gondolok, hogy az én javaslatom, hogy mi az, ami rákérdezésre és mi az, amit szeretnék változtatni. Ha a szervezeti működési szabályzatot nézitek a huszonhatodik oldalon. Tudom, hogy most ezt nem látjátok esetleg, de mindjárt mondom. Ezt azért tettem be, hogy mikor majd a testület tárgyalja ezen már legyünk túl, lesz mit tárgyalni amúgy is. Van egy olyan benne, az 51-es paragrafus.

**Springer Friedrich Horst** **Ügyrendi** Csak ügyrendileg szeretnék hozzászólni. Én nem tudom, hogy mindenki előtt ott van-e az SZMSZ és készült-e erre, hogy most miről beszélünk, merthogy az a baj, hogy a napirendben benne van, de nem készült hozzá írásos előterjesztés. Most egy szóbeli előterjesztést tisztelettel hadd fejezzem be. Most egy szóbeli előterjesztésről fogunk tárgyalni, egy több száz oldalas anyagról, ami nincs előttünk, és nem volt időnk rá felkészülni. Én úgy gondolom, és ez az ügyrendi javaslatom is egyúttal, hogy ezt az SZMSZ kérdését egy külön, rendkívüli ülésnek nevezem, bizottsági ülésnek, egy összejövetelnek, mindegy, hogy munkacsoportnak is. Mert erről volt szó, hisz ezt megbeszéltük Jegyző úrral, hogy mindenki foglalja össze, beszéljük meg, kinek mi a javaslata. Anditól kaptunk egy levelet, hogy március 11-ig erre készüljünk föl, mindenki tegye meg a hozzászólását. Mi elfogadjuk természetesen Elnök asszony, ha most el fogja mondani nekünk, hogy neki mi a javaslata, de hogy erről mi most itt döntsünk, határozzuk, elnézést. Én csak maximum elfogadom a beszámolót, ha ez egy beszámoló.

**Zombori Hubertné** Semmi gond, amikor felolvastam a napirendi pontokat, nyugodtan azt lehetett volna mondani, hogy ezen kívül, hogy akkor ezt vegyük ki, és akkor tárgyaljuk a többit. Mert ezt is el lehetett volna. Mert olvastátok, ez volt a meghívóban.

**Springer Friedrich Horst** Persze, hogy beszámolóként elfogadom, de semmi másképp.

**Nagy Irén** Hallgatunk Márti, csak nem tudjuk miről beszélsz. Mondjad, figyelünk.

**Zombori Hubertné** 51-es paragrafus, fölolvassom nektek. A bizottság elnöke felelős azért, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek határidőben aláírásra kerüljenek. Szerintetek, hogy tudok én felelős lenni egy ilyesmiért? Azt mondja, hogy harmadik oldal, 68. 69. Nem, van több. De mivel, hogy elhülyéskeditek, elviccelitek, hülyének néztek, ezért. ezért én ezt most nem fogom, akkor javaslom, akkor én ezt a napirendi pontot leveszem.

### **Szavazás ügyrendi**

**Zombori Hubertné** szavazásra bocsátotta, hogy leveszi napirendről a napirendi pontot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal levette napirendről.

### **5. napirendi pont tárgya: Javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában**

**Zombori Hubertné** megnyitotta a napirend tárgyalását. Kaptatok egy módosító indítványt, merthogy a költségvetésből ugye kimaradt ez a tájháznak nevezett ház, tehát ennek még itt nincs neve sem. Ez most csak a Horváth házról van szó pontosabban. Horváth házról van szó, ezt így kell értelmezni. Kétfélmillió forint kerüljön elkülönítésre. Itt nem beruházásról van szó, hanem felújításról és az két különböző dolog, tehát felújítás volt, tehát olyan, amikor a vezeték lógnak, és mondjuk, áram van benne, az eléggé veszélyes. Tehát olyan dolgok, amiket szerintem, ha állagmegóvást szeretnénk, akkor azt meg kell oldani. Erre menne ez az összeg. Misi ezt le is írta, hogy miből lehetne ezt elkülöníteni.

**Lengyelne Jankovics Mária** Nekem lenne egy javaslatom, mielőtt elkezdenék a költségvetést részletesen tárgyalni. Azt szeretném kérni, hogy az intézményvezetők beszéljenek a költségvetésükről, mondjuk csak 5 percben. Hogy ők mit terveztek be, mit szeretnének, de röviden ők kezdenék, és akkor utána lehetne a kérdéseket is feltenni.

**Zombori Hubertné** Ez jó, ez is jó lesz, de most ezt én így felolvasom. Ezt mivelhogy én ezt itt felolvastam az előbb. Most akkor előbb erről fogunk dönteni, és utána mehetünk tovább.

**Megyesi Alexandra** Köszönöm szépen! Nekem is van egy módosító indítványom, csak az még szerintem nincs itt előttünk. A módosító indítványom arról szólt, hogy a 19. sorban lévő beruházásoknál streetball pálya. Én ezt most nem érzem relevánsnak ebben az évben, hiszen olyan állapotban vannak az útjaink és a többi szeméthyelyzet, kamerarendszer, amikor azt gondolom, hogy egy ilyen beruházást jól menő önkormányzatok engedhetnek meg maguknak, nem pedig mi, akik éppen próbálunk eleveckélni. Viszont ezt a sort szeretném, hogyha kivénénk a módosító indítványom szerint a költségvetésből, és átcsoportosítanánk akár a Hollandia telep útfelújítási projektjébe, amire már amúgy is el van különítve 5 millió forint, akkor ez most nemcsak toldozgatás, foltozgatás lenne, hanem egy martaszfaltot kaphatna ez az utca, amit gyűjtőútként tudna tovább funkcionálni.

**Zombori Hubertné** Tehát még egy javaslat volt, egy én javaslat volt, egy te javaslat.

**Nagy Irén** Az enyém igazából csak technikai és Osztályvezető úr ne vedd személyes sértésnek jó légy szíves, mert tudom, hogy most készült el ez az előterjesztés. Ne nevezzük ezt az épületet szerintem most így, hogy szlovák tájház.

**Zombori Hubertné** Igen, de ezt mondtam az előbb.

**Nagy Irén** Jó, tehát hogy akkor annyi módosítás legyen benne mindenféleképpen, hogy ne ez a megfogalmazás legyen, hiszen még nem neveztük el ezt az épületet semminek. Tehát arról még nem született döntés, hogy mi is ennek az épületnek a neve. A 2 millió forinttal összesen egyetértetek, tehát azzal nem tudok mit vitatkozni, csak az elnevezést, ne. Ha már most beleírjuk határozatba, akkor az egy ráutaló, hogy azt mi már el is neveztük.

**Springer Friedrich Horst** Igen. Megelőzött Irén ezzel a szlovák tájház szóval, és ezért is. Semmi baj, semmi baj. Még a tájház szóval sem értek egyet. Bocsánat, de hát én még a tájháznak sem nevezném.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Inkább a három bekezdésre összpontosítottam.

**Springer Friedrich Horst** Azért itt megjegyezném tisztelettel akkor azt is, hogy én egyetértek azzal, hogy erre a házra kellene, és a költségvetésbe kell elkülöníteni. Azt is el tudom fogadni, hogy 2 millió forintot elkülönítünk. De én azt nem tudom elfogadni, hogy ez pont arra az épületre kerüljön elköltésre. Bármire, tehát én úgy gondolom, hogy tartalékot képezve, ami ingatlan felújításra költhető, de nekünk van egy Hajósi házunk, és ott is kilógnak a drótok a falból, tehát ez ugyanolyan állagmegóvás, tehát ott is meglenne ennek a helye. Nem mondom, hogy feltétlen előnyt élvez az egyik a másikkal szemben, de ott is. Az 5 milliós tartalékot azért óvatosan bánnék vele, hogy a tartalékhoz már akkor hozzányúlunk, amikor még ezt csak tartaléknak nevezzük, mert aztán én emlékszem rá, amikor 10 millió volt a tartalék, akkor se volt elég, tehát nem, hogy 5 millió forintos tartalékkal ki fogunk majd jönni. A maradvány, az egy szép dolog, az egy jó dolog, hogy van maradványunk, 423 ezer forint, ha jól emlékszem?

**Megyési Alexandra** Ebből különített pénzmaradvány 423 ezer forint. És akkor az 5 millióból kellene még hozzá 526 ezer 600, és így jön ki a 2 millió forint.

**Springer Friedrich Horst** Hát igen. Itt azért, én azért ezzel így egy kicsit csak azért szállnék vitába, hogy én úgy gondolom, hogy tudni kéne, hogy mit akarunk felújítani, tudni kéne, hogy az mennyibe fog kerülni, és a tartalékba helyezük át ezt az összeget, amiről mi most itt beszélünk, és erről egy későbbi döntésen hozunk majd határozatot. Én szerintem most azt mondani, hogy itt van 2 millió forint erre a célra, ez egy kicsikét korai. Én azt mondom, hogy ezt a 2 millió forintot helyezük át, vagy hagyjuk bent, addig az 5 millióban legyen az 5 millióhoz hozzácsapva, amelynek majd bármikor egy testületi döntéssel megfelelő összeg, erre átcsoportosítható. Még egyszer mondom, akár a Hajósi házra is mondjuk, ha kell egy 500 ezer forintos állagmegóvás. Hihetetlen, tudja mindenki, hogy egy épület, ha nem lakják, akkor pusztul a legjobban. Ez vonatkozik természetesen a Horváth házra és a Hajósi házra is, és Kerepes más ingatlanjaira is, ami többek között azért pusztul, azt ne felejtsük el, hogy a Gyár utcában is volt nekünk egy ingatlanunk, ami még, amikor megvettük, egész jó állapotban volt, aztán most a földdel egyenlővé van téve, nulla, nincs rajta semmi. Van egy másik, amit még laknak, szerencsére talán az még épségben van. Úgyhogy én ezt javasolnám így, hogyha ezt kiegészítésként hozzá tehetném, hogy ezt az összeget helyezük át, tehát úgy nézne ki a módosító indítványom, hogyha ezt az összeget, a 2.000.000 forintot, illetőleg ebből az 526.000, ez maradna továbbra is az 5 millióban, tehát 526 ezer híján a 423 ezer 400 forintot, illetőleg az 1.050.000 forintot helyezük át a tartalékba, és a tartalékból egy későbbi döntés alapján megfelelő helyre soroljuk be.

**Zombori Hubertné** Na, elmondom. Mivel, hogy a testületnek van egy olyan határozata, hogy ezt az épületet, ami a Horváth-ház és ezért kértem én is a módosítási javaslatot, hogy ne így nevezzük tájházként funkcionáljon majd. Ezt a gyűjtőszót használta a testület is, de ezt egyáltalán nincs még kidolgozva, hogy tájházként be van határozva. Míg a Hajósi házról semmiféle határozat nincs, és semmiféle elképzelés sajnos. Tehát gyakorlatilag, ami állagmegóvás és az az épület, amiről már mondom, határozat is van. Nem tudod elkülöníteni a 423 ezer 400 forintot a nagy büdzsében, mert ez egy külön gyűjtött összeg, aminek az önkormányzathoz semmi köze nincs. Tehát gyakorlatilag ezt annak idején gyűjtötte össze a Szlovák Önkormányzat erre a célra. Erre a célra. Tehát itt nem lehet összemosni bizonyos dolgokat. Én azért is jól írtad, hogy részletesen. Azért írta is fel ilyen részletesen a Misi, hogy érthető legyen. Én továbbra is azt tartom, hogy mivel, hogy arra határozat is van, hogy ne hogy tovább romoljék az az épület, amit erre a célra kívánunk majd felhasználni, arra el kell különíteni, és nem kell még egy külön testületi ülés azért, hogy esetleg valamit ott meg kell oldani gyorsan. És akkor megint bejövünk, hogy na, akkor vegyünk el ennyit. Most csak erre van keret. Nincs több kerete az ön-

kormányzatnak, mert kb. 10 millió forintot tennék rá, hogyha azt teljesen szeretnék úgy kiépíteni, ahogy arra szükség lenne. Most csak ennyi a keret, és a kétmillió ugye itt összeadja, hogy ez kétmillió, nem is kétmillió, mert az több dologból áll össze.

**Megyesi Alexandra** Ez volt az egyik kérdésem, hogy hoztunk-e már olyan határozatot, hogy tájházként fog egyszer csak funkcionálni? A másik kérdésem pedig az, hogy azt a határozatot hoztuk meg, hogy ez majd tájházként fog funkcionálni, és nem azt, hogy bocsánat, szlovák tájház. Akkor ezt hívhatnánk hagyományörző tájháznak, és akkor ebben helyet kaphatnának a többi nemzetiségek is.

**Nagy Irén** Ne a funkcióba menjünk bele! Annyi más tétel van még!

**Zombori Hubertné** Ezt majd behozzuk akkor. Így van, így van, de a névvel teljesen, szóval ezt nem használhatjuk.

**Megyesi Alexandra** Jó, viszont azzal egyetértek, hogy a tartalék terhére kellene elkülöníteni ezt, és akkor mondjuk egy negyedik negyedéves megjelöléssel. És ha kell, akkor felhasználjuk, ha nem kell, nem használjuk fel, mert elegendő. Tehát, hogy milyen logika alapján különítettünk el, erre most 2 millió forintot tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni a vezetékek kilógása? Vagy nem látom a koncepciót összerakva, hogy igen, én tudom azt, hogy a konnektor szerelés az szükséges lesz, hogy a földem.

**Lengyelne Jankovics Mária** Igazándiból én is vitatkoznék veled Márta, mert azon gondolkodom, hasra ütöttünk és 2 millió forint. Ha ti szerettétek volna azt a házat felújítani, akkor már be kellett volna küldenünk az embereket, és azt mondani, hogy a villanyvezeték körülbelül egymillió forint, ez ennyi, tehát van árajánlatunk. Az intézmények is úgy jöhetnek ide kérni valamit, hogy megmondják, hogy körülbelül mennyi pénzbe fog az kerülni. Lehet majd összerakni. Mindenféleképpen azt gondolom, hogy abba a hibába lehet esni, hogy most elküldesz 2 millió forintot, és kiküldöd a szakembert, és a szakember rájön, hogy hát igen, ha a villanyt akarjuk csinálni, az 2 millió 350 ezer forint. Mit fogsz csinálni? Eljössz kilincselni, és újabb pénzt kérsz az önkormányzattól arra, hogy hát muszáj a villanyt befejezni. Tehát nem lehet így csinálni. Mögé kell tenni árajánlatot, hogy mennyi az a pénz. Én ezzel egyetértek, hogy az általános dologba tegyük, és ha marad még valahol pénz, esetleg a Pénzügyi Osztály vezető kinyitja a ládát, és utána lesz még. Na, akkor esetleg majd ki lehet pótolni.

**Zombori Hubertné** Na, akkor még annyi, hogy annyit még hozzáteszek, ez az épület az önkormányzat tulajdona. Sem én nem jöhetek pucsolni, mert nem kaptuk meg az épületet, sem egyik önkormányzat, vagy nemzetiségi, ez az önkormányzatnak az épülete. Tehát én ezért nem pucsolhatok, gyerekek, álljon meg a menet.

**Lengyelne Jankovics Mária** Megkérdeztem a műszaki osztályt írásban, mint képviselő, hogy tegyen lépéseket arra, hogy árajánlatot szerezzen be a háznak a felújítására. Merthogy a saját épülete.

**Zombori Hubertné** Így van. És akkor tegyenek rá pénzt, mindent.

**Megyesi Alexandra** Én biztos, hogy utána beszélnek a Német Nemzetiségi Önkormányzattal, és megkérdezném tőlük, hogy ők esetleg akarnak-e ebben részt venni, beszállni. Értem a javaslatot és egyet is értek vele, csak előkészítetlennek érzem itt, ebben a formában.

**Springer Friedrich Horst** Azért mutogattam, csak nem azért, hogy nyomja a gombot, hanem azért, hogy pontosan ezért kértem szót. Főleg azt mondtam, hogy hát akkor én úgy gondolom, hogy Képviselő asszony valamilyen jó kapcsolatba a Polgármester úrral, hogy bizonyára meg tudja vele beszélni ezt a kérdést, hogy van egy ilyen igénye, hogy bejárná a házat, és valakivel, aki mondjuk műszakilag hozzáértő, akár az önkormányzat berkeiből, Kft, bárki, aki egy hasra ütött felmérést mondana, hogy mit kell megcsinálni először is. Aztán utána jön az a kérdés, hogy majd egy szakember felméri, hogy mennyibe kerül ennek a megcsinálása, vagy helyreállítása. Aztán utána még lehet, hogy egy előterjesztés kéne arról, hogy ezt tényleg tájházként üzemeljem, mert azért én még mindig, bocsánat, ha azt mondom, hogy bármennyire is nagyon-nagyon szívügyem a tájház, és szeretnék egy tájházat Kerepesre. De én azt mond-

tam, hogy a Horváth Laci bácsinak a személyes kapcsolattal való terheltsége okán én azt mondom, hogy ezt mi nem azért kaptuk. Ezt azért kaptuk, és fizettünk életjáradékot érte, hogy a Horváth házaspár munkásságát kiállítsuk. És ezt gondolom, hogy az Értéktár Bizottság is tisztában volt ezzel, hogy ennek a háznak a sorsa, hogy időközben, hogy alakul majd, vagy hogy nem, azt nem tudom, de mindenesetre volt egy ilyen tervzet, hogy ide egy múzeum kerüljön, ahol a Horváth hagyaték kiállításra kerül. Na most az, hogyha egy tájházat építünk, vagy tájház jelleggel. Ilyen volt már egyszer cél arról, hogy majd a korábbi szlovák Elnök például azt mondta, hogy építünk egy új tájházat. És mondtam, hogy tájházat nem építeni szoktunk, hanem megveszünk egy régi parasztházat, amit átalakítunk arra a célra, és úgy gondolom, hogy oké, tájház, de ne firtassuk ezt, de valóban, hogyha erre szó kerülne, akkor itt a Német Önkormányzat és van még egy Roma Önkormányzat, bár én nem hiszem, hogy nekik se pénzük, se kedvük, semmijük, vagy nem tudom, nem kérdezte meg senki. De mindenesetre egy biztos, hogy a Német Önkormányzatnak, mint mondtam, a szívügye, a másik pedig, vannak pályázatok. A Német Önkormányzat azért nem pályázott eddig tájházra, mert 10 millió forint alatt nem lehetett kapni parasztházat. Na most egyrészt, most már nem megy annyiraért sem, mert lassan már nincs, mindegy. De akkor, amikor 10 millióba került, akkor a Franka úr nem volt hajlandó erre egyáltalán igényt kimutatni, és a pályázatok elúsztak, mert voltak pályázatok, ahova önrészre volt szükség. Most is lesz pályázat egyébként, és most is van pályázat, csak figyelni kellene őket, hogy mikor és hol, és lehet, hogy egy tájházat tudnánk létrehozni. Nevezzük tájháznak, engem nem érdekel, hogy tájház vagy Horváth hagyaték ház a neve nem érdekes, csak legyen leírva a funkciója, és majd utána természetesen azt mondjuk, hogy beszélhetünk arról, hogy mit kell megjavítani, mennyibe fog kerülni, satöbbi.

**Zombori Hubertné** Jó, hát én még egyszer mondom, önkormányzati épületről van szó. Ha úgy gondoljátok, én ebben szinte száz százalékosan biztos voltam, hogy ez most így fog alakulni, én ezt mondtam a Misinek is, hogy ezt körülbelül behozzuk, ennek ez lesz a vége. Tehát gyakorlatilag így lehet valamit meggátolni.

### Szavazás

**Zombori Hubertné** szavazásra bocsátotta a tájházra vonatkozó módosító indtvány szerinti határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 1 igen és 3 nem szavazattal nem fogadta el.

**Springer Friedrich Horst** Nekem az lett volna elsősorban ugye, bocsánat. Elsősorban az lett volna a kérdésem, hogy most itt mondjuk, hogy martaszfalt, vagy utca, meg aszfaltozás, meg Hollandia. Nagyon jó, teljesen jó. Csak itt az a problémám először is, hogy nekem a martaszfalttal van mindig gondom. Tehát, gyerekek, ugyanúgy fogunk járni, mint a Halász utcában. Most megcsináljuk ötmillió forintért, vagy akármennyiért azt a martaszpartot, nagyon jó lesz, egy évig esetleg, és utána ugyanígy járunk, mint a Halász utcával, hogy a következő önkormányzat, akárki legyen is az, 20 millió forintért fogja majd megcsináltatni, mint ahogy most a Halász utcát fogjuk megcsináltatni. Egyébként majd az eredeti előterjesztésnél a Halász utcához akkor most elmondom, bár, ha már szóba került, hogy azért azt tudni kell, hogy akkor 5 milliót megszavazott az akkori testület, ráadásul az akkori polgármester átverte a testületet, merthogy nem volt róla testületi határozat, és egy kistarcsai céggel megcsináltatta, emulzió nélkül, kísérleti jelleggel olyanra, amilyen. Na, most már nekünk, most akkor visszatérve megint ide. Ha Hollandia telepen egy ilyen martaszfaltost leteszünk, és ez egy olyan útra kerül, amin foglalkoznak vagy járnak rendszeren. Tehát akár a Patak utca, vagy bármelyik, az eredménytelen. Tehát az csak katasztrófa. Ez ugyanúgy fog kinézni egy fél éven belül a forgalom, mert még a Halász utca nem is egy forgalmas utca. Tehát én úgy gondolom, hogy ezzel nincs semmi baj, tehát jó ötlet, és csoportosítunk is át pénzt onnan, ahonnan tudunk, de szerintem pályáznunk kellene. És ugye Ivicz úr, ha jól emlékszem, bocsánat, nemcsak rád néztem,



hogya jól emlékszem, akkor gyűjtő- és a gyűjtőutak közti különbséget ismervén, hogy az a Patak utca nem volt gyűjtőútnak kinevezve, pedig az. És hát azt kellett volna elsősorban. A Patak utcát kéne megcsinálni, és ott a mellékutcákat bizony nagyon fontos lenne, de hogy ebből is van-e pénz, nem tudom, én ezt így nem.

**Zombori Hubertné Jó**, olyat lehet összevonni, hogy felújítás és beruházás? Ezek felújítás, a másik beruházás. Itt pedig most erről a javaslatról van szó. Az egyik felújítás, a másik beruházás.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Összevonni nem lehet. Vagy az egyik, megy a másikhoz, vagy a másik az egyikhez.

**Zombori Hubertné** Fecske utcába tegyük át. Na, értem én ezt. És ez a pénz elég lesz arra?

**Megyesi Alexandra** Nem, de még szerzek.

**Zombori Hubertné** Na, hát erről van szó. Nincs előterjesztés. Gyerekek, nincs előterjesztés.

**Lengyelne Jankovics Mária** Ne az utakról beszéljünk már, hanem az intézményekről. Jó, az sokkal fontosabb lenne, mint az út.

**Springer Friedrich Horst** Hát ez mondjuk itt nem. Ebben az értelemben nem igaz. Igen. Mert ez a település fejlesztésére tartozik, amiről most beszélünk.

**Nagy Irén** Azért majd az ott tárgyaljátok. Az oktatásin az intézményeket beszéljétek már meg.

**Tajti Krisztina** Na, hát akkor költségvetéssel. Az intézmény költségvetésének a tervezését mindig az előző évre próbáljuk összeszerkeszteni, a sarokszámokat az adja. Egyik legnagyobb összeg a bértömeg. Aztán ugye nagyon kérdőjeles is, talán nem tudjuk még pontosan, hol lesz a vége, a rezsiköltségek, amik egy hatalmas tömeget jelentenek, illetve a gyerekétkeztetés, tehát ez az alappillére az óvoda költségvetésének. Ezen túlmenően nyilván az idő előrehaladtával az elhasználódott dolgainkat illik pótolni, ezek nem nagy dolgok. Például porszívó, ilyen tételekre. Illetve, jelezte a szerelő, hogy a nyomtatónk tönkre fog menni, tehát tulajdonképpen, amik a legnagyobb pénzüsszeget igénylik, az a bér, a gyerek étkeztetés és a rezsi. A többi az én azt gondolom, hogy a korábbi évek tapasztalatából nem fogalmaztunk meg nagy igényeket. Ami leginkább fontos, az az állagmegóvás, ami köré csoportosítottunk, és azokat a dolgokat kell pótolnunk, amik tönkrementek. Közvetlenül, ami igazán szakmai anyag, hiszen óvodáról van szó, az a játék ilyen értelemben, az egy éven belül elhasználódóban másfél millió forint.

**Lengyelne Jankovics Mária** Engem érdekelne, hogy a további kiadásokban az a 106-7 millió, az körülbelül mit takar? Mennyi benne a gáz, a villany.

**Tajti Krisztina** Ötven millió forint van félretéve rezsire, gyerekétkeztetésre 40 van benne, és 30 millió közel az áfa.

**Lengyelne Jankovics Mária** Mennyi az állami normatíva az étkeztetésre?

**Tajti Krisztina** Itt a gyerekétkeztetés is egy nagyon-nagyon nehéz probléma. Úgyhogy egyrészt emelni fog a Kalória, februárban várható. Szeptembertől meg van emelve a gyerekétkeztetés 474+ áfára. Csak az önköltséget tudjuk tovább számlázni, és plusz nagy teher nekünk, amit mindig mondok, amikor van rá lehetőségem, az ingyenesség. Tehát, hogy iszonyú mennyiségű ingyenes gyerek. 359 gyerek jár jelen pillanatban a mai napon óvodába, és körülbelül egynegyede fizetett. A többiek ilyen-olyan, amolyan hivatalos állami jogcímen, jogszabály szerint. És ezzel nem tudunk mit kezdeni. Sajnos ezzel én már nagyon sok Pest megyei önkormányzattal is egyeztettem, mindenki ezzel küzd. Olyan jogcímen vannak ingyenességre felhatalmazva a szülők, hogy bocsánat érte, de az is él vele, aki nem jogosult rá. Sajnos iszonyú pénzeket visz el.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** A Krisztinek az expozéjához azt hozzáfűzném, hogy felröppent itt a városban egy olyan falusi legenda, hogy ezt jobban is lecsekkolhatnánk. Mert például a XVII. kerületben ott mi van! Hát én lecsekkoltam, egyébként is tudtam a választ, hogy semmi. Ez törvénytelen. Tehát nem kérheti, hogy itt az a baj, hogy borzalmasan drága a borzalmasan

drága a gyermekétkeztetés, mert egyszerűen nincsen joga az intézményvezetőnek, meg az önkormányzatnak, ezt annál jobban ellenőrizni, mert olyan, mint Magyarországon az adórendszer, önbevallás. Sajnos ez kapufa, irgalmatlan drága a gyermekétkeztetés, tehát én azt is mondanám, hogy egyébként, hogyha megnézzük, hogy a gyermekétkezés és a közüzemi díjak mennyibe kerülnek, akkor az csoda, hogy egyáltalán afelett maradt valami fejlesztésre. Azért azt láthatjuk, hogy azért maradt a fejlesztése, nem túl sok, én ezt készséggel beismerem, de brutál drága a gyermekétkezés, brutál drága az áram, brutál drága a gáz, hadd mondjak két számot, a gáz 16 millióról nettó 16 millióról 96 millióra megy fel valószínűleg. Ez azért van, hogy valószínűleg a közbeszerzési eljárás következtében októberig van gázunk. Utána új tendert kell kiírunk, és gyakorlatilag majd az új befolyásolja, hogy az egy másik ár lesz. A villany 30 millióról 60 millióra megy fel. Ezek nettó pozíciók. Tehát, hogyha ehhez még hozzávenném azt, hogy természetesen eredetileg 55-60 millióra tervezett, mikor Franka idejében létrejött közbeszerzések következtében a gyermekétkeztetést 50-60 millióra terveztük, az minden évben ilyen piaci viszonyok között legalább 15 százalékkal drágult. Még egyszer, nyilván mindenki értette, a gyermekétkezés, a víz, illetve a víz, az még nem, a gáz és a villany, az szinte mindent visz. És nyilván étkezés nélkül aláhúzom, hogy nincs lehetőségünk ennél nagyobb chekingre.

**Nagy Irén** Mennyibe kerül összesen az étkezés, és mennyit fizetnek be?

**Tajti Krisztina** 39 millióba kerül az étkezés és körülbelül 9 millió, ami reálisan számolható szülők részéről, hogy befizetik.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Ugye az iskola nyilván nem tartozik e tekintetbe, illetve e tekintetbe ide tartozik, egyéb tekintetben nem tartozik oda. Ne felejtsük el, hogy ott is ugyanez a helyzet, ami az óvodánál, tehát az iskolánál ugyanez van. Gyakorlatilag brutál mennyiségű pénz ömlik ki gyermekétkeztetés jogcímen, miközben ennek a támogatása nem magas, és gyakorlatilag a nyersanyagon kívül nem nagyon lehet mit megtéríteni a szülővel, illetve hozzáteszem, hogy ott is igen rendkívül magas az ingyenesen érkező gyermekeknek a létszáma. Tehát ez gyakorlatilag, ez all in.

**Springer Friedrich Horst** Kötelező önkormányzati feladat az étkeztetés? Tehát nem önként vállalt.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Így van. Csak itt az a baj, hogy ahogy a Kriszti is mondja, hogy gyakorlatilag nyilvánvalóan tisztában vagyunk avval mindannyian, hogy egy étel, egy étteremben mondjuk három dologból szokott összetevődni, a nyersanyag, a rezsiköltség és a pincérnek a bére, meg a szakácsnak, ha jobban tetszik. Itt ezt a két utolsót el is felejthetjük rögtön. Tehát, ha még aki fizet is csak a nyersanyag árát téríti. Tehát gyakorlatilag ez egy átlagos önkormányzatokban milyen ez a gyermekétkezés, és a közüzemi díjnak a megfizetése gyakorlatilag a teljes büdzsét viszi.

**Lengyelné Jankovics Mária** Akkor hadd kérdezzem már meg, hogy az intézményi gyermekétkeztetés bértámogatása 14 és fél fő. Ezek kik az intézményben, vagy az iskolában a konyhások?

**Tajti Krisztina** az iskola is benne van. Az óvodai konyhások létszáma az ugye négy fő, és a Marcsi, az óvodatitkár kétharmad állásban. A többi az hozzá jön, mint az iskola is. Tehát, hogy nem az óvoda adja az egészet. És a bölcsőde.

**Lengyelné Jankovics Mária** És az üzemeltetési támogatás is ilyen alacsony? Intézményi üzemeltetési támogatás?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Azt mondom, hogy mit tudom én, ezer forint egy adag, és jó esetben át tudunk belőle dobni, mennyit?

**Tajti Krisztina** Négyötvennégy plusz áfa.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Közel a fele legalább csak saját bevételből, értsük rajta, adóbevételből teljesíthető.

**Lengyelne Jankovics Mária** Ez lett volna a következő kérdésem is, hogy minden intézménynél a bevételi rész az nagyon kevés. Nagyon-nagyon alacsony. Az intézmények vezetője. A bölcsődében gondozási díj például. Hogy fizeti, ha nem jár a gyerek, akkor nem fizet?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Hát, jó lenne, ha a Helga itt lenne, de hát megpróbálok a bölcsődei gondozó fejjel gondolkodni. Igen, ott persze a megjelent napokra, és azt ne felejtjük el, hogy például a tavalyi évben, amikor a Covid azért még belevert a képletbe elég rendesen, ez azt jelentette, hogy a Magyar Állam érzékelte, hogy alacsonyak a kihasználtságok, a gyermekek betegsége miatt, és a bölcsődénknél egy tízmilliót visszavontak normatív támogatásba. Tehát nem elég, hogy alacsony, viszont még akkor is visszamondtak, mert gondolom, arra kíváncsi most ön, hogy gyakorlatilag hogy néz ki? Ugye alacsony és gyakorlatilag is, hogy az igénybevett napok után vehetjük mi, mint önkormányzati igénybe a normatív támogatásnál. Gyakorlatilag még egyszer a bölcsődénél 10 millió forintot visszavonta a Magyar Állam vagy a Kincstár. Ezt természetesen az idei költségvetési tervezésnél figyelembe vettük. Gyakorlatilag a gyermekek nem tudtak járni. Majd ugye az októberi statisztikánál ki fog derülni az októberi struktúra alatt, és akkor van egy póteljárás a Kincstár részéről, de gyakorlatilag most avval kell, hogy egy alacsony bázisról fogunk indulni. Tehát gyakorlatilag kicsi a normatív támogatás és gyakorlatilag elég kevés költségünket fed le.

**Lengyelne Jankovics Mária** Ezzel vitatkoznék, mert jelen pillanatban a bölcsődei ellátás normatívája úgy van, hogy a január 31-i létszám nem a beírt létszám, hanem a férőhelyszám alapján adják a normatívát, illetve a bejutott létszám 80 százaléka és abból a kedvezőbbet kell választani az önkormányzatnak. Tehát már a pandémia évében is egész teljes létszámra adott normatívát a bölcsődékre az Állam. Ez szerintem borzasztó. És arról nem beszélve, hogy nagyon rosszul csináljuk azt, hogy a környező településeken az intézményekben a gondozási díjat, ha ott van a gyerek, ha nincs ott a gyerek, fizetni kell. Hiszen a bölcsődét tartani kell.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Bocsánat, ez másfajta aspektus, mint az előbb felvetett, mert gyakorlatilag ettől még a finanszírozása a szociális szektornak nem olyan magas, mint a köznevelési szektoré, tehát az óvoda egy kicsit jobb helyzetben van, mint a bölcsőde. Viszont azon lehet polemizálni, hogy ezek a térítési díjak, ezek lehetnének-e magasabbak. Azt gondolom, hogy nyilván ezt nem nekem kellett válaszolnom. Nem nekem kell megválaszolnom. Ez nyilván egy politikai kérdés. De egyébként, mondjuk, ami rám tartozik, mint a könyvelőre. Tehát, nyilvánvaló, egy, amit a Marika feszeget, az gyakorlatilag a rohadt magas rezsiket, meg az egyebeket, azt egyetlen dologgal lehet kicsit tompítani, ha emelkedik a térítési díj. De még egyszer mondom, ez nyilván nem a Pénzügyi Osztályvezetőnek a dolga, ez csak egy gondolat, hogy nyilvánvalóan ez egy viszonylag drága szolgáltatás, és akkor ezen el lehet gondolkodni, hogy akkor a térítési díjak, azok elegendőek-e e tekintetben.

**Lengyelne Jankovics Mária** 13. során van 30 millió forintnyi normatív visszafizetés? Az lehet?

**Dr. Ivicz Mihály Zsolt** Most így nincs meg. Hát hiszen nyilván, hogyha csak a bölcsődénél egy tizedet visszaküldtünk, akkor az össz intézményi szinten nyilván többet küldtünk vissza.

**Lengyelne Jankovics Mária** Kinek a sara? Melyik intézménynek? Minden évben van ekkora összegünk, visszafizetni? Ezt azért feszegetem mert akkor gyakorlatilag - és nem akarom az intézményeket bántani - intézményvezető voltam világéletemben - de ezt le kell hozni nullásra. Olyan szinten kell a normatívát leadni, annyira oda kell figyelnem a normatíva leadásra, merthogy ez kamatos kamat. Irtózatossággal büntető kamat van és kifizetjük a semmire.

**Dr. Ivicz Mihály Zsolt** Kamat nincs rajta. Csak hogyha az ember a határidőt elbázilikázza, kamat nincs rajta, tehát gyakorlatilag.

**Lengyelne Jankovics Mária** De büntetnek!

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Azért, mert nem fizetjük vissza, azért nyilván, de ha visszafizetjük, akkor nincs.

**Zombori Hubertné** Te azt mondod, Marika, hogy ezt le lehet vinni?

**Lengyelne Jankovics Mária** Én azt gondolom erről, hogy környező településeken intézményvezetőket küldenek el azért, mert a normatívával nem tudnak normálisan gazdálkodni. Az intézményvezető felelőssége, hogy a normatíva pontosan le legyen adva, hiszen ő rendelkezik a számadatokkal. Az egyértelmű, hogy az év elején, amikor októberben készítjük a normatívát, akkor általában a normális intézményvezető alul tervez. Na, de 30 millió forintért Franka engem úgy kirúgott volna, hogy a lábam nem éri a földet. 30 millió forint az nagyon sok. Normatíva visszafizetést ad a bölcsődébe, valamit rosszul csináltak.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Ez minden intézmény, ami normatívával gazdálkodik. Az iskola is beletartozik természetesen. Gyakorlatilag megfinanszírozzák a működési költséget, és ami a működési költségből szerintük nem indokolt, azt visszakérik. Dehogy most a már a bölcsőde szóba került, azt nem azért mondtam, hanem azért, mert az az adatközlő fejen megvolt konkrétan, és ott nyilvánvalóan a kihasználtság volt alacsony.

**Zombori Hubertné** És akkor ezen lehetne változtatni, és ezen el kell gondolkodni.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Gondolom, a Marika arra gondolt, hogy tudja, hogy mennyi a térítési díjnak az általános nagyságrendje a környező településeken, és hogy minden bizonnyal ahhoz képest Kerepes egy kedvezőbb képet mutat. Erről tetszik beszélni, ugye? Hogy közelítsünk, az állam adja a normatívát, mi még a saját bevételt tudjuk hozzáadni.

**Lengyelne Jankovics Mária** A Képviselő-testületnek halvány gőze nincs arról, hogy mennyibe kerülnek az intézményi ellátások Kerepesen. Tehát, hogy mondok egy összeget. Kapunk a bölcsődébe 60 millió forintot. Ahhoz, hogy a bölcsőde működjön hozzá kell tenni valamennyit. Mennyit?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** 40-et kell hozzátenni.

**Lengyelne Jankovics Mária** Az óvodához mennyit kell hozzátenni?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Hát ott van a költségvetésben, de ezek az arányok, a Krisztiéknél kedvezőbbek. Mondtam, hogy bölcsőde alacsonyabban van finanszírozva. Azt gondolom, hogy Krisztiéknél 80 százalékos lehet körülbelül az Államnak a hozzájárulása 20-at kell hozzátenni a sajátból. A szociális intézmények ettől kedvezőtlen helyzetben vannak a jogalkotói szándék miatt. Bár egy jogalkotói szándékból kifolyólag volt, biztosan mondhatom, hogy körülbelül egy olyan 40 milliót kell hozzátennünk a bölcsőde működéséhez. És akkor nyilvánvaló, lehet, nem kéne hozzárakni 40 milliót, hogyha a térítési díj magasabb lenne, de nyilván akkor se nullát kéne hozzárakni, mert térítési díjban ezt nem lehet elhozni. Tehát, ezért viszonylag a szociális szektor, ezt gondolom Vera meg tud erősíteni, egy ilyen drága feladat ellátás abszolút.

**Tajti Krisztina** Az előzőhöz csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy én évek óta jelzem és kérem, hogy nem ilyen hivatalos formában akár, hanem egy kerekasztal megbeszélésen, bármi, ülünk már le, mert minden költségvetési időszakban előjön, hogy hogy hogy néznek ki az intézményi finanszírozások, tehát hogy mi az, amit az Államtól kapunk, mi az, amit a fenntartó tesz hozzá. Évek óta kérem, mondom, hogy üljünk le és beszéljünk róla, hogy a képviselők tudják, hogy hogy néz ki, akár a köznevelés, akár a szociális, merthogy akkor könnyebb lenne, átláthatóbb lenne. Tehát, hogy megint beszéljünk egy olyan dologról, amit Marika tud, mert hiszen ő évekig csinálta.

**Zombori Hubertné** Igen, mielőtt még tárgyalja a Testület, jó ötlet, én is egyetértek vele, ha lehetséges ez. Misi, lehetséges ez, igaz? Hogy előtte összeüljünk, mielőtt még a Testületnek kimenne az anyag. Jó, tetszik nekem is.

**Springer Friedrich Horst** Ez azt jelenti, hogy akkor ez a kerekasztal-beszélgetés már a mostani költségvetés előtt nem valószínű, hogy így össze fog jönni. Pedig milyen praktikus lett volna, mert akkor lehet, hogy több szem többet lát, és lehet, hogy meg is érti, a másik pedig az, hogy buta példaként szoktam mondani, hogy másnak a házassági problémáját mindig meg tudom oldani, a sajátomat biztos kevésbé, de nincs nekem ilyen, hát nem azért mondtam, csak ugye ez kívülről, külső szemmel látva, tehát lehet, hogy egy órába beletekintek, és fogok

mondani olyan javaslatot, ha egyszer megértetik velem a szisztémát, amit esetleg bent, aki benne van, az lehet, hogy saját maga nem biztos, hogy benne van. Tehát itt az a kérdés, hogy megértsük ezt az egészet, hogy az a normatíva, amit nekünk nem használunk fel, és vissza kell fizessünk, az azért jelent veszteséget, mert ha felhasználnánk akár erre a célra, akár máshol a sorok között beírva, akkor az azt jelenti, hogy annyival kevesebb önkormányzati támogatást igényelne az óvoda. Tehát itt azért vagy bölcsőde, mindegy, most megint óvodát mondtam, bocsánat, Krisztire nézek. De hát én úgy gondolom, hogy igenis erre valóban nagyon komoly hangsúlyt kéne fektetni, és meg kell nézni. Itt van Marika, nagyszerű, hogy ő köztünk van, és ebben a bizottságban van, mert hogy legalább akkor több szem többet lát alapon, lehet tapasztalatokat átadni, esetleg, hogyha észrevesszük, hogy hol van a lyuk a zsákon és hol folyik ki a pénz, akkor lehet, hogy meg lehetne egy kicsit szorítani, hogy valami történjen. De ha már benne vagyok, akkor már kérdezek egyből, bocsánat, hogy ne kelljen még egyszer szól, kérem. Nekem csak pár dolog lenne óvoda, de ugyanaz a bölcsődére is, csak ott nem tudom megkérdezni. Szociális téma, igen. Költségvetésben az a kérdés, hogy mennyire professzionális porszívókra van nekünk igényünk, mert én tudom, hogy van 8 millió forintért is porszívó, de a 117 ezer forintos porszívó, azok a Nirfice, Metabol, Bosch, Makhita kategóriákat hozzák. Nem azért mondom, de 48 ezer forintért már ugyanezt meg lehet venni Karchertől, ami pedig egy profi gép. Mindegy, csak mondtam. A damilos szegélyevágó is egyébként egy 40 és 28 ezer forint között megverhető 101-re van írva itt, nem probléma, nem azért mondtam, csak felhívom a figyelmet. Aztán érdekelne az is, hogy hány darab mikrót veszünk 63 ezer forintért, mert nem nálad, nálad 38, az hiszem. Mindegy, lehet, hogy 30-38-at láttam, mindegy, lényegtelen. Bölcsődénél láttam, azt hiszem, 63 ezerért mikrohullámút. Tehát lehet, hogy ők kettőt vesznek ebből a 30-asból, nem tudom. De ezek nincsenek odaírva. Aztán az 508 ezer forint a laptopért, kettő darabért. Ez kicsit sokallom. Tudom, hogy kell a laptop az óvodában. Biztos vagyok benne. Bocsánat, hadd mondjam már a lényegét ennek el. Én úgy gondolom, hogy nekünk van egy beszerzésünk az önkormányzatban, és ha az önkormányzat szerzi be ezeket a lapokat, lehet, hogy olcsóbban fogja tudni beszerezni. Jó. Én csak a beszerzési forrásra utaltam.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Képviselő úr, csak annyit hadd mondjak meg, a Marika is mondta, hogy nem is keverendő szakmailag. Szerintem se lenne ez most helyes, hogy mi beszerezzük és odaadjuk. Nem fog tudni olcsóbbnak lenni, azt is megmondani, hogy miért nem fog tudni olcsóbbnak lenni. Azért nem lesz olcsóbb, mert egyszerűen a rajta ketyegő szoftverek drágák. Csak ha már így szóba került a szoftver. Mivel alacsony rajta a profithányad a szoftvereken, ezért gyakorlatilag az se lehet, hogy a Flashcom mondjuk, a 80 ezres office csomagot odaadja. **Springer Friedrich Horst** Van ingyenes lehetőség is, csak azt akkor. Tehát annyit szerettem volna elmondani, hogy van javaslatom arra, hogy ingyenesen is hozzá lehet jutni a Windows és az Office teljesen legális Windowstól megszerzett verziójához, és az óvodának van alapítványa, úgy tudom. Alapítványa van az óvodának? Van. Tehát az alapítványa, az alapítványa jogosult, ingyenes, 100 darab Windows szoftverrel, 100 darabra az alapítvány. Jó, közben azért mondom, hogy. Tehát én magam tudom, merthogy a Német Önkormányzatnak és a Kultúr Egyesületnek is megvan, és nem számít, hogy nevelési intézmény, mert nem nevelési intézmény, alapítvány kapja meg az alapítvány kapja meg a laptopot, és az alapítvány használja, és adja át az óvodának egy szerződéssel, használatra készen. Innen kezdve nem kerül egy fillérbe sem a Windows szoftver, az Office szoftver. Megmondom nagyon szívesen, hogy hogyan kell. Mondom, nekem 100 darab. Nekem 100 darab Office van a Kultúregyesület, miután nonprofit, és az alapítványunk is nonprofit, ezért ingyenesen kapjuk az összes szoftvert.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** A Krisztiéknél valóban a tiszta szoftver, az lehetőség van, mivel oktatási-, nevelési intézmény, a bölcsőde nem az. És a hivatal sem az. Hivatal sem fog tudni ingyen venni szoftvert a Microsofttól.

**Springer Friedrich Horst** A bölcsődének is van alapítványa.

**Lengyelne Jankovics Mária** De nem lehet összekeverni.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Hadd mondjam, hogy az intézményvezetőkkel azért a pénzügyi osztály viszonylag egy tartós és én azt gondolom, hogy szakmailag korrekt. Amennyire korrekt tud lenni, hiszen sem ők, sem én nem vagyunk Microsoft mérnökök. Tehát, hogy azért ne úgy tessék elképzelni, hogy ezek ilyen hasszámok. Tehát annak a tudásnak a mentén, ami rendelkezésre áll, és nyilvánvalóan így megoszlik a tudás, hiszen ugye miért kellene nekem értenem hozzá. Tehát, ez egy ilyen - hadd mondjam - elég akkurátus egyeztetésen megy keresztül a dolog. Többkörös egyeztetésen megy én, az embereim és az intézményvezetők, az intézményvezetők emberei között. Most az, hogy mi ezt nem rakjuk ki a Youtube-ra, meg a nem tudom hova. Ez nem azt jelenti, hogy ez a folyamat nincs elvégezve. Ráadásul a belső ellenőr minden évben keresi azt a doksit, ami alapján sejteni lehet, hogy volt egyeztetés. Tehát, hogy azért nem hasra pakolgatunk be. Az lehet, hogy 540 ezer forint helyett ötszázhuszból is kijön két vas. Én nem tudom, az benne van, de azért az, hogy berakjunk egy hatszoros szorzót, azt kell, hogy mondjam az biztos, hogy fordult elő.

**Zombori Hubertné Jó**, ez a testületi tagokról szól, hogy érthetőbbé váljék inkább. Nem arról, hogy ti nem jól csináljátok, nem erről van szó.

**Lengyelne Jankovics Mária** A polgármesteri hivatalnak a költségvetésében szerepel egy olyan tétel, hogy 3 millió forint, ellátottak juttatása.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt**. Ellátottak pénzbeli juttatása tipikus esete, a táppénz. Az is idetartozhat egyébként, de az meg az önkormányzatnál van a segély. Tehát fejezetileg ez az önkormányzathoz tartozik, persze ellátottak pénzbeli juttatásának a legtipikusabb esete a táppénz első 15 napja. Lehet, hogy itt mindenki beteges.

**Megyesi Alexandra** Ez táppénz, gyes, gyet, családi pótlék.

**Lengyelne Jankovics Mária** Akkor mi az ellátási díjak? Hát a hetedik oldal 40. során van egyszer 49 millió forint. És akkor egyszer 34. oldalon egy 40. sorban egy ellátási díjak, ami 26 millió 890. Tehát, hogy azért ez van. Nem tudom, hogy hol szerepel, vagy hogy ez milyen összeg? Hogy lehet eljönni költségvetésnél úgy, hogy nincs előtettek anyag? Akkor én ezt feladom, mert tök felesleges. Egyszer van az ellátási díjak, az a hetedik oldal, 40. soron

**Nagy Irén** Ez az összesen. Ez az első táblázat, az egyes melléklet, az első táblázat, az önkormányzat rendeletéhez az összesen bevétel.

**Lengyelne Jankovics Mária** Van itt ellátások a 34. oldal 40-es soron is, 26 millió, az is bevétel.

**Horváth Vera** Itt vagyok, azt látom, amit ti, de emlékszem, hogy mit egyeztettünk a Misékel. A mi költségvetésünk, hogy a Marikára válaszoljak, az igazából nem tartalmaz fejlesztéseket. Ugye, a bértömeg az, ami a leghangsúlyosabb. Ugye, a személyi juttatások és a járulékok. 24 millió forint dologink van, 146 ezer 50 forint van beruházási soron. Így 102 millió 744 ezer 475 a költségvetésünk. A térítési díjakról annyit mondanék, mert beszélgettünk, szociális intézményeknél van egy marha nagy fék a 93. évi III-as törvényben, tehát mi nem kérhetjük el térítési díjként az ellátott egy napra jutó jövedelmének, hogyha egyedül van, akkor tizenötszer, vagy hogyha bocsánat, hogyha étkezéssel veszi igénybe az ellátását, akkor 15 százalékát, hogyha pedig étkezés nélkül, akkor a 30 százalékát. Tehát a plafon térítési díj, amit mi mondjuk egy fogyatékkal élő ellátottól be tudunk húzni, kvázi az ilyen 12 ezer forint. Tehát csak úgy tudunk személyi térítési díjat emelni, ha nyugdíjuk, ellátásuk, rokkantsági ellátásuk adja. A házi segítségnyújtásnál, meg a szociális étkeztetésnél mindig március 31-ig állapítjuk meg az önköltséget, intézményteremtési díjat, személyi térítési díjat, de ugyanez a szabály vonatkozik rá. Tehát ott, ahol most, ma a jelen pillanatban egy adag étel 1060 forintba kerül, gyakorlatilag a klientúrának körülbelül a 80%-a ezt az 1060 forintot fizeti, de természetesen, és ez a dologi költségekben látszik, hogy a Kalória emelését már azért én is beterveztem. Hozzá szeretném tenni még a mi költségvetésünkhöz, hogy a legalacsonyabban finanszírozott ellátása miénk egész Kerepesen, a két vállam erős, elbírja, kiszámoltam, és nyilván én a

Gyerekházat is magunkhoz számolom, ami nem jelenik meg ott nálatok, nem látjátok sem a bevételt, semmit nem láttok belőle, de ha őket is beszámolom, sőt, amit szintén nem láttok, mert nincs hozzá megfelelő sor, csak az önkormányzatnál látjátok, hogy a szociális dolgozóknál a szociális dolgozók ágazati pótlékját járulékkal emelt összegét megkapja az önkormányzat. Ezt sem látjátok ebben. Tehát ebben a bérsorban, ami itt van, hogy 68 916 530 az alapbér, vagy a fizetésünk plusz a járulékunk 8.854.066. Ennek az egyharmada a szociális ágazati pótlék körülbelül, ami visszajön. Tehát azt az állam egy az egyben leküldi, ennek ellenére a térítési díjbevételeinkkel, a normatív bevételeinkkel mindennel együtt. gyakorlatilag az állami normatíva a működésünknek mindössze 44 százalékát biztosítja. Sajnos nem vagyunk dédelgetettjei az aktuális környezetnek, erről nyilván nem mi tehetünk. Annyit szeretnék még elmondani, hogy a beruházási sor, benne van egy porszívó, mert már otthonról hoztuk be a porszívót, tehát én azt már nem engedném el. Azért olcsó, mert az óvodával ellentétben nekünk elég egy háztartási porszívó, mert kisebb helyet fogunk porszívózni, mert kisebbek a szőnyegek is, viszont most már tényleg otthonról hozzuk be. Jó, most a művházban csövezünk, de attól még a Gyerekházat föl kell porszívózni, attól még a Napfény házat föl kell porszívózni, otthonról hozzák be a kollégák, ez már nem. A laptop, vagy bocsánat, nekünk nem a laptop beszerzésünk van, hanem egy számítógépünk. Ez csak egy ház. Ugyanis kaptunk adományba monitort és egeret. Nagyon komoly ház, meg az op.rendszer az ugye rá se vonatkozik. Nincs alapítvány és szociális intézmény, a Flashcom mindig próbál segíteni, de mivel nem vagyunk oktatási intézmény, meg egyesületünk sincs, ilyen nincsen. Én várom a kérdéseket, igyekszem válaszolni. Nálunk a normatíváknál Marikának volt kérdése. 60 százalékon tervezem a normatívát általában, és általában ez be is jön. Tehát 60 százalékos kihasználtság van.

**Lengyelne Jankovics Mária** Akkor kié a 30 millió?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** A harmincből tudjuk az egyik tizedet, hogy kié, és akkor itt van még mellettünk egy kis létszámú iskola.

**Horváth Vera** Annyit tudok, hogy a Harsányi Jutkának mi jelezzük a normatíva igényt. Jelezzük évközben is lehet lemondani normatívát vagy pótigénylést leadni. Én ezt mindig alacsonyan tartom, pontosan a Franka Tibor engem is megtanított, és álltam én is ott a szőnyeg szélén, tehát nem tervezzük 60 százaléknál följebb soha a normatívát, épp ezért, hogy ne kelljen visszafizetni. Viszont a Gyerekház annyira 100 százalék, hogy a Gyerekháznál most csinálom a pénzügyi beszámolót, akármennyire is próbáltam baromi jól gazdálkodni, nagyon odafigyelni, akkor is 335 ezer forinttal kevesebbet költöttünk, mint amit kaptunk. Pedig nagyon-nagyon figyeltem. El fogom tudni, mert meg tudom csinálni, hogy ez nullára jöjjön ki, de tényleg az az egyetlen olyan szolgáltatásunk, ami száz százalékból támogatott. A többi sajnos nagyon-nagyon alacsony, ez a finanszírozási összeg.

**Nagy Irén** Nekem nem konkrétan Verához, hanem akkor az intézményekhez a kérdésem. Ugye azt látjuk, hogy tulajdonképpen a bevételi oldal, az a térítési díjak változtatásával lehet némileg emelni. Nagyon nem változtatja meg a helyzetünket, de azért javíthat rajta. Veráék értettem, hogy ott nem tudunk, mert az ott egy nagyon kötött. Az óvodánál úgy gondolom, hogy szintén nem tudunk, hiszen az étkezés kötött, akkor csak a bölcsőde marad, ahol a térítési díjakkal mi tudunk foglalkozni. Erről volt már szó egyszer, hogy a térítési díjakhoz hozzányúlunk, nekem az a konkrét kérdésem, hogy van-e az szabályozva bárhol, hogy mikor lehet hozzányúlni? Tehát hogyha az meg van határozva, hogy csak ekkor lehet, akkor ahhoz kell igazodni, vagy ha bármikor lehet, ha bármikor lehet a térítési díjakat változtatni, akkor ütemezzük be magunknak így munkatervileg minél hamarabb, hogy nézzük meg, hogy hogy tudunk esetlegesen a költségvetési díjakkal foglalkozni.

**Horváth Vera** Március 31-ig. Egy buliban vagyunk, a bölcsődével csak az önként vállalt feladat, és kicsit jobban van finanszírozva, mint a mi intézményünk. Március 31-ig kell meghatározni. Akkor zárja le úgy az önkormányzat is, vagy éppen, amit nem, akkor lesz mérlege kvázi, majd pénzügyi beszámolójuk a 2022-es évből. Március 31-ig határozzuk meg az ön-

költséget, amit ti az áprilisi testületi ülésen láttok és elfogadtok. Abban már az önkormányzat megállapítja az intézményi térítési díjat, önköltség mennyibe kerül a településnek? Intézménytérítési díj azt kell jelenteni, hogyha leszedjük belőle a normatívát, akkor mennyibe kerül az önkormányzatnak, és annak alapján az áprilisi testület ülésén lehet dönteni a térítési díjak összegéről, a személyi térítési díjak összegéről, amit májusban tud érvényesíteni a bölcsőde. Tehát ennek ez a jogszabályi rendje. És minden ilyen számítást egy évben még egyszer meg lehet ismételni, tehát most ugye a legkorábbi az májusban fog jelentkezni, és lehet azt mondani, hogy mivel a rezsiköltségek vagy az infláció mit tudjuk, mi történik, évente egy alkalommal ezt felül lehet vizsgálni.

**Nagy Irén** Mikor kell akkor nekünk erről döntést hozni?

**Horváth Vera** Áprilisi testületi ülésen.

**Nagy Irén** Az áprilisi testületi ülésen kell erről dönteni. Május elsején lesz hatályos. Akkor az én személyes véleményem az intézményekkel kapcsolatosan, hogy rendben van ez az összerakott intézményi költségvetés, azt gondolom, hogy én részemről legalábbis támogatható, érzem, hogy van benne némi kicsi fejlesztési lehetőség szakmai anyagra, de látjuk jól, hogy most a rezsiköltség és a munkabér teszi ki a nagyobb részét. Amiről viszont itt most még nem esett szó, hogy ez a művelődési háznak a költségvetése. Ott viszont azt érzem, hogy a tavalyi évet egy az egyben tükrözve azt látom. Ez idén nem biztos, hogy elegendő lesz arra, hogy itt valami történjen. Tehát ott a művház költségvetésére mindenképpen vissza kell majd térjünk, ha majd már lesz intézményvezető, és itt érzem én azt, hogy a tartalék kerületünk viszont nagyon-nagyon minimális. Ha ott szükség lesz esetlegesen bármi plusz összegre, akár egy nagyobb rendezvényre vagy bármire, akkor arra nem nagyon van most pillanatnyilag keretünk. Természetesen nem tudunk most mást tenni, hiszen nincs szakmai programja az intézménynek. Ebből adódóan én azt gondolom, hogy ezek az intézményi költségvetések, és akkor én azért is hangsúlyozom az intézményt, tehát ezeknek az intézményeknek a költségvetése én részemről támogathatóvá válna, hogyha most ez egy testületi döntés lenne, még egyszer nem a költségvetés, ezeknek az intézményeknek a költségvetése.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Bocsánat szavazás előtt, még egy pillanat Marika kérdésére. Ugye ez egy elég összetett, azért benne van a HR-es kolléga is, meg az egyebek is. Tehát, nem igényelték rosszul a normatívát az emberek, azon a soron személyileg ez gyakorlatilag a HR-rész a Magyar Állam megelőlegezi tárgyévben, tehát 22-ben megelőlegezi a 23-as bérkifizetést és utána ezt értelemszerűen, amikor a teljes finanszírozás leküldi, akkor utána visszavonja. Tehát tulajdonképpen ez a januárban megkapott decemberi fizetésnek a pufferja a 26-27 millió forint körülbelül plusz járulék. Ezt utána Magyar Állam visszavonja, mivel a következő időszakban egyenlő tagokban, tehát úgy néz ki a költségvetés, hogy egy plusz 11 hónap, tehát nem 12, tehát az előző évnek a decemberije, és még 11 hónap, ez minden évben így pufferozódik, de hogy tudjunk bért fizetni január 3-án a Magyar Állam, vagy a Magyar Államkincstár ezt megelőlegezi. A Magyar Államkincstár körülbelül olyan 26-27 millió forintot, 2022-ben év végén 26-27 millió forintot előlegezett meg, ebből fizettünk béreket, 23, január 3-án, és ezt majd amikor menet közben lefinanszírozza egyenlő részletekbe, akkor az év végén vissza fogja vonni, és utána megint megelőlegezi majd az utolsó hónapban ezt a bérkifizetést. Decemberben mindig van egy plusz havi, amit utána visszavon, hogy pénzügyileg rendben legyen.

**Lengyelne Jankovics Mária** Megmondom őszintén, hogy felháborítónak tartom, hogy nem normális eszközökkel dolgoznak a Veráék. Tehát, hogy álmodunk nagyokat, hogy tájháztól kezdve minden legyen, és jogszerűtlenül működik egy intézmény Kerepesen. Jogszerűtlenül, megütheti a bokáját. És erre nem költünk. Én azt gondolom, hogy ezek a minimumok az intézménynél, kötelezettségvállalást kéne az önkormányzatnak kiírni, hogy mik azok az eszközök, amik ha törnek, ha szakad, ott kell lennie az intézménynél. Miért? Ugye ez egy borzasztó jó dolog, mert a költségvetésre is rá van írva hatalmas szép betűkkel, hogy az elfogadott költségvetésért az intézmény felel. De ha nem kapja meg a pénzt rá, akkor, hogy feleljen? Tehát



hogy én azt gondolom, hogy az lenne a legfontosabb, hogy ha már ilyen szűk a büdzsé, akkor a meglévő intézmények jogszerűen tudjanak működni, és legyen meg mindenük ahhoz, hogy a feladatot el tudják látni. Ez vonatkozik a bölcsödétől kezdve mindenkire. És ha arra mindenre megvan a pénzünk, akkor utána lehet nyújtózkodni, bár én nem hiszem, hogy a városban a képviselőnek az a szép, ha megvan az út, megvan ez, megvan az, de azért az alap intézményeket működtessük már. Én akkor is azt gondolom, hogy a jogszerűség az egyik legfontosabb dolog.

**Zombori Hubertné** Kértél te ilyen programot az önkormányzattól?

**Horváth Vera** Gyakorlatilag én visszamenőleg 8 évre vonatkozóan minden beszámolóban leírom, és szerintem aki végig olvasta a beszámolót, az láthatja, hogy van egy szöveges rész, ahol én mindig elmondom, hogy nincs szoftver, hogy évente jó, ha egyet most tavaly előtt szereztünk be egy Office-t, ami fel van telepítve, és még legalább kéne. Mindenhol ott van a libre Office. Nagyon kínosan érzem most magam. Mi minden gépre letelepítettük a Libre Office-t, hogyha esetleg jön, de minden dokumentumunk Word. Legalább öt jogtisza Office kell. Ha kétvétenként egyet tudok beszerezni, akkor én nagyon régóta rinyálok az Office-okért.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Office 365 magánszemélyek felhasználására. Azért szerény eszünkhöz és lehetőségeinkhez képest próbálunk úgy együtt, nyilván nem állítom, hogy szoftvermérnök. Tehát gyakorlatilag próbálunk azzal a munícióval létrehozni egy költségvetési tervezetet, ami van, de Office, gondolkodtunk benne, lecsekkoltuk az Office 365 magánszemélyes felhasználás.

**Horváth Vera** Hát ebben a költségvetésben én azt gondolom, hogyha. de azt gondolom, hogy nyilván minden intézmény lojális a fenntartó önkormányzathoz, ezen látszik, hogy ez egy túlélősebb költségvetés, igazából fejlesztésnél nem szálltak el az intézmények, én azt gondolom. Tehát szerencsés vagyok, mert kaptunk egy laptopot egy szülőtől, adott nekünk, és azt mondta rá a Flashcom Zoli, hogy felejtük el azt az Office-t, mert hogy van rajta Office, de hát azt mi nagyon nem használhatjuk. Nagyon örültem neki, hogy itt van egy laptop, 3-4 éves. Egy IT szakembertől kaptuk ezt, de mondta, hogy ezt Office-t ne reklámozzuk. Tehát, ebben nincs Office. Ha megvesszük ezt a számítógép házat, amit terveztünk, ezen Libre Office fog futni. Ha évente egyet be tudnék szerezni az 5 év.

**Vig János** Miért nem felel meg egyébként a szabad szoftver?

**Horváth Vera** Azért, mert nem kommunikál, tehát nem kompatibilis a Word-ösökkel, tehát akik küldik. Én például nem bírtam megnyitni, tehát a Libre Office szétvágja a táblákat és nem tudja megnyitni.

**Vig János** Másik kérdésem, hogy beszélgettél, hogy most lesz majd porszívó, meg ilyesmi. Ez már egy elmúlt régi dolog, csak én is kíváncsi vagyok. Annak idején, amikor a Napfény Háza átadásra került akkor ott volt 360.000 forintért, mountain bike, ott olyan szőnyeg volt, aminek a négyzetméterára 70 ezer forint volt. Ott volt intézményi tábla 700 ezer forintért, ami nem tudom. Ezek le lettek selejtezve? Jogilag hova tűntek? Vagy hova lettek? Nagyon sajnálom, hogy a polgármester megbízta a Vaszil doktor urat, meg a Kiss Karcsit, hogy ezt vizsgálják fölül, és ők felesküdtö törvényes képviselőként mindent rendben találtak.

**Horváth Vera** Van két átadás-átvételi jegyzőkönyv, az egyiket én írtam alá és a kivitelező. Be vannak tipizálva, hogy Orion TV, az aznap 54 ezer forint volt az Auchanban. És van még egy átadás-átvételi jegyzőkönyv, amit a projektmenedzsmet egy időben a projektmenedzsmet aláírt a polgármesterrel. Ti azt kaptátok meg a 77.000 forintos szék én meg ülök a 4500 forintos széken.

**Lengyelne Jankovics Mária** Érdekelne, hogy az intézmények valamilyen béren kívül juttatásban részesülnek-e?

**Tajti Krisztina** Bruttó 12 a cafetéria, azt pénzben kapják a kolléganők, és nem tudom, hogy kettő vagy három évvel ezelőtt, amikor ez a pedagógus hiány kialakult, akkor lett egy ágazati szakmai pótlék, ugye azt adja az Állam, és az NKT 65. paragrafusa minőségi pedagógus bér-

pótlékként első évben húsz, bruttó húsz, második évben meg tavaly bruttó harmincezer forint kapnak határozott időre, erre a naptári évre, ha a testület megszavazza a költségvetést. Először a technikások is kaptak, de mivel spórolás van és egyébként hála Istennek a technikai dolgozóktól azért van, az óvónőkből van viszonylag nagy hiány, és nagyon komoly nehézség, ezért az óvónőknek kértem, hogy csoportosítsuk át, mert őket valamilyen szinten itt kell tartani, és a környező településeken is iszonyú pénzekkel próbálják fogni a pedagógusokat.

**Horváth Vera** Nálunk is ugyanez.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** A bölcsiben is a cafetéria és az ágazati pótlék.

### Szavazás

**Zombori Hubertné** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti rendelettervezet bizottsághoz tartozó intézményekre vonatkozó részét és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kulturális és Népjóléti Bizottságának 17/2023.(II.20.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kulturális és Népjóléti Bizottsága javaslat Kerepes Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadása tárgyában napirendben szereplő rendelettervezet bizottsághoz tartozó intézményeinek költségvetése tekintetében elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

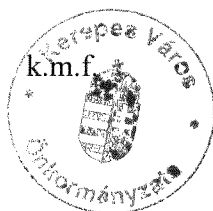
Határidő: 2023.02.23.

Felelős: Zombori Hubertné

**Zombori Hubertné** az ülést 14:45 órakor bezárta.



**Zombori Hubertné**  
Bizottság elnöke



**Springer Friedrich Horst**  
Bizottság tagja