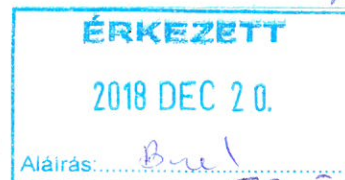




IKTATÓBA ÉRKEZETT

2018 DEC 21.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL 12098



Ügyiratszám: PE/KTFO/4101-7/2018.
Ügyintéző: dr. Szaniszló Edit
Balázs Viktor
Paracki Gábor
Váczai József
Telefon: 06 (1) 2249 103

Tárgy: Rapavi Józsefné, dr. Rapavi Erika és Krasznai Rapavi Anikó fellebbezése a Kerepes, 0206/2 és 7 hrsz.-ú ingatlanokon található hulladékok környezetre és természetére gyakorolt hatása miatt lefolytatott részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásban kiadott döntés ellen

Hiv. szám: PE-06/KTF/23408-5/2018.

Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/23408-5/2018. ügyiratszámú határozatát Rapavi Józsefné (2144 Kerepes, Szabadság út 270.), dr. Rapavi Erika (2144 Kerepes, Szabadság út 270.), Krasznai-Rapavi Anikó (2628 Szob, Rózsa Ferenc u. 8.) képviseletükben dr. Szabó T. Attila ügyvéd (1113 Budapest, Bartók Béla út 60. IV/4.) által benyújtott fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom**, a következők szerint.

1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK** első bekezdését **törölöm**, annak **helyébe a következő rendelkezés lép**:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

- Az 1. számú területen a hulladékok helyben hagyással történő rekultivációjára vonatkozó rekultivációs tervet el kell készíteni és be kell nyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal) a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet] 4. mellékletében előírtak figyelembevételével.

Benyújtási határidő: a határozat véglegessé válását követő 60 napon belül."

2. Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK** második bekezdésében a **Benyújtási határidő: 2018. október 31.** részt **törölöm**, annak **helyébe a következő rendelkezés lép**:

„Benyújtási határidő: a határozat véglegessé válását követő 60 napon belül.”

II. Az elsőfokú határozatot – a jelen döntés indokolásában foglaltak szerinti megváltoztatása mellett – **egyebekben helybenhagyom**.

Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2018. augusztus 16. napján kelt, PE-06/KTF/23408-5/2018. számú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) Kerepes Város Önkormányzat (2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2., a továbbiakban: **Önkormányzat**) részére a LAWAND Mérnöki Iroda Kft. (1031 Budapest, Vizimalom sétány 8., a továbbiakban: **Tervező**) által készített részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációk alapján a Kerepes külterület 0206/2 hrsz.-ú, valamint a Kerepes belterület 7 hrsz.-ú ingatlanokra történő hulladékbeszállítási, -lerakási tevékenységet megtiltotta. Egyidejűleg az elsőfokú hatóság kötelezte az Önkormányzatot az 1. számú területen található inert hulladékok helyben hagyással történő rekultivációjára vonatkozó rekultivációs terv elkészítésére és benyújtására a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **20/2006. KvVM rendelet**) 4. számú mellékletében előírtak figyelembevételével, továbbá a 2. számú területen a hulladékok felszámolással történő rekultivációjára vonatkozó rekultivációs terv elkészítésére és benyújtására a 20/2006. KvVM rendelet 4. számú mellékletében előírtak figyelembevételével.

A Határozat ellen Rapavi Józsefné (2144 Kerepes, Szabadság út 270.), dr. Rapavi Erika (2144 Kerepes, Szabadság út 270.) és Krasznai-Rapavi Anikó (2628 Szob, Rózsa Ferenc u. 8.; a továbbiakban együtt: **Fellebbezők**) - mint a Kerepes külterület 0205/13 és 0208/1 hrsz.-ú ingatlanok nyilvántartásában hagyaték iránti kérelem alapján Rapavi József János (2144 Kerepes, Szabadság út 270.) - örökösei, **törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet nyújtottak be.**

Fellebbezők a 15.000,- Ft fellebbezési illetéket átutalással megfizették, melyről szóló átutalási megbízást a jogorvoslati kérelemhez csatolták.

Fellebbezők kifogásolták az ingatlanokat érintő hulladékbeszállítási és hulladéklerakási tevékenységet, arról tudomásuk nem volt. Fellebbezők az elsőfokú hatóság függő hatályú döntéséből értesültek az eljárás megindításáról, azonban álláspontjuk szerint ügyféli jogaik sérültek azzal, hogy a Kerepes külterület 0205/13 és 0208/1 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában megindításra kerülő eljárásról nem kerültek értesítésre, ügyféli jogaikat nem gyakorolhatták, ezáltal a kötelezés alapját képező dokumentációról sincs tudomásuk.

Fellebbezők kérték a Határozat megváltoztatását, valamint a Határozatnak a Kerepes külterület 0205/13 és 0208/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő rendelkezéseit mellőzni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a fellebbezést és a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.

Az elsőfokú hatóság 2017. február 22. napján előre be nem jelentett hatósági ellenőrzést folytatott le a Kerepes, Gyár u. 0206/2 hrsz.-ú ingatlanon. Az ellenőrzésen tapasztaltakat a PE/KTF/9085-1/2017. ügyiratszámú jegyzőkönyvben rögzítették. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a tárgyi területen az elsőfokú hatóság jogelődje a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által 2014. szeptember 10. napján tartott ellenőrzésen fellelt, a Gyár utcával párhuzamos vízmosásban található hulladék feltöltés továbbra is megtalálható az ingatlan területén. Az ingatlan kb. 100 m hosszú szakaszon hulladékkal terhelt. A mederbe elhelyezett hulladék mennyisége kb. 450-500 m³. A feltöltésben és a feltöltés felszínén vegyesen lom hulladék és kommunális hulladék volt található.

Az elsőfokú hatóság 2017. március 16. napján előre be nem jelentett hatósági ellenőrzést tartott a Kerepes 7 hrsz.-ú ingatlanon. Az ellenőrzésen tapasztaltakat a PE/KTF/9085-2/2017. ügyiratszámú jegyzőkönyv tartalmazza. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a tárgyi ingatlanon található vízfolyás medre kb. 250 m³-es területen építési-bontási hulladékkal került feltöltésre. A hulladékkal történt feltöltést földdel takarták, amelyet a növényzet nagyrészt benőtt, viszont a rézsún jól látható a beton, téglák, cserép és egyéb építési-bontási hulladék kibúvások.

Az ingatlanon fellelhető hulladékokra tekintettel az elsőfokú hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 73. § (1) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján a 2017. szeptember 22. napján kelt, PE-06/KTF/9085-5/2017. ügyiratszámú határozatával hivatalból felszín alatti vízvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontú részleges környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte az Önkormányzatot a Kerepes külterület 0206/2 hrsz.-ú és a Kerepes belterület 7 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában.

Az Önkormányzat képviselőjében eljáró Tervező 2018. május 7. napján benyújtotta az általa készített részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációkat (Kerepes, Gyár u. 0206/2 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó dokumentáció; a továbbiakban: **Dokumentáció I.** és Kerepes 7 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó dokumentáció; a továbbiakban: **Dokumentáció II.**).

A Dokumentáció I. ismerteti az Önkormányzat tulajdonában lévő Kerepes 0206/2 hrsz.-ú külterületi ingatlan környezetvédelmi felülvizsgálatát. A dokumentáció megállapítja, hogy a nevezett ingatlanon túl a Kerepes 0205/13 és 0208/1 hrsz.-ú területek is érintettek az illegális hulladék elhelyezéssel. A Tervező az ingatlanon elhelyezett hulladékok vizsgálatát elvégezve megállapította, hogy mivel a hulladék elhelyezés nem a 20/2006. KvVM rendeletben foglalt feltételeknek megfelelően történt, és tekintettel arra, hogy a hulladékban szennyező anyagokat detektáltak, a környezet védelme érdekében javasolt a természetes csapadék levezető árok morfológiájának helyreállítása mellett az elhelyezett hulladék visszatermelése, helyben történő szelektációja, és a szelektált anyagok hasznosítása vagy ártalmatlanítása, valamint a terület rekultivációja.

A Dokumentáció II. ismerteti az Önkormányzat tulajdonában lévő Kerepes 7 hrsz.-ú belterületi ingatlan környezetvédelmi felülvizsgálatát. A dokumentáció megállapítja, hogy a nevezett ingatlanon túl a Kerepes 150 hrsz.-ú terület is érintett a hulladék elhelyezéssel. A Tervező az ingatlanon elhelyezett hulladékok vizsgálatát követően megállapította, hogy a feltárt részeken veszélyes anyagok jelenléte nem volt tapasztalható, ezért javaslatot tett a lerakott hulladék helybenhagyására, és a 20/2006. KvVM rendeletben előírtakkal összhangban, a zárórteg kialakításával a tájba illesztésre, rekultivációra.

Az elsőfokú hatóság a dokumentációk benyújtását követően a PE-06/KTF/23408-2/2018. ügyiratszámú függő hatályú döntést (a továbbiakban: **Függő hatályú döntés**) hozott, amelyben tájékoztatta az érintett ingatlanok tulajdonosait, az Önkormányzatot és Rapavi József Jánost, hogy 2018. május 8. napjával eljárást indított a Tervező által benyújtott dokumentumok elbírálása kapcsán. A Függő hatályú döntést a tértivevény tanúsága szerint Rapavi Józsefné 2018. július 31. napján átvette.

Az elsőfokú hatóság a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá megküldte Kerepes Város Önkormányzat Jegyzőjének a közlemény közhírré tétele érdekében. Az érintett nyilvánosságtól észrevétel nem érkezett.

Az elsőfokú hatóság 2018. július 26. napján kelt, PE-06/KTF/23408-4/2018. ügyiratszámú levelével megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: **Igazgatóság**) szakhatósági állásfoglalás érdekében. Az Igazgatóság 35100/11407-1/2018. ált. számú állásfoglalásában tárgyi tevékenységhez előírásokkal hozzájárult.

Az elsőfokú hatóság ezen előzményeket követően hozta meg fellebbezéssel támadott Határozatát, melyben az Önkormányzat részére - az Önkormányzat tulajdonában álló - a Kerepes külterület 0206/2 hrsz.-ú, valamint a Kerepes belterület 7 hrsz.-ú ingatlanokra történő hulladékbeszállítási, -lerakási tevékenységet megtiltotta, egyidejűleg kötelezte a Határozat rendelkező részében előírtak teljesítésére.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján *az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.*

Az Ákr. 118. § (3) bekezdés alapján *a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.*

Fellebbezők a Határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtottak be.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság a 2018. szeptember 17. napján érkezett, PE-06/KTF/23408-7/2018. ügyiratszámú levelével felterjesztette Fellebbezők jogorvoslati kérelmét, valamint a 2018. október 12. napján érkezett, PE-06/KTF/23408-9/2018. ügyiratszámú levelével az eljárás releváns iratanyagát a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: másodfokú hatóság) részére.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A másodfokú eljárás során anyagi jogi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.

A Kvt. 73. § (1) bekezdése alapján az egyes tevékenységek környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

(2) A felülvizsgálat szempontjából:

a) tevékenységnek minősül valamely - környezethasználattal, környezetveszélyeztető magatartással vagy környezetszennyezéssel járó - művelet, illetőleg technológia megkezdése, folytatása, felújítása, helyreállítása és felhagyása, továbbá az ezekhez szükséges építési és egyéb előkészítési munka végzése;

b) érdekelt az a) pontban meghatározott tevékenység gyakorlója vagy amennyiben az nem ismert, annak az ingatlannak a tulajdonosa, amelyen a műveletet (technológiát) folytatták vagy folytatják.

(3) Ha a tevékenység gyakorlója nem azonos az ingatlan tulajdonosával, akkor a hatóság az eljárás megindításáról az ingatlan tulajdonosát is értesíti.

A Kvt. 74. § (1) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezheti a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben, továbbá kötelezi, ha környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést észlel.

A Kvt. 79. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság

a) engedélyezi a tevékenység folytatását (a továbbiakban: működési engedély)

b) az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekeltet, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is;

c) korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, illetőleg az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.

Az elsőfokú hatóság a részleges környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást lefolytatásának eredményeképpen meghozta a sérelmezett Határozatot, amelyben a felülvizsgálattal érintett területeken a hulladékbeszállítási és lerakási tevékenységet megtiltotta, amely a fentiek alapján jogszerű volt. Az elsőfokú hatóság egyidejűleg kötelezte az Önkormányzatot az 1. számú terület esetében helybenhagyással történő, míg a 2. számú terület esetében a hulladékok felszámolásával történő rekultivációjára vonatkozó rekultivációs terv benyújtására.

A rekultivációs terv benyújtására való kötelezés jogalapja a részleges környezetvédelmi felülvizsgálat alapján a 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 15. § (4) bekezdése, mely akképp rendelkezik, hogy ha a hulladéklerakó egészének vagy egy részének rekultivációjára a környezetvédelmi hatóság hivatalból indít eljárást, az üzemeltetőt, ennek hiányában a terület tulajdonosát részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezi. A részleges környezetvédelmi felülvizsgálatot a rekultiváció követelményeire tekintettel kell elvégezni, és a

rekultivációs tervet a részleges környezetvédelmi felülvizsgálat alapján, a 4. számú mellékletben meghatározott követelmények szerint kell elkészíteni.

Hulladékgazdálkodás

Megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság - a Tervező által készített Dokumentáció I. és II. vizsgálata során - helyállóan állapította meg, hogy a Kerepes külterület 0206/2, 0205/13, 0208/1 hrsz.-ú, valamint a Kerepes belterület 7 és 150 hrsz.-ú ingatlanok érintettek az illegális hulladék elhelyezéssel.

A 20/2006. KvVm rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja alapján a rendelet hatálya kiterjed a műszaki védelem nélkül létesített hulladéklerakó felülvizsgálatára, üzemeltetésére, rekultivációjára.

A tárgyi ingatlanokon végzett hulladékgazdálkodási tevékenység a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 1. számú melléklete alapján a D1 kódú *Lerakás a talaj felszínére vagy a talajba (például hulladéklerakás)* ártalmatlanítási műveletnek feleltethető meg.

A 20/2006. KvVM rendelet 2. §-a alapján e rendelet alkalmazásában
7. hulladéklerakó: olyan hulladékártalmatlanító létesítmény, amely a hulladéknak a földtani közeg felszínén vagy a földtani közegben történő lerakására szolgál.

10. lerakás: a hulladék ártalmatlanítása a földtani közeg felszínén vagy a földtani közegben kialakított hulladéklerakóban.

A 20/2006. KvVM rendelet 15. § (4) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság a Tervező által készített Dokumentáció II.-ben tett javaslat, valamint a vonatkozó jogszabályok helyes értelmezése és alkalmazása alapján megfelelő következtetéseket vont le, amikor az 1. számú területeken (Kerepes belterület 7. és 150 hrsz.-ú ingatlanok) a hulladékok helyben hagyással történő rekultivációjára vonatkozó rekultivációs terv készítésére és benyújtására kötelezte az Önkormányzatot a 20/2006. KvVM rendelet 4. számú mellékletében előírtak figyelembevételével.

A Dokumentáció II.-ben foglaltakat megvizsgálva megállapítható, hogy a tárgyi ingatlanokon inert és egyéb (biológiailag bomló, higiéniai, éghető, textil, műanyag, és kompozit) hulladékok is fellelhetők. Megállapítottam, hogy a Tervező a tárgyi területen található valamennyi hulladékra értelmezve állapította meg a helybenhagyást.

Továbbá az elsőfokú hatóság a Tervező által készített Dokumentáció I.-ben tett javaslat, illetve a vonatkozó jogszabályok helyes értelmezése mellett jogszerűen állapította meg, hogy a 2. számú területen (Kerepes külterület 0206/2, 0205/13, 0208/1 hrsz.-ú ingatlanok) a hulladékok felszámolással történő rekultivációjára vonatkozó rekultivációs terv elkészítésére és benyújtására kötelezte az Önkormányzatot a 20/2006. KvVM rendelet 4. számú mellékletében előírtak figyelembevételével.

Megállapítottam, hogy a Tervező által készített Dokumentáció II. alátámasztja annak szükségességét, hogy a rekultivációs terv a Fellebbezők tulajdonában lévő ingatlanokat is érintse, ezért hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt a Határozat megváltoztatása a 0205/13 hrsz.-ú és a 0208/1 hrsz.-ú ingatlanok mellőzése tekintetében.

Földtani közeg védelme

A Dokumentáció I.-ben - mely a Határozatban 2. számú területként megjelölt részen 2002 óta elhelyezett hulladék vizsgálatával foglalkozik - megállapításra került, hogy a tárgyi területen 56,5% arányban inert anyagokat helyeztek el, veszélyes anyagokat pedig minimális mértékben azonosítottak a felmérések.

A lerakott hulladéktest területe ~1400 m², átlagos vastagsága 3,3 m, így a lerakott anyag mennyiségét 4600 m³-re becsülték. A lerakással érintett területen műszaki védelem (szigetelés) nem épült, valamint nincs csurgalékvíz-, illetve biogáz-gyűjtő és kezelő továbbá monitoring rendszer.

A Dokumentáció II.-ben - mely a Határozatban 1. számú területként megjelölt részen 2004 óta elhelyezett hulladék vizsgálatával foglalkozik - megállapításra került, hogy a tárgyi területen 84% arányban inert anyagokat helyeztek el, veszélyes anyagokat pedig nem azonosítottak a felmérések.

A lerakott hulladéktest területe ~1500 m², átlagos vastagsága 3,3 m, így a lerakott anyag mennyiségét 4900 m³-re becsülték. A lerakással érintett területen műszaki védelem (szigetelés) nem épült, valamint nincs csurgalékvíz-, illetve biogáz-gyűjtő és kezelő továbbá monitoring rendszer. A területen tereprendezés folyt és a hulladéktestet részleges földborítással látták el.

A hulladéklerakásokból eredő, esetleges szennyezés megállapítása érdekében fúrásos és markolásos feltárásokat és mintavételeket végeztek, többek között a földtani közegből is mindkét helyszínen közvetlenül a hulladéktest alatt, valamint nagyobb mélységben is.

A földtani közeg esetében TPH, BTEX, PAH, fémek és fémfémek tekintetében történtek meg a laboratóriumi vizsgálatok, melyek eredménye alapján megállapításra került, hogy a hulladéktestek alatti talajban egyik komponens értéke sem érte el a vizsgált komponensek tekintetében a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben foglalt „B” szennyezettségi határértéket.

Mivel a Határozatban 1. számú területként megjelölt Kerepes 7. hrsz. alatti ingatlanon, részben pedig a 150 hrsz. alatti ingatlanon található hulladéktestből a földtani közegbe szennyezés nem került, valamint annak magas inert anyag tartalma miatt az a továbbiakban sem várható, a hulladéktest helyben hagyással történő rekultivációja nem kifogásolható a földtani közeg védelme szempontjából.

A Határozatban 2. számú területként megjelölt Kerepes 0206/2. hrsz. alatti ingatlanon, részben pedig a 0205/13. és 0208/1 hrsz. alatti ingatlanon található hulladéktestből a földtani közegbe szennyezés nem került. Mivel a területen elhelyezett hulladékban szennyező anyagot is észleltek, ezért annak visszatermelését, helyben történő szelektációját és szakszerű ártalmatlanítást vagy hasznosítást terveznek, így a hulladéktest felszámolással történő rekultivációja nem kifogásolható a földtani közeg védelme szempontjából.

A Határozat kötelezettje az Önkormányzat, a Fellebbezőknek nincs kötelezettsége a Határozatban foglaltakra vonatkozóan. Megállapítottam, hogy a 2. számú területként megjelölt területen lévő hulladéktest érinti a Fellebbezők tulajdonában lévő területeket is. A döntés alapján 2. számú területként megjelölt területen lévő hulladéktest felszámolásra fog kerülni, így a Fellebbezők tulajdonában álló ingatlanok a környezeti tehertől mentesülni fognak.

Táj- és természetvédelem

Az érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, ex lege védett természeti területnek, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területnek. Az ingatlanok nem érintenek egyedi tájértéket, barlangi felszíni védőövezetet és az országos ökológiai hálózatnak sem részei. Védett természeti érték az ingatlanokon nem található.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A másodfokú eljárás során az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen felülvizsgáltam a lefolytatott elsőfokú eljárást és az elsőfokú döntés jogszerűségét.

Megállapítottam, hogy a Határozat kötelezettje az Önkormányzat, a Fellebbezőknek nincs kötelezettsége a Határozatban foglaltakra vonatkozóan.

A 2018. október 9. napján lekért nem hiteles tulajdoni lap szemle másolata alapján Rapavi József János a Kerepes külterület 0205/13 és 0208/1 hrsz.-ú ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadával rendelkezik, illetve 2018. október 1. napján hagyaték iránti kérelem széljegyként feljegyzésre került.

Fellebbezők kérték a Határozat Kerepes külterület 0205/13 és 0208/1 hrsz.-ú ingatlanokat érintő rendelkezéseit mellőzni.

Megállapítottam, hogy a Határozat jogszerű rendelkezéseket tartalmaz hulladékgazdálkodási szempontból. A Dokumentáció II. alátámasztja annak szükségességét, hogy a rekultivációs terv a Kerepes külterület 0205/13 és 0208/1 hrsz.-ú ingatlanokat is érintse.

A Kvt. 101. § (4) bekezdése alapján, ha a megelőző és a helyreállítási intézkedések elvégzése más tulajdonában, birtokában (használatában) álló területet érint, az érintett ingatlan tulajdonosa, birtokosa (használója) tűrni köteles a megelőző és helyreállítási intézkedések elvégzését. Az érintett ingatlan tulajdonosát, birtokosát (használóját) kártalanítás illeti meg.

Fentiekre tekintettel a fellebbezés ezen pontja nem megalapozott.

Fellebbezők azon hivatkozása, hogy ügyféli jogaik sérültek azzal, hogy a tulajdonukban lévő ingatlanok vonatkozásában megindításra kerülő eljárásról nem kerültek értesítésre, nem megalapozott, tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság a Független hatályú döntéssel értesítette a Kerepes külterület 0205/13 és a 0208/1 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosát, Rapavi József Jánost, hogy 2018. május 8. napjával eljárást indított a Tervező által benyújtott dokumentumok elbírálása kapcsán. A Független hatályú döntést a tértivevény tanúsága szerint a Fellebbezők egyike, Rapavi Józsefné 2018. július 31. napján átvette. Az elsőfokú hatóság a Független hatályú döntésben az Ákr. 5 § (1) bekezdés, valamint az Ákr. 33. § (1) és (4) bekezdés alapján tájékoztatást nyújtott az ügyféli jogokra vonatkozóan, miszerint az ügyfelet az eljárás során megilleti a nyilatkozattétel joga, illetve iratbetekintési jogával élhet az eljárás során keletkezett iratokra vonatkozóan.

A Tervező a tárgyi területen található valamennyi hulladékra értelmezve állapította meg a helybenhagyást. Erre tekintettel, illetve a határidőkre vonatkozóan, a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú hatóság döntését részben megváltoztattam, egyebekben helybenhagytam.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 88. §-a alapján jelen döntésemet hirdetményi úton való közlés-céljából megküldtem az elsőfokú eljárásban részt vett település Kerepes Város Önkormányzat Jegyzőjének. Hirdetményezés időtartama 15 nap.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A másodfokú hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja, a 9. § (3) bekezdés b) pontja és a 8. §-a állapítja meg.

Budapest, 2018. december 11.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartos Adrienn s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:
Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

