

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) üléséről

**A bizottsági ülés helye:** a Kerepesi Polgármesteri Hivatal 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. szám alatti épületének emeleti tárgyaló terme

**A bizottsági ülés időpontja:** 2022. június 29-én (szerdán) 16:00 óra

**Megjelent** bizottsági tagok, tanácskozási joggal meghívottak, egyéb meghívottak és megjelentek: Jelenléti ív szerint!

**Az ülés levezető elnöke:** Nagy Anna elnök

*A Bizottság 5 fős.*

*A jegyzőkönyvet Bella Andrea készítette hanganyag alapján.*

**Nagy Anna 16:00 órakor megnyitotta az ülést. Szeretettel köszöntök mindenkit a 2022. június 29-i Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságon. Megállapítom, hogy a bizottság mind az öt fővel jelen van, így határozatképes. Öt napirendi pontunk van. Szavazásra bocsátotta és megállapította, hogy a napirendi pontokat a Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

- | <u>Napirendi javaslat:</u>  | <u>Előterjesztő:</u>                      |
|---|---|
| 1. Döntés a temetői díjak módosítása tárgyában  | Farsang Péterné<br>képviselő              |
| 2. Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendeletmódosításról   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester    |
| 3. Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról rendeletmódosításról | Farkas Domonkos<br>Marcell alpolgármester |
| 4. Döntés Kerepes Város 3. számú, tartósan betöltetlen háziorvosi körzetének ellátása tárgyában   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester    |
| 5. Döntés Kerepes Város praxisközösségében részt vevő orvosok szerződéseinek (rendelési idő) módosítása tárgyában   | Gyuricza László Róbert<br>polgármester    |

*Az így javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok megegyeznek.*

### NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

#### 1. napirendi pont tárgya: **Döntés a temetői díjak módosítása tárgyában**

**Nagy Anna** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Zombori Hubertné** Én is átolvastam, sőt, meg is kérdeztem a Marcsit, hogy hiányoltam, hogy eddig mennyit fizettünk, vagy mennyit fizettek ezért és akkor elmondta, hogy huszonöt-ezer forint plusz áfa, és ehhez képest most 45.000 Ft plusz áfa.

**Farsang Péterné** 19 plusz áfa

**Zombori Hubertné Oké**, akkor még olyanabb a helyzet, és szerintem is meg kell emelni ezt az összeget. Tényleg nem szociális vonal, azonban megvan a lehetősége annak, aki szociális alapon tud csak temetkezni, annak lehetősége van az Önkormányzattól ezt igényelni. Igaz, hogy azt most én nem emlékszem, hogy ez lett volna az anyagban, mert én most csak ezt olvasom. A 45 ezer forint plusz áfa. Én nem érdeklődtem a környező településeken, hogy az hogy is megy általában, hogy ez nem magas, tehát Marcsi Te érdeklődtél?

**Nagy Anna** Farkas Domonkos Marcell alpolgármester úr 16:03 órakor megérkezett.

**Zombori Hubertné** Akkor én egy kérdést a Marcsinak tettem, amire ő válaszol. Egyébként részemről így támogatható. Hirtelen nagyot ugrott most nyilván ez az összeg, nem kevés, de hogyha évek óta nem volt tényleg ez rendezve, akkor ez érthető így.

**Nagy Irén** Mondták, akkor, hogy teljesen egyértelműen összegekről beszéljünk, tehát az egyes urnafülke 15 ezer +áfa, az lesz most 45+áfa és a 2-es, az 20 ezer +áfa és 90 ezer plusz áfára emelkedik. Tehát az emelést mindenféleképpen el kell végezni, de hogy ez a mérték, ez egy iszonyú nagy emelés, tehát ez egy úgymond húszezerhez képest a kilencvenezer, az, hogy valahány százalék, hanem sokszorosa. De nem is ez a kérdésem, mert ha ez az urna beszerzésének a költsége, oké. Viszont, ha egészében nézzük ezt a rendeletet, aminek ez a melléklete, akkor egy elég faramuci helyzet alakul ki, hogyha nem nyúlunk hozzá a sírhelyekhez, sírhelyek díjaihoz. Mert ugye most itt van az, hogy az egyes sírhely, tehát ha valaki egy egyes sírhelyet akar vásárolni, az 30 ezer forint +áfa, egy urnafülke pedig 45 ezer +áfa Figyeljete! A kettes sírhely ötvenezer forint, egy kettes urnafülke meg kilencvenezer forint. Ami ugyanis fordítva szokott lenni, ugye a sírhely a drágább. Az urnafülke, mindig az urnás temetés volt az olcsóbb, mert az urnafülke olcsóbb, mint a sírhely. Most viszont lényegesen olcsóbb marad a sírhely, ha ezt ebben a formában hagyjuk. A javaslatot, ha hozzányúlunk, akkor valahogy próbáljuk megközelíteni valamilyen formában az egészet. Tehát még egyszer támogatom, hogy hozzá kell nyúlni a díjakhoz, de akkor valahogy egységes szerkezetben próbáljuk meg a sírhelyeket is rendezni, mert így most tényleg egy olyan helyzet fog előállni, hogy nálunk az urnás temetés sokkal drágább lesz, mint a sírhelynek a vásárlása. Tehát nekem az a kérdésem, hogy mennyire vagyunk itt időhöz kötve, és ezt SOS-ben kell elképzelni, vagy esetlegesen azt mondjuk, hogy a teljes rendeletben lévő összes sírhely jellegű összeget felülvizsgáljuk, és egyszerre módosítsuk egyben az egészet? Egyébként az emelés mindenféleképpen értem kell, muszáj, akkor a sírhelyekről is beszéljünk mindenféleképpen.

**dr. Fügedi Réka** Azt fontos tudni, hogy az új urnafal, ami most legutóbb elkészült a tavalyi évben, ennek a kivitelezési költségei miatt, hogy legyen arányban ez a díjemelés, hogy azt, amit költséget befektetett az Önkormányzat az új urnafalba, az megtérüljön. Fontos ugyanakkor tudni azt a Bizottságnak, hogy ha jól emlékszem, ősszel le fog járni a SZIGÜ Kft.-nek a szerződése, tehát majd egy új szerződést kell kötni. És szerintem az ősz folyamán lenne célszerű hozzányúlni az egész rendelethez, mert akkor már nem csak a sírhelyeket, amit ugye az Önkormányzat bevétele, hanem az egyéb díjakat is, amit szintén az Önkormányzat, illetve a temetőfenntartó tud megállapítani, ahhoz hozzá lehet nyúlni majd. Ilyen például a ravatalozás, a hűtőtároló használati díj, satöbbi. Tehát, hogy mindenképp arra készülünk a Hivatalban, hogy célszerű lenne-e már egy átfogó új rendeletet alkotni, mert ez egy 2007-es rendelet, és célszerű lenne az egészet teljes mértékben aktualizálni.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Kiegészíteném, amit mondott, tehát ennek a részleges rendezésnek az elve az volt, hogy a pandémia következtében ugye elfogytak a régi kolombáriumban a helyek, és akkor gyakorlatilag kellett rendezni ezt a helyzetet. Ezt a Farsang képviselő asszony képviselte ezt a vonulatot, vagy vezényelte a nevünkben ezt a bővítést, de ennek az ára annyi volt, amennyi. Most az sem titok, hogy ebben az urnafalban már három urnafülke elkelt. Viszont nem lehetett azt megtenni, hogy annyiban pontosítanám a Jegyző asszonynak a mondandóját, hogy nem a megtérülést várjuk ettől, mert ez megtérülni majd akkor fog, ha lejárt az üzleti periódus csúnya szóval, tehát a tíz év, hanem azt, hogy egyáltalán, hogy önköltségi áron adjuk

el. Tehát, marha egyszerű volt a matek, megnéztem, hogy mennyi volt a SZIGÜ beszámoló-jában szerintük, mennyi volt az összes bekerülési költsége ennek az urnafalnak, és azt vissza kellett osztani az egységekkel. Tehát, körülbelül ebből jött ki ez az egyébként, én is azt gondolom, hogy így elsőre nem kicsi növekmény, és gyakorlatilag ahogy Réka mondta, miután a SZIGÜ-nek lejár, egyrészt lejár a szerződése az Önkormányzattal, másrészt a temetkezési költségek is jelentősen emelkednek, tehát nyilván akárki is lesz a következőkben a temettető, magasabb költséggel fog dolgozni, akkor mindenféleképpen át kell dolgozni az egészet. De egyébként, amit az Irén mondott, az is igaz, hogy gyakorlatilag arányos is lehetne, úgyhogy ez mindenféleképpen egy olyan érv, ami szintén érv, azt kell, hogy mondjam, de gyakorlatilag ez volt itt, hogy tulajdonképpen, hogy a következő értékesítéseknél ne nagyon legyünk önköltség alatt, mert az meg nem nagyon jó, tehát nem profit a szempont, hanem az, hogy önköltségi ár alatt ne kerüljön értékesítésre, mert az valahol meg gyakorlatilag, hát ne használjunk kemény jogi szavakat, de maradjunk abban, hogy több kérdést felvetett, hogyha mi önköltség alatt értékesítünk.

**Nagy Anna** Szeretném javasolni, hogy ne sokat beszéljünk erről. Szerintem a következő testület ülésre egy kicsit jobban, még amit én hiányolok, nem tudom, hogy lett más településekről bekérve. Elhiszem, hogy elmentél, Marcsi. Elhiszem, hogy elmentél, de papír, hogy te ott jártál, hogy ott ennyi, itt ennyi, itt ennyi, hogy ne legyen ennyi, mert valóban papírt kell róla kérni, és mellé csatolni, hogy ezen a településen ennyi a környező, csak a környék.

**Farsang Péterné** Akkor el szeretném nektek mondani, ami ugye itt nem hangzott el a Jegyző asszonynak a részéről, hogy korrektül elmentem a környező településekre, és önállóan mintegy 44-45 ezer forint a díja, az urnafal jelenleg, de két hónap elteltével akarnak emelni. Tehát eddig, hogy nekünk miért nem lett ez megemelve, ez egy jó kérdés, mert biztos van valami oka, hogy miért nem emeltük. A pandémiát kikerülve. És nagyon szomorúan veszem tudomásul, hogy míg erről is elmegyek érdeklődni itt egy irodába, még arról is hozzak papírt, hogy megjelentem, és ennyire nem szavahihető az ember?

**Nagy Anna** Nem, Marcsi, hozzá kell csatolni. Hidd el, hogy elhiszük, de hozzá kell csatolni. Oké, rendben. Biztos, hogy igazad van, csak papírt mellé.

**Farsang Péterné** Ezt lehetett volna egy nappal előbb is mondani, és akkor biztos, hogy van. Az a lényeg, hogy igaza van a Misinek, ez az urnafalnak az ára 2,3 millió volt. Egy másik sír-émlék készítőnél ugyanezt a paramétereket adtuk föl, és a Misi is jelen volt, ott közel 2,9 millió volt. Így került a 2 millió 300 ezerért ez a fal megépítésre. Köztünk van kereskedői is képviselőként, aki tudja, hogy az árunak a forgási sebessége határozza meg a hasznot. De itt semmiféle haszonról nincsen szó, mert ugye az elévül. És ha mi megemeljük most ezt 45 ezer forintra, akkor mi két hónap múlva megint késedelemben vagyunk gyakorlatilag. De azért kezdetnek ezt meg kéne emelni, és utána évente az inflációt követően a többiekkel együtt kéne haladni ezzel a dologgal. És még egy pont, csak egy mondat, hogy jelenleg három sír van elfoglalva a régi áron. És azért gondoltam, hogy vegyük széjjel ezt a dolgot, ne várjunk a többi a rendes, koporsós temetés árakkal, mert itt ez terjed, és akkor meg fogunk rekedni ennél a 15 ezer forint plusz áfánál. Úgyhogy nem hogy nullszaldósok, hanem nagyon mínuszosok leszünk.

**Zombori Hubertné** Először is én megköszönöm a Marcsinak, hogy lejárta a szomszéd településeket, nem lett volna kötelessége, mert elég az, hogy elmondta a Misi, hogy önköltségi áron legalább úgy kell megállapítani az árat, hogy az visszajöjjön. Tehát nem kell neked semmi szomszédos települést csatolni, ez a te javaslatot, és inentől kezdve te ezt megvédted, sőt, a Misi is alátámasztotta. Ugyanakkor igaza van a Jegyző asszonynak is, hogy egybe kell majd kezelni. De most itt a párbeszéd közben az is kiderült, hogy nem várhat ez a dolog, mert hogy akkor még az az ár se jön vissza, amit befektettek. És mivel, hogy hamarosan fogjuk újból tárgyalni. Tehát az is igaz, hogy egybe kell kezelni, az is igaz, hogy felül kell vizsgálni még a szociális támogatás részét is a temetkezésnek. Ezt úgy tudjuk mindannyian, és most,

amit Nagy Irén elmondott, hogy milyen árak vannak, amit én sem jártam utána, mert az előterjesztésben ez van, hogy erről fogunk tárgyalni. Én nem hiszem, hogy olyan nagy gond lenne, hogyha megállapítjuk most ennek az urnafalnak ezt az összeget, és úgy is, egy-két hónapban belül, vagy szeptemberben vagy októberben, akkor ugye elővesszük az egészet, és még mindig tudunk. Az egészet úgyis át kell néznünk, és a többit is hozzá tudjuk igazítani. Az lett igaz, ha éppen belekerült, legalább ez az érték jöjjön vissza, amennyibe belekerült. Én ezt a magam részéről, én ezt így elfogadom úgy, hogy majd visszatérünk rá, és az egészet kezeljük. Mondom, a szociális oldalával is.

**dr. Hankó Zoltán** Nem az előterjesztésnek a tartalmához akarok hozzászólni, mert nagyjából konszenzus van abban, hogy ezen a területen lépni kell, és hogyha ez a szöveges előterjesztés ezzel az összeggel számol, akkor reális alternatíva. Ennek a kérdésnek egy más aspektusát szeretném fölvetni. Minden temetéssel kapcsolatos kérdés rendkívül szenzitív. És amennyire én tudom, nagyon drágák a temetéssel kapcsolatos általános költségek. Ami azt jelenti, hogyha ezt a döntést meghozza az Önkormányzat, és mondjuk a Bizottságnak az egyetértésével és támogatásával, akkor a döntésnek a része legyen az, hogy ennek az okáról és a mértékéről egy rendes lakossági tájékoztatás kell legyen hozzá, mert különben ennek olyan hullámai lesznek, amit senki nem kívánna, ennyit szerettem volna. Ha egy mód van rá, úgy menjen be a valószínűleg bizottság részéről igen szavazat, hogy ennek a döntésnek a lakossági kommunikációjáról kérje meg Polgármestert, Alpolgármestert, önkormányzati Képviselő-testületet., hogy ezt kommunikálni kell.

**dr. Fügedi Réka** Most jelenleg egy módosító rendeletről fog dönteni a Testület, illetve a Bizottság. Tehát a rendeletbe nem tudjuk ezt szövegszerűen beletenni, ugyanakkor, ha az megfelelő, azt meg tudom ígérni, hogy az újságban megjelentetünk erről egy tájékoztatót. Hogyha a bizottság szükségesnek tartja erről hozhat egy határozatot, de a nélkül megjelentethetjük.

**dr. Hankó Zoltán** Tekintettel arra, hogy a konkrét forintösszeg nem brutális a többi temetési költséghez képest, de a százalékos emelés nagyon nagy, emiatt mindenképpen azt a kommunikációban, én azt gondolom, hogy ki kell ezt fejezni, hogy ez tulajdonképpen az Önkormányzatnak egy költségkövető döntése, hiszen hát nem akarom túlragozni magam, hogy értjük mindnyájan, hogy ez miről szól.

**Farsang Péterné** Én remélem, hogy ezt a folyamatot végig tudjuk vinni. Csak azt nem értem, hogy itt hogy lehet az, hogy a környező települések, a környezetünkben lévő többi településen ennyi az ár már több mint két éve. És mi miért nem követtük folyamatosan a többieket? Mi ennek az oka? Tudunk erről valamit? Jó, hát akkor ne keressük a hibát, ne akkor meg baktassunk a többiek nyomába, muszáj lesz. És minél előbb ezt a határozatot meg kéne hozni, mert úgy hallottam már, hogy újabb jelentkezők vannak, akik már két éve meghaltak, azok vannak most betéve az új urnafalba. Utána meg az lesz, hogy nem lesz az ittenieknek hely.

**Nagy Irén** Nekem azért egy érdekes téma, mert akik régebből ismerik az én képviselői tevékenységemet a teremtő beszámoló volt az, amit egyedül én cincáltam szét, mindig én voltam lehurrogva, hogy hagyjuk már szegény üzemeltetőt. Minden évben én mindig azt mondtam, és mindig elmondom azt is, hogy kihozza mindig a beszámolójából, hogy ő minden évben veszteséges. Ha megnézzük, most is elfogadtuk, mindig elfogadjuk. Jaj, szegény üzemeltető, olyan veszteséges, de hát szegény. És ezt így elfogadjuk. Soha nem kértünk magyarázatot, hogy évekkel ezelőtt én ezt mindig megkérdeztem, mivel próbálkoztam ezzel, és valahogy erre soha nem volt foganat, hogy ezzel foglalkozzunk, és ezt abba is hagytam. Szerintem, hogyha az ember minden évben ugyanazt elmondja, és ugyanazzal próbálkozik, és senki nem reagál rá semmit, akkor azt gondolom, hogy egyedül nekem volt ez csak nem jó, hogy a temető üzemeltetésével azért változtatásokat kellene tenni. Nekem elég hosszú levelezésem van a temető üzemeltetéssel, hiszen én megpróbáltam velük személyesen egyeztetni néhány dologban. Önkormányzati viszonylatban ez valahogy mindig egy ilyen kényes téma volt, és nem foglalkoztunk ezzel. Itt az ideje, hogy az árakat igazítani kell. Ha egy picit késve is, de min-

denféleképpen követve a környező településeket. Ez azért roppant egyszerű, hiszen ez a jelenlegi szolgáltató, a SZIGÜ ő egy olyan cég, aki több településen üzemeltet. Nem kell elmenni sehova. Meg tudja mondani, hiszen ő üzemeltet a környező településeken, hogy legyen szíves mondja meg, hogy ez mekkora a tétel. A számítógépből ott van minden adat. Öt vagy hat településen ők szolgáltatják ezt a dolgot. És akkor egyből látnánk, hogy ténylegesen a miénk ahhoz képest több kevesebb. Elfogadom az érvelést, most akkor részlegesen módosítsuk, és akkor ősszel erre visszatérünk, és egyszer akkor az egészet hozzáigazítjuk. Most pedig lesz egy átmeneti időszak, amikor kicsit furán néz ki.

**Bakai Kálmán** Azt akartam mondani, hogy az üzemeltetőnek lett volna a feladata szerintem a javaslatot megtenni az áremelésekre is, illetve a környező településeknek az árait is ő tudja kontrollálni, és annak megfelelően nagyjából egységes árazást kialakítani, hogy szinkronban legyenek a különböző települések áraival. Tehát ezeket a javaslatokat neki kellett volna megtenni az Önkormányzat felé.

**Nagy Anna** Rendben. Arra kérem a bizottságot, hogy fogadjuk el Farsang Péternének az előterjesztését azzal, hogy mindenképp újságban jelenjen meg a közönségnek, hogy mi árat emelünk.

### Szavazás

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő. Döntéshozatalból kizárt neve, a kizárás indoka: nem volt. A Jegyző, vagy megbízottja jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: nem volt. *(Ahol ezek eltérőek, ott külön rögzítésre kerülnek.)*

### Szavazás

**Nagy Anna** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott rendelettervezetet és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának 17/2022.(VI.29.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága Döntés a temetői díjak módosítása tárgyában napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Nagy Anna elnök

#### **2. napirendi pont tárgya: Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendeletmódosításról**

**Nagy Anna** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**Nagy Irén** Egy olyan díjszabásról van szó, ami érzékenyen érint bennünket, de mégis követnünk kell a felmerült költségeket. Ami nekem az első kérdésem. Az egyik technikai kérdés lenne, megkaptuk intézményvezető asszonytól, és engedjétek meg, hogy Ágitól, így szólítsalak meg. Megkaptuk az ő anyagát, amiben leírja, hogy miért is kellene ugye itt nekünk hozzányúlni ezekhez a díjakhoz. Még javaslatot is tesz még, hogy milyen díj lenne körülbelül jó. Én azt gondolom, hogy ezután jött ugye az Önkormányzat részéről, az a szakmai háttér, ahol ennek a pontos kiszámítása, meghatározása megtörtént, és ugye megkaptuk azt a szöveges részt, amiben már nem egészen azok az összegek vannak, amit Ági javasolt. Ami egy további kérdés lenne, mert megtudjuk akkor, hogy mi az az eltérés. Illetve, ha ez az eltérés van, akkor

először azt gondolom, hogy van valamilyen szakmai számítás. Ha valaki ezt valami alapján megállapította, meghatározta, kiszámolta. Azt láttam az előterjesztésnél, hogy ugye közreműködő dr. Nagy Ildikó referens, tehát, hogy mi alapján sikerült ezt az összeget kihozni. Én most mondhatnám azt, hogy nagyon alacsonynak tűnik, amit persze lehet, hogy másnak meg nagyon magas. Van itt egy ilyen, hogy felnőtt étkezés. Az lenne a kérdésem, hogy a felnőtt étkezés az a dolgozók az intézményen belül, vagy egyéb felnőtt étkezésről beszélünk, mert az, hogy egy adag étel 500 forint, azt azért valljuk meg őszintén, hogy ma már sehol nem létezik ilyen, de a 600 forint sem. Ha bármilyen étkezésről beszélünk, azért egy felnőtt adag előállítás nehezen tudom elképzelni, hogy mindenféle rezsi és nem tudom, hogy kell ezt kiszámolni. Egyébként megmondjátok, hogy mit kell ehhez csinálni? Az is nagyon alacsonynak tűnik. A gyerekdíjakkal kapcsolatosan nem tudok mit mondani, mert azt nem tudtam, ott is biztos vannak ilyen számítások, hogy hogy is alakul ez.

**Hutvágner Csabáné** Annyit szeretnék, hogy a felnőtt étkezés sok éve 500 forint volt, ez a dolgozói, tehát ez csak a dolgozók étkezése. Tehát nincs semmi külsős, nincs senki. Régen volt, de most már nincs. Gyakorlatilag ugyanazt a menüt esszük, vagy amikor eszünk, amit a gyerekek kapnak, úgyhogy nincs külön főzve, tehát a gyerekétlapról tudunk mi is választani, vagy választunk, vagy nem. És eddig 500 forint volt, és hogy az legyen emelve valamennyire. És akkor így az Élelmezésvezető asszonnyal beszélgettük így, hogy 600 forint. De mondom, ugyanaz, tehát nincs külön étel, semmi, és csak a dolgozó.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Felnőtt étkezéshez nem nagyon tudnék hozzászólni, mert az valóban az Élelmezésvezető asszony, én is úgy tudom, hogy ajánlása volt ez az emelés. A gyermekétkeztést nyilván úgy kell kiszámolni, hogy az alapanyag normát kell figyelembe venni, és a rezsi normát nem lehet hozzá számolni, de hát ugye, hogyha belegondolunk, hogy az alapanyag ár növekmény hol tart, mondjuk csak a zöldségfrontvonalon, vagy a húsfrontvonalon, akkor hát igen, lehet, hogy amit Nagy Irén megfogalmazott, hogy ami hát igen, ami egyeseknek sok, az másnak kevés, vagy ami inkább kevésnek tűnik, de persze családi szinten nyilván sok lehet, hogy gyakorlatilag szerintem egy ilyen optikai emelés vezérelhette itt azt, aki módosította, vagy a módosítási igénye, tehát gyakorlatilag többet nem tudok hozzászólni. Az elméleti háttérét tudom mondani, tehát rezsi nem, alapanyag igen. De hát ezt nyilván ki kell számolni. Tehát én ebből most jelenleg kimaradtam, hogy az előterjesztésből is látszik, mert ugye gyakorlatilag azt kell, hogy mondjam, hát igen, tulajdonképpen a gyermekétkeztést, és még itt nem nagyon tartom főt a Bizottságot. Azért azt tudni kell, hogy a gyermekétkeztés az olyan irgalmatlan költség most jelenleg az Önkormányzatnak, amit nyilván nagyrészt saját erőforrásból kell kigazdálkodnia. Hangsúlyoznám, nem az Ágiról beszélek most, hanem az óvodai és az iskolai közétkeztetés az bizony olyan bitang saját erőbevonást igényel, hogy az majd így gazdasági vezetőként, vagy aki éppen a gazdasági vezető, az már törheti rajta a fejét, hogy ez miből lesz, mert gyakorlatilag ez nyilván politikai kérdés, nyilván szociális kérdés, ugye akkor nyilván gazdasági kérdés is, tehát itt hogyha globálisan szemléljük a dolgokat, akkor a gyermekétkeztésnél iszonytató áremelésnek kéne bekövetkezni. Tehát, amit az Irén mond, az Ágiéknál ez egy optikai emelés, vagy egy jó gazda módján való gondolkodás, bár azt gondolom, hogy nem tudatos matematikai számítások vannak mögötte, azt gondolom. Viszont az ténykérdés, hogy szerintem egy olyan 30-40 százalékos emelés az simán bele kell, hogy férjen, mert azért idézném, hogy körülbelül a gyerekétkeztést, amikor még a Franka idejében ezt lefuttattuk, akkor egy évi 70 millióban gondolkodtunk. Hát most már az inkább 100. És azt tudni kell, hogy az állami normatíva, az meg annyi, amennyi, tehát ennek a növekményét, azt le kell nyelni az Önkormányzatnak, jellemzően a saját bevételnek a terhére. Aztán az a kérdés, hogy a saját bevételek, hogy fognak jönni, ha jönnek. Tehát ugye ez meg a gazdasági környezet, meg az adófizetési lehetőség, vagy az egyebek befolyásolják, úgyhogy igen, ez is egy átfogó. Most én azt gondolom, hogy ez egy ilyen vegyi labor, lehet itt az Ági esete, át kell gondolni, vagy esetleg akkor, hogyha az az Irénnek a felvetését számoljuk. Számolja ki valaki,

egyszer csak akkor lehet, hogy ki kell számolni ennél precízebben, de az biztos, hogy egy nagyobb lélegzetű munka lesz, amikor például a, tehát nem a szociális, hanem a gyermekétkeztést átszámoljuk. Tehát nem tudom, ez volt a válasz a kérdésre. Igen matematizáltan kell ezt a dolgot megközelíteni. És igen, érzelmi kérdés, politikai kérdés, gazdasági kérdés, minden. Én most bevallom őszintén, hogy a gyermekétkezéssel én most utoljára 2021-ben foglalkoztam, mint közreműködő az akkori szociális törvénynek a módosításával. Most én ebből kimaradtam. Gyerekétkezésre meg majd gondolom, hogyha még én vagyok az én, akkor be kell szállni.

**Hadnagy Zsolt** A bizottsági tagoknak elmondom, hogy most közben ránéztem Kistarcsa bölcsődei étkeztetéssel kapcsolatos díjaira, és 2021. szeptember 17-én készült akkor előterjesztés, tehát egy durván egy évvel ezelőtt. Bruttó 685 forint/nap étkezési díjról, tehát egy évvel, durván egy évvel ezelőtt a szomszédban.

**Farsang Péterné** Hát én el vagyok képedve nagyon, mert nem tudom, hogy ki jár menüzni. Tehát egy felnőtt menü. Ezelőtt két hónappal volt 1250 forint, és nem a legjobb minőség - igen, ezt bizonyára mindenki tudja. Na mostan ugyanaz a menü 1450 forint. Én mindenféleképpen a felnőtteknek ezer forintot javasolnék, akik innen a konyhából esznek, mert az ő konyhájuk se rosszabb, nem szolgál föl rosszabb minőségű ételt. Tehát azért ennyire kéne a dolgokat követni. A 600 forint az semmiféleképpen, én ezer forintos dolgot szeretnénk ezzel kapcsolatban elindítani.

**Nagy Irén** Na most akkor sajnós, de beigazolódtott az a gondolat, ami bennem felmerült, hogy akkor ezek az összegek nem matematikailag, matematikailag alátámasztott, hanem körülbelül emeljük ennyit. Na most én azt gondolom, hogy egy Önkormányzat életében ezt nem lehet úgy, hogy körülbelül emeljük ennyit és nincs egy tényleges gazdasági számítás. Hiszen lehet, hogy ez még egy kevés emelés volt. Sőt, hogyha ezt tesszük alapul, akkor mi most azt mondjuk, hogy a gyermekétkeztetési díj legyen 650 forint, miközben Kistarcsán már tavaly ősszel is 685 forint volt, és azóta mennyi emelés történt? Pont most vagyunk abban a fázisban, hogy az élelmiszer alapanyagárak folyamatosan emelkednek. Tehát, ha mi most emeljük 650-re, akkor még mindig jóval alatta vagyunk a kistarcsai tavaly szeptemberi árnak. Én tudom, hogy ez egy nagyon érzékeny, hiszen a bölcsőde szociális kérdés, sok minden, de azt sem engedhetjük meg magunknak, hogy veszteséges legyen, miközben tudjuk jól, tudod, hogy imádlak, hát itt a bölcsőde nem kötelező feladat. Tehát az a szülő, aki azt választja, hogy visszamegy dolgozni, tudom, hogy sok tényezővel belejátszik. Tehát egy percig nem vitatom a szülők helyzetét. Nagyon sok minden belejátszik abban, hogy vissza kell menjen és így tovább, viszont mi nem tehetjük meg, hogy esetlegesen most csak ilyen, hasraütés szerűen emeljük a díjakat. Tehát mindenféleképpen azt gondolnám, hogy előbb inkább valamilyen gazdasági számítást mögé tenni. Amit viszont nem értek, ha a felnőtt étkezésre azt mondjuk, hogy 600 forint, a gyerek étkezési díjnak 650? Tehát nem érzitek egy picit a kontrasztot? Igen. Tudom, a felnőtt csak ebédel, csak a kisgyermeknek kap tízórait, meg uzsonnát is, tehát ez tény, de akkor is azt gondolnám, hogy na most egyébként meg hány felnőtt adagról beszélünk? Mert hogyha három felnőtt adagról beszélünk, akkor nincs jelentősége. Nem biztos, hogy mindenki igénybe veszi, de nem is kellene a felnőtt étkezésen lovagolni, inkább a gyerek étkezési díjon, hiszen azt a legfontosabb meghatározni. Természetesen a felnőttnél is azt mondanám, hogy nem is 1000, de legalább egy 850-900-ig fölvinném, de még egyszer, ezek ilyen hasraütés szerűen, tehát nem lehet így díjakat meghatározni.

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Egy önköltségi árig kell felvinni, akár az előző napirendi pontban. Tehát egyértelmű, önköltségi árat kell emelni.

**Nagy Irén** A gyereknél, de a felnőttél ez nincs kitétel, hogy csak önköltségi áron adhatjuk? Ott is kitétel ez?

**dr. Ivicz Mihály Zsolt** Hát, az a minimum. És ha jól sejtem, akkor azt feszegeti Képviselő asszony, hogy mi van, hogyha ez a 650 alatta van? Azért mondom, hogy önköltségi áron kell adni, nyilvánvalóan annál olcsóbban nem lehet.

**Hutvágner Csabáné** Egy naponta most nem tudom, így hirtelen öt adag, hat adag, hét adag. Tehát ez néhány felnőtt étel.

**Nagy Irén** Engem a számítás érdekel, hogy tényleg jók ezek az árak így, vagy tényleg csak hasraütés szerűen emelgetünk? Kérjünk akkor, legyen számítás, vagy elfogadjuk ezt.

**Hadnagy Zsolt** Egy kérdésem lenne az Intézményvezetőhöz, hogy egy térítési díj van meghatározva, vagy jövedelemtől függően sávosan?

**Hutvágner Csabáné** 547 forint most a gondozási díj. Volt nálunk ez 800 és 1000 forint is. Jövedelem arányában van kiszámolva. Ez egy bonyolult számítási mód szerint, de jövedelem arányában. Tehát van olyan, aki fizeti a maximumot, 547-et, 547 forint most, és erre ugye arról volt szó, hogy infláció arányában emelhetünk, ezért lett a 650, és ki van számolva, tehát jövedelem arányában van kiszámolva a gondozási díj. De sávos, sávos is.

**Hadnagy Zsolt** Kistarcasai bölcsődében a 79800 Ft egy főre jutó jövedelemnél 700 forint a bölcsődei normál gondozási térítési díj. Egy óra vetített 15.000, és ez sávosan megy a 180 ezer kötőjel 217 ezer forintos jövedelemig, illetve a fölött, 2360Ft/nap. A legkisebb tétel 690 Ft/nap.

**Nagy Anna** Azt szeretném javasolni, hogy most már nagyon sokat kérdeztünk. Vegyük le, napirendről kérjük fel a Hivatal dolgozóit, hogy kellőképpen dolgozzák ki ezt.

**dr. Hankó Zoltán** Az előterjesztés második oldalán van egy olyan gépelési hiba, ami mielőtt bekerül, korigálni kell. A B ponton belül a bb pont. volt. 11-14 éves korosztály, itt a harmadik francia bekezdésben napi egyszeri étkezésre kell fordítani a szöveget és le kell korigálni a szöveget.

**Hutvágner Csabáné** Igen, a gondozási díjjal kapcsolatban annyit szeretnék, hogy én is megnéztem környező településeket is, meg az országos településeket, és a gondozási díj úgy van szabályozva, hogy önkormányzatunként nullától bármennyi a fenntartó döntése alapján. Tehát azért vannak ekkora különbségek, és nagyon sok helyen nulla.

**Nagy Anna** Szavazzunk arról, hogy ezt a kettős napirendi pontot levesszük és ki fogják a következő testületi ülésre dolgozni. Jó?

### Szavazás

**Nagy Anna** szavazásra bocsátotta, hogy a napirendi pontot leveszik napirendről, majd alaposabb kidolgozás után újra tárgyalják és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **4 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának 18/2022.(VI.29.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága Döntés a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 8/2009.(IV.23.) rendeletmódosításról napirendet levette napirendről, alaposabb kidolgozás után újra tárgyalják.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Nagy Anna elnök

3. napirendi pont tárgya: **Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról rendeletmódosításról**



**Nagy Anna** megnyitotta a napirend tanácskozását. A harmadik napirendi pontot is le fogjuk venni, mert láttam, hogy Jegyző asszony kifogással élt. Én azt szeretném, hogy az előterjesztés szerinti módosítással egyetértést és a felkéri a Hivatalt ugyanígy a rendeletnek a módosítását a következő testületire.

**dr. Hankó Zoltán** Olvastam a megjegyzést is, hogy törvényességi kifogás nincsen, ugyanakkor a visszavonását javasolja a Jegyző asszony ennek az előterjesztésnek. Elnézést nagyon sokfajta jogszabály módosító előterjesztést volt alkalom ismerni, és még a parlamentben is, ahol különböző technikákkal terjesztenek be, és lehet nagyjából látni, hogy melyik frakció milyen technikával, milyen jogással működik, és van ilyen is, meg olyan is. Amikor egy ilyen előterjesztést általában nem fogadnak el, vagy visszautasítanak abba a napirendre vételt illetően, akkor az esetek jó részében ennek nem technikai okai vannak, mert a technikai okot az előterjesztővel meg szokták beszélni és korigálni szokták. Elolvastam az előterjesztést, ha valamit én kérnék adott esetben kiegészítést, hogy ennek megfelelően költségvetés vonzata ennek a korrekciónak feltalálható lenne, és nyilván döntenem, akkor lehet erről, hogyha ennek a költségvetési vonzatát lehet tudni. És akkor most lehet, hogy nem lesz nagyon korrekt a hozzászólásom, de hogyha ez itt most visszavonásra kerül, és a holnap vagy holnaputáni képviselő-testületi ülésen egy másik előterjesztést megszavaznak, akkor a mostani előterjesztőnek lesz-e joga a következő előterjesztésre ugyanezt a tartalmú előterjesztést a következő ülésre?

**Hadnagy Zsolt** Előbb utóbbira válaszolva technikája nincsen annak, hogy bárki ezzel kapcsolatban most holnap reggelig behozzon valamit. Nem tud senki ezzel kapcsolatban egy ilyen javaslatot, amit elfogadna a képviselő-testület.

**Nagy Anna** Igen, még mielőtt megadnám Farkas Domonkosnak a szót, én megkérdeztem, mielőtt ezt behoztam, ezt az előterjesztést, Misit a pénzügyi osztályvezetőt, azt mondta, hogy az egészségügyi keret elbírja.

**dr. Fügedi Réka** A módosítás, a rendelet módosítással voltaképpen egy technikai jellegű problémám van, és a jogalkotásról szóló törvény, illetve annak az arra vonatkozó kormányrendelet egyértelműen szabályozza, hogy hogyan kell kinézni egy módosító rendeletnek. Tehát most például azt mondom, hogyha módosítja a rendeletben a Kerepes szót, a Testület, akkor döntenie kell a módosító rendeletben egy olyan bekezdésről, hogy a negyedik paragrafus harmadik bekezdése Kerepes szó helyébe az alábbi szöveg lép. Tehát akkor tud a Testület egy rendeletmódosítást elfogadni, ha egy olyan módosító rendelet van benyújtva, ami tételesen megjelöli az eredeti szöveget, és emellett tételesen megjelöli, hogy az eredeti szöveg helyében milyen szöveg lép. És nekem az volt ezzel a problémám, meg az előterjesztéssel, hogy itt rendelkezések nem voltak megjelölve. Számomra is egyértelmű volt, hogy mire irányul az előterjesztés, viszont mivel a jogalkotásról szóló rendelet szabályainak nem felel meg, ezért ilyen formában ezt nem tudjuk bevinni a jogalkotási rendszerbe, ahol a kollégánóm elő tudja állítani a módosító rendeletet. Tehát először egy tételes rendelkezést szükséges hoznia a Testületnek arról, hogy melyik szövegrész helyébe melyik szövegrész kerül, és akkor azt tudjuk felvinni a rendszerbe, az felel meg a jogalkotásról szóló törvény előírásainak és azt tudja elfogadni a Testület. Most a Bizottság, illetve majd holnap a Testület vitatkozhat azon, hogy az egyébként logikusan következő módosításokkal egyetért vagy nem, ebben az esetben határozatot hozhat, hogy ezzel a módosítással egyetért, azzal a módosítással nem. És akkor a következő testületire a Hivatal elő tudja készíteni azt a módosító rendeletet, mint most az SZMSZ módosítás vonatkozásában is határozatok születtek, amelyek eredményeként most fog döntenem a Testület az SZMSZ módosító rendelet elfogadásáról, és akkor, hogyha ez a testületnek megfelelő, akkor augusztusban vagy a legközelebbi testületi ülésen a Hivatal prezentálni tudja azt a módosító rendeletet, amely megfelel az előírásoknak.

**dr. Hankó Zoltán** Most 29-e van. A csapaton belül Alpolgármester úrral egy ilyen technikai jellegű korrekciót nem tudunk megbeszélni? Mert bocsánat, ez egy technikai jellegű problé-

ma. Vagy vastagbetűvel emelem ki, vagy szögletes zárójelbe teszem és áthúzom, mert ezek a gyakorlatok szoktak lenni a jogszabály módosításoknál.

**dr. Fügedi Réka** Itt két dolgot jegyeznek meg. Az SZMSZ egyértelműen szabályozza az előterjesztés törvényszerűségéért, az előterjesztő a felelős. Másfelől meg múlt hét hétfő óta két nap kivételével a hivatalban voltam, tehát ha bárki, aki egyeztetni szeretett volna velem, hogy megfelelő az előterjesztés vagy nem, például Springer képviselő megtette ezt, és neki tudtam segíteni, akkor én rendelkezésre állok és segítek módosítani, de hogyha nem kérdezik meg engem, akkor nem tudok segíteni.

**Farkas Domonkos Marcell** Szeretném felhívni a tisztelt Bizottság és Jegyző asszony figyelmét arra, hogy az elmúlt hónapokban az infláció miatt sok tíz, de lehet, hogy 100 kerepesi került bajba azzal, hogy az infláció és az egyéb ármozgások miatt elesnek a szociális juttatásoktól. Én éppen ezért szerettem volna, hogy minél hamarabb reagálni, hogy ne hagyjuk a kerepesi bajbajutottakat az árok szélén, nos, hogyha erre az a válasz, ami zárójelben nem lep meg, mert hónapok óta kapok olyan jelzéseket, hogy itt van a Hivatalon belül egy klikk, aki nem éppen abban érdekelt, hogy itt előre menjenek a dolgok, és valószínűleg ez az oka annak, amit Hankó úr is feszegetett. Most ezek után az, hogy se egy e-mailt, se egy telefont nem kapok, hogy ezzel lehet, hogy probléma van. Nem miattam, nem Ön miatt Jegyző asszony, hanem a kerepesiek miatt. Szerintem ennyi igazán belefért volna.

**Nagy Irén** Annyit szeretnék megjegyezni, hogy azt gondolom, hogy akkor most megtapasztalta mind a két oldalt, hogy milyen az, nem kegyelteknek lenni. Mi évek óta ezzel küzdünk Domonkos, amivel nektek ez egy teljesen új dolog, hogyha valamit akartunk, akkor azért nekem nagyon kökeményen kellett megküzdenem, hogy az bekerülhessen Testület elé még egy egyszerű előterjesztés is, ez pedig egy rendelet. Magával a témával maximálisan egyetértek, tehát mindenféleképpen rendezni kell. Én azt gondolom, hogy itt a kommunikáció hiánya megint. Én mindig is mondtam. Mindig azt mondtátok, hogy márpedig maximális a kommunikáció, ezek szerint mégsem maximális. Én azt gondolom, hogy ki kell dolgozni, meg kell csinálni, hogy minél hamarabb a következő testületre ez kerüljön be, hiszen a téma mindenféleképpen támogatandó. Egy kicsivel több energiát kell beletenni. Küzdeni kell érte.

**dr. Hankó Zoltán** Tekintettel arra, hogy az a módosítás, amiről itt beszélünk, ez kb. 10 perces munka. Ezt a korrekciót a Testület üléséig el lehetne végezni. 15 perces kodifikációs munkát igényel és nem több. Ha a Bizottság ennek az adott esetben ennek az előterjesztésnek az elvét elfogadja és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal, hogy ezt a technikai jellegű szövegkorrekciót a testületi ülésre kijavítják. Akár a Jegyző, akár az előterjesztő csinálja meg, amit itt előbb mondtál, az teljesen egyértelmű, hogy a lehető legrövidebb időn belül ezeknek az embereknek nyilván tud segíteni.

**dr. Fügedi Réka** A technikai korrekciót természetesen meg tudja csinálni a Hivatal. Mert ugye holnap 10 óráig lehet a módosító indítványt bármelyik napirendi ponthoz, elviekben nincs akadálya annak, hogyha a bizottság most elviekben támogatja ezt a módosítást, akkor holnap 10-ig prezentáljuk.

**Zombori Hubertné** Van egy ilyen számszaki hiba szerintem, de lehet, hogy én értelmezem rosszul. Tehát gyakorlatilag, hogyha ez így megy tovább, akkor nem azt éri el amit szeretne, hanem rosszabb helyzetbe kerül valaki a lakásfelújítási támogatásnál. Ez az! Tehát itt leírja, hogy a lakásfenntartási támogatás annak a rászoruló személynek nyújtható, akinek vagyona nincs, és a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum, az a 28 ezer 500 forint mindenkori legkisebb összegének eredetileg 200 százalék volt, most meg 150 százalék. Ez azt jelenti, hogy amíg 57 ezer forintig nyújtózkodhatott, most már csak 42.750 forintig. A többit nem számoltam, bevallom, mert nem számoltam a többit, lehet, hogy a többit is így kellene átszámolni. Igen, igen, ez a tovább is így van, hogy egyedül élő gyerekekből is ugyanígy van ez a.

**Hadnagy Zsolt** Ha most nem döntenek az előterjesztéséről úgy, ahogy az SZMSZ-szel kapcsolatosan döntöttek, adott esetben soronként. Itt azért világos, csak akkor azt a zárójelet tenném mellé, hogy a hibás részek kijavításával, mert ahogy elmondta Márti, ott van egy lefelé korrekció, amit éppen föl kellene korrigálni. Tehát a módosító indítvány úgy legyen benyújtva, hogy a hibás részek kijavításával, hibás részek alatt ezeket az ilyen történeteket értem, magát a többit fogadja el határozatban. Határozat ad feladatot a Hivatalnak, ha benne marad egy hiba, akkor a Hivatal elő fogja terjeszteni, hogy 200 és 150 lesz, akkor 57 helyett 42. Tehát ezzel a mondattal, hogy a hibák kijavításával.

### Szavazás

**Nagy Anna** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti frott rendelettervezetet azzal, hogy a hibákat szükséges javítani és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság 5 igen szavazattal **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

#### Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának 19/2022.(VI.29.) határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága Döntés Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályozásáról rendeletmódosításról napirendben szereplő rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a hibákat szükséges javítani.  
Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Nagy Anna elnök

#### 4. napirendi pont tárgya: **Döntés Kerepes Város 3. számú, tartósan betöltetlen háziorvosi körzetének ellátása tárgyában**

**Nagy Anna** megnyitotta a napirend tanácskozását.

**dr. Hankó Zoltán** Két kérdésem van. Az első, hogy az érintett orvosokkal ez szövegszerűen leegyeztetett? A másik, hogyha ez igen, akkor a két napirendi pont tárgyalható együtt, mert szervesen kapcsolódik a kettő egymáshoz?

**Nagy Anna** Külön tárgyaljuk, mert külön vannak véve, mondja a Jegyző asszony.

**Polyák Dóra** Azt találtam, hogy az orvosainknál, aki a betöltetlen pozíciót tölti be nekünk ugyanaz a bér szerepel, mint az orvosok, akik sokkal több heti óraszámban dolgoznak.

**Zombori Hubertné** Ha megnézik a rendelési idejüket, kétfajta rendelési időt látunk a két előterjesztésben. És a másodiknál kijavították, tehát a módosításnál, hogy maguk a rendelési idejükbe foglalták bele a helyettesítést. És ezért lehet, én gondolom, ez az összeg azért maradhatott így.

**dr. Fügedi Réka** Ez a szerződés természetesen ugyanaz, amit már kétszer vagy háromszor elfogadtak, de csak nyilván meg kellett hosszabbítani. Tehát ugyanúgy minden változatlanul működik tovább, ahogy az eddigi, tehát az átmeneti rendszerben, csak meg kellett hosszabbítani a szerződést. Más érdemben tudomásom szerint nem változott.

**dr. Hankó Zoltán** A konfliktus tulajdonképpen, Dóri kérdésére hadd reagáljak, hogy ez a fajta háziorvosi tevékenység kétféleképpen írható le. Az egyik, hogy öneki a rendelési ideje mennyivel nő, a másik pedig, hogy hány embert kell neki ellátni, és nyilván ebben az egyeztetésben sok minden benne van, de ennek a normája nemcsak a +3 vagy +4 óra jelenti, mert a gyakorlat az, hogy az így hozzájuk kerülő betegek nemcsak ebben a plusz egy órában kerül-

nek hozzájuk, hanem a teljes rendelési időben, tehát én azt gondolom, hogy ebből a szempontból, és főleg, hogyha mindegyikük leegyeztetésre került, akkor menedzselhető dolog. **Hadnagy Zsolt** Tíz órát kell felosztani, és az csak úgy lehet, hogy Havay doktor úr négyet, a többiek hármát visznek el.

### Szavazás

**Nagy Anna** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának 20/2022.(VI.29.) határozata:**

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága Döntés Kerepes Város 3. számú, tartósan betöltetlen háziorvosi körzetének ellátása tárgyában napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Nagy Anna elnök

5. napirendi pont tárgya: **Döntés Kerepes Város praxisközösségében részt vevő orvosok szerződéseinek (rendelési idő) módosítása tárgyában**

**Nagy Anna** megnyitotta a napirend tanácskozását.

### Szavazás

**Nagy Anna** szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti írott határozati javaslatot és megállapította a szavazás számszerű eredményét, miszerint a Bizottság **5 igen** szavazattal **egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

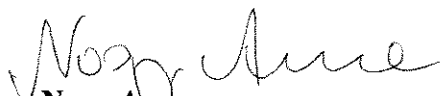
**Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának 21/2022.(VI.29.) határozata:**

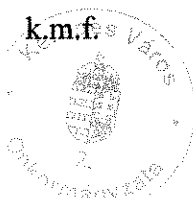
Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága Döntés Kerepes Város praxisközösségében részt vevő orvosok szerződéseinek (rendelési idő) módosítása tárgyában napirendben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Nagy Anna elnök

**Nagy Anna** 17:04 órakor bezárta az ülést.

  
**Nagy Anna**  
Bizottság elnöke



  
**Farsang Péterné**  
bizottsági tag