



KEREPES VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERÉTŐL

☒ 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2. ☎ (28) 561-050 ☎ (28) 561-060

@ polgarmester@kerepes.hu



E l ő t e r j e s z t é s

az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
40/2012. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bekezdés b) pontjában kapott
felhatalmazás alapján

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. március 28-i ülésére

28. napirendi pont: Tájékoztatás a helyi buszközlekedéssel kapcsolatos tényfeltáró vizsgálat
eredményéről

Előterjesztő: Franka Pál Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyalja: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi buszközlekedés körül, különösen a 2014-es választások óta sok probléma –
menetrend, útvonal, sűrűség, aláírásgyűjtés, stb. – merült fel, amiért a testület döntése
értelmében vizsgálatot rendeltünk meg a Rakomány Kft-től.

A képviselő-testület 2016. december 13-i ülésén meghozott, az előterjesztéshez csatolt
380/2016.(XII.13.) Kt. határozatával javaslatomat elfogadva úgy döntött, hogy a Rakomány
Kft. (2000 Szentendre, Pásztor út 17.) által a kerepesi városi buszjárat üzemeltetőjénél, a
Régió 2007 Kft-nél a helyi személyszállítási végrehajtási feladatok ellenőrzésének vizsgálata
idejére, ill. annak írásos eredményéig elhalasztja az ügy részletes tárgyalását. A testület
felkért, hogy a Rakomány Kft. által végzett ellenőrzés eredményét tartalmazó írásos jelentést
annak megismerése céljából terjesszem elő.

A 2017. március 7-i képviselő-testületi ülésen tájékoztattam a testületet, hogy a vizsgálat még
tart, mert a busztársaság nem tudott minden adatot a vizsgálatot végző cég rendelkezésére
bocsátani, viszont 10-ére hozzák a hivatalos vizsgálat eredményét. Az autóbusszal végzett
helyi közlekedés véleményezésére vonatkozó jelentés az előterjesztés melléklete.

Tóth Sándor úr a Régió 2007 Kft-nél a szolgáltatóval felvette a kapcsolatot és a vizsgálat
írásos anyagát képviselőtársaim megkapták. A busz-szolgáltatás, összehasonlítva más
településekkel, nagy eltérést nem mutat sem gazdaságilag, sem költségeiben, sem
színvonalában.

Figyelemreméltó dolog, hogy a néhányak által kifogásolt szolgáltatás kihasználtsága csupán
16%-os, azaz naponta összesen 248 fő veszi igénybe. Ez fele más településekének, így
utasonként átlag 200 forint körüli támogatást adunk. Az óhajtott és a valós igény
köszönőviszonyban sincs egymással.

A vizsgálat a támogatással kapcsolatban megállapít 3%-os nyereséget, amely összesen felül a
Régió Kft-nek vissza kellene fizetnie. Egyébként ilyen támogatási szerződéssel dolgozik pl.:
Kistarcsa, de a legtöbb település az országban. A szolgáltató viszont ilyen nyereség mellett
aggályosnak tartja a továbbiakat. Képviselőjüket meghívtam ennek kifejtésére. Ennyiből is
látszik, a kerepesi busz-kérdés elsősorban nem a helyi szolgáltatás minőségéről szól.

Vegyünk egy példát: aki busszal utazik az a 250 fő havonta, az, ha naponta egyszer ül fel, akkor havonta 6 ezer forint támogatást kap az önkormányzattól közpénzből, az a több mint 9 ezer ember, aki alig-alig utazik, az meg semmit. Milliós tételekről van szó. Egy dolog a hangulatkeltés, más dolog a valóság. Legyen buszjárat, de nem elrugaskodott álmokkal. Ezért javaslom Tóth Sándor urat, aki szakember, a pályázati kiírás az addigra kialakuló optimális és takarékos menetrend alapján történő összeállításában való közreműködésre, aki 180 000 Ft + Áfa – ért vállalná.

Kérem képviselőtársaim tárgyilagos hozzáállását, vagyis a tények és az adatok figyelembevételét a más, esetleg félreérthető és félrevezető szándékokkal szemben döntését.

.../2017.(III.28.) Kt. határozati javaslat:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Régió 2007 Kft-vel (8142 Úrhida, Dózsa György u. 48.) fennálló közszolgáltatási szerződés 2017. szeptember 28-i lejáratára tekintettel, beszerzési eljárást kíván előkészíteni az új szolgáltató kiválasztására.

A képviselő-testület elfogadja Franka Pál Tibor polgármester javaslatát és úgy dönt, hogy a helyi buszközlekedésre vonatkozó pályázati kiírás összeállításában való közreműködésre a Rakomány Kft. (2000 Szentendre, Pásztor út 17.) részéről Tóth Sándort kéri fel.

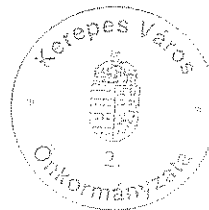
A képviselő-testület elfogadja a polgármesteri előterjesztésben szereplő 180 000 Ft + Áfa, azaz bruttó 228 600 Ft összegű ajánlatot a feladat elvégzésére, amelynek fedezetét a 2017. évi költségvetésében az önkormányzat dologi kiadásainak terhére kívánja biztosítani.


A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntésről értesítse Tóth Sándort, továbbá az önkormányzat ügyvédjének bevonásával a szerződés készítse elő, írja alá és azt tájékoztatásul terjessze aláírást követően a testület elé.

Határidő: az értesítésre 2017.03.30., a szerződés aláírására 2017.04.25., a pályázati kiírás összeállítására a 2017. májusi rendes képviselő-testületi ülés

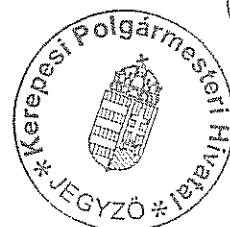
Felelős: Franka Pál Tibor polgármester


Kerepes, 2017. március 21.




Franka Pál Tibor
polgármester

Az előterjesztés ellen törvényességi kifogást nem emelek.




Oláh János
jegyző

Kerepes város autóbuszal végzett helyi közlekedésének véleményezése
a 2012 - 2016. év közötti időszakra vonatkozóan

Polgármester

L: Kontar 2

Kerepes város polgármesterének megbízása alapján elvégeztem Kerepes város autóbuszal végzett helyi közlekedésének véleményezését a 2012 - 2016. év közötti időszakra vonatkozóan.

A véleményezéshez a rendelkezésemre bocsájtott anyagok, információk:

1. Kerepes város önkormányzatától
 - a szolgáltatóval megkötött, ezen időszakra érvényes közszolgáltatási szerződés
 - a közszolgáltatási szerződés részét képező érvényes menetrend
 - a 2015 évre vonatkozó személyszállítási közszolgáltatási jelentés
 - az önkormányzat megbízásából végzett utasszámlálás adatai
 - egyéb a helyi utazással összefüggő testületi anyagok, előterjesztések
2. Régio 2007 Kft-től, mint szolgáltatótól
 - a vizsgált időszakra vonatkozóan kért adatokat (naturális, bevételi és költségadatokat) az alábbi hiányokkal kaptam meg:
 - 2012 évre vonatkozóan nem kaptam (régí könyvelő cég hibájára hivatkozva)
 - 2013 évre vonatkozóan (szintén a régi könyvelő cég hibájára hivatkozva) kaptam ugyan adatokat, de azok érdemi vizsgálathoz nem voltak felhasználhatóak
 - a vizsgálathoz felhasználható adatokat a 2014. január 1. és 2016. október 31. közötti időszakra kaptam.
 - 2017. március 2-án a teljes 2016 évre vonatkozó adatokat.

35-16

F-T

Fentiek miatt a pénzügyi teljesítésre, ellentételezésre vonatkozó véleményemet elsődlegesen a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszak adatai alapján alakítottam ki, de figyelembe vettem a 2014. január 1 és 2015. december 31-e közötti adatokat is. Megjegyzem a korábbi időszak adatainak hiányossága a végső következtetések levonására nincs befolyással, nagy valószínűséggel azon nem változtatna.

Vizsgálatom az alábbi témakörökre terjedt ki:

1. A megkötött és érvényes közszolgáltatási szerződés jogszabályi megfelelésének.
2. Az önkormányzat pénzügyi teljesítésének mértékére, jogszabályban megfogalmazott feltételek érvényesülésére, az esetleges túlkompenzáció feltárására.
3. A közlekedtetett járatok kihasználtságára.
4. A járatok számának esetleges növelése-csökkentése következményeire, kihatásaira.

Nem vizsgáltam a szolgáltató jelen idejű feladat teljesítésének minőségi paramétereit, úgymint menetrendszerűség, autóbusz külső-belső tisztasága, fűtés állapota, bevételbeszedési fegyelem, utastájékoztató stb.

A megkötött, érvényes közszolgáltatási szerződésre vonatkozó értékelésem főbb részei:

- Jogszabályi háttér, környezet
 - Ellátási kötelezettség, feladatok, alapfogalmak
 - Szerződések jogszabályi megfelelése
 - Megállapítások
- Gazdasági elszámolás
- Járatok kihasználtsága, számának növelése-csökkentése

Jogszabályi háttér, környezet

1. Az Európai Közösségek Bírósága 2003. július 24-én a C-280/00. sz. ügyben hozott ítélete, melyet a szakmában röviden Altmark Trans ügyként ismernek (hivatkoznak rá jogszabályok-

ban vagy megkötött szerződéseken még a szakminisztérium is).

Az ítélet tárgya: „1191/69/EGK rendelet – Városi, elővárosi, illetve regionális menetrend szerinti szállítási szolgáltatások működtetése – Közpénzből nyújtott támogatás – Az állami támogatás fogalma – Közszolgáltatási kötelezettségek ellentételezéseként nyújtott juttatás”. Nagyon fontos ítélet, mert négy pontba sűrítve rögzíti az alapvető kritériumokat (meghatározza az állami szervek, önkormányzatok közpénzből teljesítendő fizetési kötelezettségének feltételeit), melyek alapján került hatályon kívül helyezésre az akkor érvényes 1191/69/EGK rendelet, illetve lépett hatályba az ezt helyettesítő – jelenleg is érvényes – 1370/2007/EK rendelet.

A négy alapvető kritérium:

„– először is a kedvezményezett vállalkozást ténylegesen közszolgáltatási kötelezettségek terhelik, és e kötelezettségek egyértelműen meghatározottak;

– másodsor az ellentételezés kiszámításának alapjául szolgáló feltételeket tárgyilagos és átlátható módon, előzetesen megállapították;

– harmadszor az ellentételezés nem haladja meg a közszolgáltatási kötelezettségek végrehajtása során felmerülő költségek egészben vagy részben való fedezéséhez szükséges mértéket, figyelemmel az érintett bevételekre és az e kötelezettségek teljesítéséből származó méltányos nyereségre;

– negyedszer, amikor a közszolgáltatási kötelezettség végrehajtásával megbízott vállalkozás kiválasztása nem közbeszerzési eljárás keretében történik, a szükséges ellentételezés mértékét azon költségek elemzése alapján állapították meg, amelyet az átlagos, jól vezetett és a szükséges közszolgáltatási követelmények kielégítéséhez közlekedési eszközökkel megfelelően felszerelt vállalkozásnál e kötelezettségek teljesítésekor felmerülnének, figyelemmel az érintett bevételekre és az e kötelezettségek teljesítéséből származó méltányos nyereségre.”

2. Az 1. pontban leírt Európai Közösségek Bírósága ítéletének figyelembevételével kidolgozott, és jelenleg is hatályban lévő 1370/2007/EK rendelet. A rendelet meghatározza az alapfogalmakat, a közszolgáltatási szerződések és általános szabályokat, azok kötelező tartalmát, a közszolgáltatás ellentételezését, stb.
3. A 2012. évi XLI. törvény, mely az Unió előírásokkal összhangban szabályozza a magyarországi személyszállítási szolgáltatásokat. Szabályozza többek közt:
 - a hatásköröket,
 - az állami és önkormányzati feladatokat,
 - a szolgáltató kiválasztását,
 - a közszolgáltatási szerződés kötelező tartalmát,
 - a közszolgáltatások finanszírozását, a személyszállítási közszolgáltatás bevételekkel nem fedezett indokolt költségeinek ellentételezését,
 - a közszolgáltatások teljesítésének ellenőrzését,
4. Útmutató a helyi közösségi közlekedés 20... évi támogatásának igénylése során a bevételekkel nem fedezett indokolt költségek meghatározásáról. Lényegét tekintve minden évben (április-május hónapban) azonos tartalommal kerül kiadásra, számszerűsíti a jogszabályban leírt méltányos nyereséget. A méltányos nyereség az útmutatókban 1-5 % közötti mértékben került meghatározásra.

Ellátási kötelezettség, feladatok, alapfogalmak

Kerepes város önkormányzatának kapcsolódó feladatait a 2012. évi XLI törvény 4. § (4) – 5.§-ban foglalt előírások tartalmazzák.

„(4) A települési önkormányzat, valamint önkormányzatok társulásának önként vállalt feladata lehet, a Fővárosban a Fővárosi Önkormányzat (a továbbiakban együtt: önkormányzat) kötelező feladata:

a) a helyi személyszállítás fejlesztésére vonatkozó – az országos, a regionális és az elővárosi

közforgalmú személyszállítással, az épített és természeti környezet védelme érdekében összehangolt, a fejlett információs és kommunikációs technológiák alkalmazására alapozott – koncepciók jóváhagyása, valamint azok végrehajtásának megszervezése,

b) a gazdaság és a társadalom személyszállítási közszolgáltatások iránti igényének megállapítása, nyomon követése,

c) a közszolgáltatások megszervezésével kapcsolatos intézményi és szabályozási keretek kialakítása, a helyi személyszállítási közszolgáltatások megszervezése, a közlekedési szolgáltató kiválasztása, a helyi személyszállítási közszolgáltatások – a személyszállítási közszolgáltatási szerződések megkötésével történő – megrendelése,

d) a helyi közlekedés díjainak szerződés keretében történő megállapítása, a helyi személyszállítási közszolgáltatások bevételekkel nem fedezett indokolt költségeinek megtérítése, valamint a szolgáltatások teljesítésének ellenőrzése,

e) a település helyi közszolgáltatási személyszállítási szolgáltatásának ellátására vonatkozó menetrendi koncepciók kidolgozása.

5. § (1) A miniszter, a Fővárosi Önkormányzat, vagy a 4. § (4) bekezdésében meghatározott, a helyi közlekedést önként vállalt feladatként ellátó önkormányzat feladatkörébe tartozik:

a) a közszolgáltatási feladatok és az azokkal összefüggő követelmények meghatározása adott területekre (területrésze, hálózatra, egy vagy több vonalra vagy járatra) és ezek érvényesítése a szolgáltatóval szemben,

b) a helyi, valamint az országos, regionális és elővárosi személyszállítási közszolgáltatások összehangolása,

c) a személyszállítási közszolgáltatásokat végző közlekedési szolgáltatók működésének folyamatos nyomon követése, a szolgáltatók személyszállítási közszolgáltatási tevékenységének, fejlesztéseinek, valamint fejlesztésnek nem minősülő beruházási tevékenységeinek összehangolása, koordinálása,

d) a közszolgáltatási feladatok ellátására leginkább megfelelő, a legszínvonalasabb és a lakosság számára legkevésbé költséges szolgáltatást kínáló, az energetikai és környezeti hatások figyelembevételével a legalkalmasabb szolgáltató kiválasztása és megbízása, a szolgáltató tevékenységének folyamatos figyelemmel kísérése és ellenőrzése, valamint

e) az utasok számára elektronikus formában egységesen megismerhető közszolgáltatási menetrend és elektronikus utazásszervező működtetésére és fejlesztésére vonatkozó koncepció készítése.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feladatok ellátása során az ellátásért felelősök kötelesek egymással is együttműködve biztosítani, hogy a helyi, az elővárosi, a regionális és az országos közforgalmú személyszállítási szolgáltatások e törvény hatálya alá tartozó vízi személyszállítási szolgáltatással együtt integrált közlekedési rendszert alkossanak az egyes közlekedési módok közötti ésszerű munkamegosztással és a közpénzek lehető legtakarékosabb felhasználásával.

(3) A miniszter az önkormányzatokkal

a) a helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális vagy elővárosi személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátása,

b) a helyi személyszállítási közszolgáltatásnak az önkormányzat közigazgatási határán kívülre történő kiterjesztése, valamint

c) a regionális vagy elővárosi személyszállítási közszolgáltatás közös működtetési feltételeinek biztosítása

érdekében – írásban – együttműködési megállapodást köthet.

(4) A (3) bekezdés szerinti megállapodásban meg kell határozni a helyi személyszállítási közszolgáltatásra, így különösen a közszolgáltatási menetrendre, annak módosítására, a díjrendszerre és a közszolgáltatási kötelezettség körébe eső személyszállítási szolgáltatást végző közlekedési szolgál-

tató kiválasztására, valamint annak esetleges veszteségei ellentételezésére vonatkozó rendelkezéseket.

(5) Az 1370/2007/EK rendelet 7. cikk (1) bekezdésében meghatározott összevont jelentést az ellátásért felelős a felelősségi körébe tartozó közszolgáltatási tevékenységről a tárgyévet követő év május 31. napjáig készíti el. A jelentést az önkormányzat a honlapján, a miniszter a Kormány honlapján teszi közzé.

A törvényi felsorolásból adódó feladatokat Kerepes városa több ponton nem teljesíti, a kötelezően előírt feladatokat letudja a közszolgáltatási szerződés megkötésével, a helyi menetrend és díjszabás területi ülésen való jóváhagyásával. Ez a „hiányosság” különösen a 4.§ (4) bek. d) pontjában előírt feladat (ellenőrzés) mellőzése, elhanyagolása miatt okozhat anyagi hátrányt a városnak.

Szerződések jogszabályi megfelelése

Az érvényben lévő 2012. évi XLI törvény 25.§-a szabályozza a közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódó előírásokat, melyek közül a legfontosabbak:

„25. § (1) A közszolgáltatási szerződés megkötésére a miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben, az önkormányzat nevében az önkormányzat képviselő-testületének felhatalmazása alapján a polgármester (a Fővárosban a főpolgármester), vagy – a 22. §-ban meghatározott kijelölő jogszabályban foglaltak alapján – a rendeletben megjelölt közlekedésszervező jogosult. A közszolgáltatási szerződés érvényességi idejére és esetleges meghosszabbításának feltételeire az 1370/2007/EK rendelet 4. cikk (3)–(4) bekezdésében meghatározott rendelkezések az irányadók. Amennyiben a közszolgáltatási szerződés a közlekedési szolgáltatónál gazdasági hátrányt okozó kötelezettséget tartalmaz, a pénzügyi ellentételezés tekintetében legalább 3 éves, amennyiben a szerződés érvényessége kevesebb mint 3 év, akkor a szerződés érvénytartamával megegyező időszakra vonatkozó pénzügyi (éven túli) kötelezettségvállalást kell tartalmaznia.

(2) A személyszállítási közszolgáltatási szerződés része a közszolgáltatási menetrend, amely elkülönülten tartalmazza az országos, a regionális és elővárosi személyszállítási szolgáltatásokat. Helyi személyszállítási szolgáltatás esetén a személyszállítási közszolgáltatási szerződés része a helyi közszolgáltatási menetrend. Ha az 1370/2007/EK rendelet vagy e törvény másként nem rendelkezik, a személyszállítási közszolgáltatási szerződésre a Ptk. szerződésekre vonatkozó általános szabályai az irányadók.

(3) A szerződésnek – a (2) bekezdésben, és az 1370/2007/EK rendeletben meghatározottakon túl – tartalmaznia kell:

a) a szolgáltató közszolgáltatási feladatait, esetleges közszolgáltatási kötelezettségeit és minden egyéb közszolgáltatási követelményt, a kiegészítő szolgáltatásokat,

b) a szolgáltatás nyújtásának mennyiségi és minőségi feltételeit,

c) az országos személyszállítási közszolgáltatásként végzett emelt komfortfokozatot nyújtó szolgáltatás esetén a szolgáltatást nyújtó járművel szemben támasztott – az utazási komfortot érintő – műszaki és technikai elvárásokat,

d) a közszolgáltatási feladatok ellátását biztosító személyi, tárgyi és pénzügyi feltételek részleteit, szükséges pénzügyi biztosítékokat,

e) az alvállalkozó bevonására vonatkozó kikötéseket, valamint az alvállalkozó szolgáltatására vonatkozó garanciális eszközöket,

f) a vasúti személyszállítási szolgáltatások esetén a személyszállítási szolgáltatás akadályoztatása esetén a személyszállítási közszolgáltatás biztosításával kapcsolatos feladatokat,

g) az igényvezérelt szolgáltatások alkalmazásának lehetőségét,

h) a jegy- és bérletrendszerrel, valamint az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat, valamint ösztönzőket,

i) a vagyoni eszközök tulajdonviszonyait, a szolgáltató birtokába adott vagy más módon rendelkezésére bocsátott eszközök használatára, karbantartására és visszaszolgáltatására vonatkozó szabályokat,

j) a személyszállítási közszolgáltatások díjait, a pótdíjak és a díjalkalmazási feltételeket, illetve ezek megsértése esetén érvényesíthető jogkövetkezményeket,

k) a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő szolgáltatói jogokat és kötelezettségeket, kiemelten a kizárólagos jogokra vonatkozó feltételeket,

l) az ellátásért felelős szolgáltatóval szembeni jogait és kötelezettségeit, ideértve az adatszolgáltatásra és az ellenőrzésre vonatkozó szabályokat,

m) a közszolgáltatási feladatok, illetve a közszolgáltatási kötelezettségek ellátásáért járó ellentételezés módját és mértékét, teljesítésének szabályait,

n) a szerződés módosításának, kiegészítésének feltételeit, figyelemmel az előre nem látható eseményekre is,

o) a szerződéses kötelezettségek megszegése esetére vonatkozó szankciókat, jogkövetkezményeket – így különösen a kötbérfizetési kötelezettséget –, valamint a szerződés felmondásának feltételeit, az esetleges jogviták rendezésének módját,

p) a közszolgáltatás megkezdésének időpontját és a szerződés érvényességi időtartamát, továbbá

q) az 1370/2007/EK rendelet 4. cikk (5) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a közszolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó, a szolgáltató által alkalmazott munkavállalókat, illetve azok szerződéses jogait.

(4) A szerződésben szabályozni kell a szolgáltatónak a szerződés teljesítésével kapcsolatos – legalább évenkénti – adatszolgáltatási kötelezettségét, amely lehetővé teszi az ellátásért felelős számára a szolgáltató közszolgáltatási tevékenységének, a közszolgáltatási követelmények teljesítésének megítélését. A szolgáltató – az üzleti titokra vonatkozó előírások betartásával – tájékoztatja az ellátásért felelőst, ha más közszolgáltatási szerződés alapján is végez szolgáltatást vagy más nemzetközi, különcéli menetrend szerinti, különjáratú – személyszállítási szolgáltatást is ellát.

(5) A szerződésben a szolgáltató kötelezhető a szolgáltatási területét érintő utazási igények alakulásának folyamatos figyelemmel kísérésére és a menetrend módosításának kezdeményezésére, szolgáltatásainak az igények változásához való igazítása érdekében.”

Megállapítások

A törvényi felsorolásból nem, vagy csak minimálisan teljesülő előírások, melyek az önkormányzat által fizetendő hozzájárulás mértékét befolyásolják:

1. Az elvégzendő feladatot a szerződés mellékletként szereplő menetrend pontosan leírja. Nem szerepel viszont az utazási feltételek leírása, ki veheti igénybe és ki nem veheti igénybe a szolgáltatást. Itt kellene rögzíteni az autóbuszba bevihető, illetve be nem vihető tárgyakat, élőállatot stb. E hiányosságnak akkor van jelentősége, ha e miatt vita alakul ki és az elfajul. Díjsszabás alatt mindössze a hatályos menetjegy és bérletjegy árai kerültek meghirdetésre, hiányzik a kedvezményre jogosultság (tanuló-, nyugdíjas bérlet vásárlásához, díjtalan utazáshoz) feltételeinek leírása, a pótdíj mértéke, a pótdíjazás feltételei.
2. A közszolgáltatási szerződés kizárólagos jogot biztosít a szolgáltató számára, nem tér ki arra, hogy milyen esetekben korlátozható, illetve vonható meg a kizárólagos jog (a közös megegyezés lehetsége véleményem szerint ezt nem feltétlenül oldja meg). Ez a hiányosság

abban az esetben lenne pl fontos, ha Kerepes városa a helyi közlekedést szeretné kiterjeszteni más településrészre is, azonban a szolgáltató azt nem tudja, vagy nem akarja teljesíteni. A szolgáltatás kizárólagossága miatt viszont másik szolgáltató igénybevétele nem lehetséges.

3. A (3) bek. l pontja („l) az ellátásért felelős szolgáltatóval szembeni jogait és kötelezettségeit, ideértve az adatszolgáltatásra és az ellenőrzésre vonatkozó szabályokat,”) szerinti előírás szinte egyáltalán nem teljesül. A szolgáltató adatszolgáltatási kötelezettsége egyáltalán nincs szabályozva. A vonatkozó törvény 25.§ (4) bek szerint „*A szerződésben szabályozni kell a szolgáltatónak a szerződés teljesítésével kapcsolatos – legalább évenkénti – adatszolgáltatási kötelezettségét, amely lehetővé teszi az ellátásért felelős számára a szolgáltató közszolgáltatási tevékenységének, a közszolgáltatási követelmények teljesítésének megítélését.*” Ezzel szemben a közszolgáltatási szerződés szerint az ellátásért felelős önkormányzat csak az autóbusz esztétikai állapotát, a menetrend betartását, az utasszállítás körülményeit ellenőrizheti. Kirívóan súlyosnak tartom az ellenőrzésre való jogosultság korlátozását, a pénzügyi, gazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos ellenőrzési lehetőség hiányát. Az önkormányzatnak – a közszolgáltatási szerződés alapján - nincs lehetősége a gazdálkodási adatok ellenőrzésére ezáltal nem tud eleget tenni a hivatkozott törvény 5.§. (1) bek. d. pontjában foglalt ellenőrzési kötelezettségének, viseli annak minden következményét.
4. A 25.§ (3) bek. m pontja előírja „*m) a közszolgáltatási feladatok, illetve a közszolgáltatási kötelezettségek ellátásáért járó ellentételezés módját és mértékét, teljesítésének szabályait,*” a közszolgáltatási szerződésben rögzíteni kell. Szintén súlyos hiányosság, mert nem teszi lehetővé a törvényben meghatározott ellentételezés szolgáltató által kimutatott összegének ellenőrzését. Számszakilag nincs rögzítve a szolgáltatót megillető méltányos nyereség mértéke. A mértéket a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 1-5 %-ban határozta meg.
5. A 25.§ (3) bek. o pontja „*o) a szerződéses kötelezettségek megszegése esetére vonatkozó szankciókat, jogkövetkezményeket – így különösen a kötbérfizetési kötelezettséget –, valamint a szerződés felmondásának feltételeit, az esetleges jogviták rendezésének módját,*” előírásból szankció egyáltalán nem szerepel a szerződésben (hiányos teljesítés eseteiben). Tájékoztatásul az egyik legnagyobb autóbuszos szolgáltató a számára alvállalkozóként dolgozó céget jegycsalás esetén 100 000 Ft/eset kötbérrel szankcionálta.
6. A 25.§ (5). bek. előírása nem kötelező ugyan, de célszerű lett volna a szerződésben előírni. „*(5) A szerződésben a szolgáltató kötelezhető a szolgáltatási területét érintő utazási igények alakulásának folyamatos figyelemmel kísérésére és a menetrend módosításának kezdeményezésére, szolgáltatásainak az igények változásához való igazítása érdekében.*” Ennek elmaradása miatt a feladat az önkormányzatnál maradt, melynek végrehajtására információja, szakembere nem volt, e miatt ezen a téren semmi nem történt. Ennek következménye, hogy a feladat hatékonyságának növelése, az ésszerűbb, gazdaságosabb közlekedésre teendő intézkedések elmaradtak. A szolgáltató nem érdekelt az ésszerűsítésben, mivel a rossz hatékonysággal végzett tevékenysége ellenértékét a megrendelő önkormányzatnak úgy is ki kell fizetnie.

Gazdasági elszámolás

A számszaki adatok esetében elfogadtam a szolgáltató által közölt adatokat (sem okom, sem bizonyítékom nem volt ennek ellenkezőjére), a rendelkezésemre álló rendkívül rövid idő (néhány nap) nem tette lehetővé és a várható eredmény sem indokolt egy mélyebb vizsgálatot.

A vizsgálatom elsősorban az önkormányzat által fizetendő összeg mértékére irányult, ennek jegyében végeztem.

A 2012. évi XLI törvény 30. §. (1) bek. egyértelműen meghatározza az önkormányzat által fizetendő, a szolgáltatót megillető ellentételezés mértékét. „**30. § (1) A közlekedési szolgáltató a közszolgáltatási tevékenységgel összefüggő, bevételekkel nem fedezett, a közszolgáltatási kötelezettség miatt felmerült indokolt költségeinek, valamint a szokásos mértékű, ésszerű nyereség**

megtérítésére jogosult (a továbbiakban: ellentételezés).” Ez az egy mondat sűrítve tartalmazza, hogy az önkormányzat figyelmének, ellenőrzésének mire kell kiterjednie:

1. Csak a szerződésben foglalt feladattal összefüggésben felmerülő bevételek, kiadások vehetők figyelembe.
2. A felmerült költségeknek indokoltnak kell lennie (és nyilvánvalóan valósnak).
3. A bevételek mértéke nem haladja meg az indokoltan felmerülő költségek összegét.
4. A szokásos mértékű, ésszerű nyereség mértéke maximum 5 % lehet.

A törvényi előírás érvényesítése, annak ellenőrizhetősége érdekében a hivatkozott jogszabály 30. §. (7) bek. a szolgáltató számára elkülönített számviteli nyilvántartást ír elő.

„(7) Az ellentételezéssel járó közszolgáltatási szerződés vagy meghatározott közszolgáltatási kötelezettség esetén a szolgáltató köteles belső számvitelében elkülönített nyilvántartást vezetni az adott közszolgáltatási szerződéshez, és közszolgáltatási kötelezettséghez kapcsolódó

a) eszközökről és forrásokról, bevételekről és ráfordításokról a számvitelről szóló törvény,

b) a vasúti személyszállítási közszolgáltatások esetében a vasúti tevékenységek számviteli elhatárolásáról szóló jogszabály

alapján meghatározott számviteli politikában rögzített, az átcsoportosítás lehetőségét kizáró elszámolási rendnek megfelelően.

(8) A nyilvántartást legalább vonali szinten és úgy kell vezetni, hogy a (7) bekezdés szerinti egyes tételek érintett tevékenységhez való hozzárendelésének módszere egyértelmű legyen. A szolgáltatónak az elkülönített elszámolást a közszolgáltatási szerződés lejártát követően az adózás rendjére vonatkozó jogszabályokban előírt határidőig meg kell őriznie.”

A szolgáltatónál az elkülönített nyilvántartás végrehajtása, az adatok pontos kimutatása nem volt probléma mentes (a szerződés időtartama alatt könyvelőcéget is váltottak), e miatt a 2016. január 1 előtti időszak adatai nem feltétlenül pontosak, nem feltétlenül megbízhatóak. E miatt a 2016. január 1. és 2016. december 31-e közötti időszak adatait vettem alapul és az ennek alapján levont következtetéseket lehet kivetíteni a korábbi időszakra is.

Az ellentételezés mértékének grafikus ábrázolását az 1 sz. melléklet mutatja.

Az ábrából is kitűnik, hogy az önkormányzat által fizetendő hozzájárulás mértékét a költségek csökkentése és/vagy a bevételek növelése útján lehet elérni. Valamennyi intézkedésnek, ellenőrzésnek ebbe az irányba kell mutatnia. Sajnálatos módon az önkormányzat e téren szinte semmit nem tett. Érdemi ellenőrzés nem volt, igaz a megkötött közszolgáltatási szerződés hiányosságai miatt nem is lehetett volna. Alapvető hiba, az érvényes jogszabállyal ellentétes, hogy az önkormányzat fizetési kötelezettségét fix összegben (változó mértékű havi összegek) állapítja meg és nem a törvényben előírt „feladattal összefüggő indokolt, tényleges” költségekhez köti. Elfogadható lenne ez a mód is, amennyiben ezt kihangsúlyozva tervezett összegként kezelnék és évente egy alkalommal (célszerűen az éves beszámolóval egyidejűleg), illetve a szerződés lejártakor elvégeznék a jogszabályban előírt pontos elszámolást.

Számszakilag nem került meghatározásra a méltányos nyereség mértéke. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium meghatározása szerint ez a mérték 1-5 %. A táblázatban a túlfizetés számításánál a középértékkel (3%) számoltam, mely alapján az önkormányzat túlfizetése 227 737 Ft/év.

A túlfizetés mértéke a szélső értékek szerint:

Méltányos nyereség	2016 év alapján	A szerződés teljes tartamára
1%	672 978 Ft	3 364 890 Ft
3%	227 737 Ft	1 138 685 Ft
5%	-217 505 Ft	-1 087 525 Ft

A kimutatott túlfizetés, illetve hiány rendezése – mivel a méltányos nyereség mértéke a

szerződésben nem került rögzítésre – az önkormányzat és a szolgáltató közötti külön megállapodás eredményeként realizálható.

A közlekedtetett járatok kihasználtsága

A rendelkezésemre bocsájtott utasszámlálási adatok alapján a közlekedtetett járatok kihasználtsága rendkívül alacsony. A naponta közlekedő 14 járatot átlagosan 248 fő veszi igénybe (a jogosan díjfizetés nélkül utazókkal együtt), mely járatonként átlagosan 17.7 főt jelent. Ez a létszám az autóbusz 56 fős befogadóképességének 31.6 %-a. Ha figyelembe vesszük, hogy az utasok nem a járatútvonal teljes hosszában utaznak hanem annak csak egy szakaszán, akkor ez a mutató a valóságban még ennél is rosszabb. Gyakorlati tapasztalatok alapján tényleges utazási távolságként a maximális utvonalhossz 50 %-át lehet figyelembe venni, azaz a kihasználtság 16 % körüli. Más településekkel összehasonlítva ott ez a mutatószám átlagosan 28-35 % körül alakul, tehát Kerepesen a helyi járatok kihasználtsága mélyen az átlag alatt alakul. Ennek lehetséges okai:

1. Több olyan járat is közlekedik, melyekre nagyon csekély igény van (az átlagos utasszám 2-3 fő).
2. A kihasználatlan járatok nem az utazási igényeknek megfelelő időpontokban közlekednek (HÉV csatlakozás, intézmények nyitva tartása stb).

A lehetséges okok – együttműködve a szolgáltatóval – a menetrend módosításával kiküszöbölhetőek. A menetrend módosításánál a szolgáltatóval történő együttműködést fontosnak tartom az alábbiak miatt:

1. Tőle várható el, hogy a kapcsolódó jogszabályokra felhívja a figyelmet (pl. vezetési idő betartása, pihenőidő), ezáltal elkerülhető a jogszabályi ütközés.
2. A menetrenddel szemben támasztott követelményeket, elvárásokat feltehetően ismeri, érvényre jutását érdemben elő tudja segíteni.
3. Megbízható információja van a járatok kihasználtságáról, az utasok utazási szokásairól.

A menetrend felülvizsgálatának, esetleges módosításának célja mindenkor a magasabb színvonalú szolgáltatás elérése, kedvezőbb költségek mellett. Erre egyébként az érvényes jogszabály kötelezi is az önkormányzatot, a 2012. évi XLI. törvény 5.§ (1) d pontja szerint:

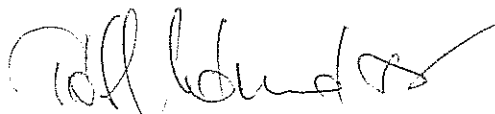
„d) a közszolgáltatási feladatok ellátására leginkább megfelelő, a legszínvonalasabb és a lakosság számára legkevésbé költséges szolgáltatást kínáló, az energetikai és környezeti hatások figyelembevételével a legalkalmasabb szolgáltató kiválasztása és megbízása, a szolgáltató tevékenységének folyamatos figyelemmel kísérése és ellenőrzése.”

A jelenlegi átlagos kihasználtság mellett a járatok számának megalapozott indokok nélküli növelése – véleményem szerint – nem kivitelezhető, mert az intézkedés nem felelne meg az idézett jogszabályi előírás (lakosság számára legkevésbé költséges szolgáltatás) kívánalmának.

Jelenleg – az utasszámlálás adatait alapul véve – minden egyes utazáshoz (a jogszerűen ingyenes utazásokhoz is) az önkormányzat több mint 150 Ft-ot tesz hozzá, amennyiben csak a fizető utasok számát vesszük alapul akkor ez az összeg több mint 260 Ft (az utas által fizetetten felül).

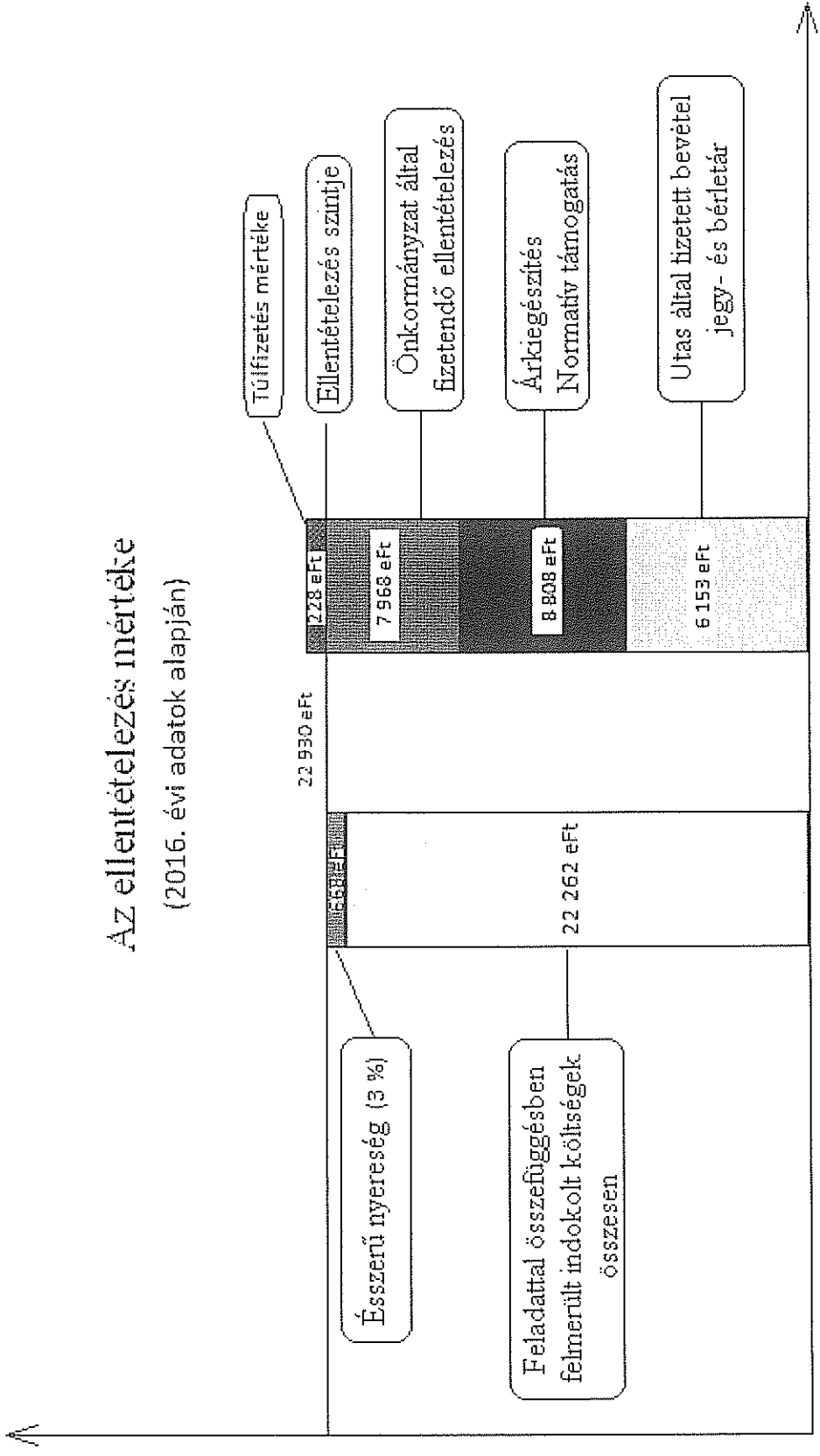
Szakmailag a jelenleg alkalmazott menetrend felülvizsgálatát, az utazási igényeknek való megfeleltetést (természetesen az utazási igények pontos felmérésére alapozva) tartom indokoltnak.

A feladatot célszerűnek tartom június 30-ig elvégezni, elvégeztetni, ezáltal az önkormányzat a szeptember 28-án lejáró közszolgáltatási szerződés miatt szükségszerűen kiírandó pályázatban már egy vélhetően korrekt, a lakosság többségének igényét kielégítő menetrend (a pályázatban mint ellátandó feladat) kerülne meghirdetésre.



Tóth Sándor
Rakomány Kft

Az ellentételezés mértéke (2016. évi adatok alapján)



Beszámolási időszak		2016.01.01- 2016.12.31.
Teljesítmény adatok	Indított járatok száma	3928
	Napi járat db	15,2
	Hasznos km (e km)	49,35
	Számított járathossz	12,6
	Átlagos járathossz	12,30
	Férőhelykm (e fhkm)	2863
	Férőhelyek száma	56
	Utasszám (fő)	316037,97
	Utaskm (e utkm)	1166,2
	Férőhely kihasználtság (%)	40,7%
Jegy és bérlet db-számok	Menetjegy elővételben	
	Menetjegy gkv-nél	4494
	Egyv. Havi bérlet	
	Egyv. Félhavi bérlet	
	Ősszv. Havi bérlet	302
	Ősszv. Félhavi bérlet	
T/Ny bérlet	4958	
Bevétel (Nettó eFt)	Menetjegy összesen	707 717
	Számított	707 717
	Teljesárú bérlet	760 945
	Számított	760 945
	T/Ny bérlet	4 684 724
	Számított	4 684 724
	Árkiegészítés összesen	8 808 300
	Számított	8 808 350
	Pótdíj	
	Egyéb bevétel	
	Bevétel összesen	14 961 686
	Bevétel/km	303
Bevétel számított árkiegészítéssel	14 961 735	
Eredményelszámolás (Nettó eFt)	Személyi jellegű ktsg	3 630 360
	1 km-re jutó	74
	Üzemanyag ktsg	4 883 396
	1 km-re jutó	99
	Eszközpótlás / Értékcsökkenés	3 529 802
	1 km-re jutó	72
	Karbantartás	2 600 907
	1 km-re jutó	53
	Egyéb közvetlen ktsg	2 714 546
	1 km-re jutó	55
	Közvetlen ktsg összesen	17 359 011
	1 km-re jutó	352
	Közvetett ktsg összesen	4 903 076
	1 km-re jutó	99
	Mindösszesen ktsg	22 262 087
	Ktsg + 3 %	22 929 949
	1 km-re jutó	451
Bevétel összesen	14 961 686	
Eredmény	-7 300 401	
Számított ellentételezés (max)	7 968 263	
Önkormányzati ellentételezés	8 196 000	
Túlfizetés	227 737	
Egyéb információk	Járatkimaradás (db)	3
	Járatkésés (db)	4
	Jogos utaspanasz (db)	5
	Utasszám pótdíjazása (db)	

Kerepes

		Beszámolási időszak				
		2014.01.01- 2014.12.31.	2015.01.01- 2015.12.31.	2016.01.01- 2016.10.31.	2016.01.01- 2016.12.31.	
Teljesítmény adatok	Indított járatok száma	3899	3958	3283	3928	
	Napi járat db	15,2	15,5	15,2	15,2	15,28
	Hasznos km (e km)	48,7	49,4	40,9	49,35	
	Számított járáthossz	12,5	12,5	12,5	12,6	
	Átlagos járáthossz	12,30	14,80	12,30	12,30	
	Férőhelykm (e fhkm)	3603,8	2766,4	ca.2863	2863	
	Férőhelyek száma	74	56	56	56	
	Utasszám (fő)	300729,45	304480,5333	306288,24	316037,97	
	Utaskm (e utkm)	1109,7	1351,9	1130,2	1166,2	
	Férőhely kihasználtság (%)	38,8%	47,2%	39,5%	40,7%	
Jegy és bérlet db-számok	Menetjegy elővételben					
	Menetjegy gkv-nél	4190	4236	3717	4494	
	Egyv. Havi bérlet					
	Egyv. Félhavi bérlet					
	Összvon. Havi bérlet	275	234	244	302	
	Összvon Félhavi bérlet					
	T/Ny bérlet	4729	4823	4013	4958	
Bevétel (Nettó eFt)	Menetjegy összesen	659 844	667 086	585 355	707 717	
	Számított	659 843	667 087	585 354	707 717	
	Teljesárú bérlet	692 915	589 606	614 804	760 945	
	Számított	692 913	589 606	614 803	760 945	
	T/Ny bérlet	4 468 358	4 557 165	3 791 824	4 684 724	
	Számított	4 468 346	4 557 165	3 791 811	4 684 724	
	Árkiegészítés összesen (csak bérlet)	6 367 394	6 493 961	5 403 331	8 808 300	
	Számított	8 061 378	8 187 945	7 097 315	8 808 350	
	Pótdíj					
	Egyéb bevétel					
Bevétel összesen	12 188 511	12 307 818	10 395 314	14 961 686	14 961 686	
Bevétel/km	250	249	254	303		
Bevétel számított árkiegészítéssel	13 882 495	14 001 802	12 089 298	14 961 735		
Eredményelszámolás (Nettó eFt)	Személyi jellegű ktsg	3 465 120	3 428 980	3 025 300	3 630 360	3 630 360
	1 km-re jutó	71	69	74	74	
	Üzemanyag ktsg	4 330 190	3 970 624	3 769 096	4 883 396	4 883 396
	1 km-re jutó	89	80	92	99	
	Eszközpótlás / Értékcsökkenés	2 000 000	600 000		3 529 802	3 529 802
	1 km-re jutó	41	12	0	72	
	Karbantartás				2 600 907	2 600 907
	Egyéb közvetlen ktsg	5 083 170	5 430 672	4 275 663	2 714 546	2 714 546
	1 km-re jutó	104	110	105	55	
	Közvetlen ktsg összesen	14 878 480	13 430 276	11 070 059	17 359 011	17 359 011
	1 km-re jutó	306	272	271	352	
	Közvetett ktsg összesen	1 500 000	1 500 000		4 903 076	4 903 076
	1 km-re jutó	31	30	0	99	
	Mindösszesen ktsg	16 378 480	14 930 276	11 070 059	22 262 087	22 262 087
	Ktsg + 5 %	17 197 404	15 676 790	11 623 562	23 375 191	
	1 km-re jutó	336	302	271	451	8 196 000
	Bevétel összesen	12 188 511	12 307 818	10 395 314	14 961 686	23 157 686
Eredmény	-4 189 969	-2 622 458	-674 745	-7 300 401	895 599	
Számított ellentételezés (max)	5 008 893	3 368 972	1 228 248	8 413 505		
Számított ellentételezés (számított árkiegessel)	3 314 909	1 674 988	-465 736	8 413 456		
Önkormányzati ellentételezés	6 739 637	7 968 496	6 147 000	8 196 000	8 196 000	
Túlfizetés	1 730 744	4 599 524	4 918 752	-217 505		
Túlfizetés (számított árkiegészítéssel)	3 424 728	6 293 508	6 612 736	-217 456		
Egyéb információk	Járatkimaradás (db)	4	5	3	3	
	Járatkésés (db)	3	5	4	4	
	Jogos utaspanasz (db)	2	5	5	5	
	Utas jogos pótdíjazása (db)					



Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete

☎ 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2., ☎ (28)561-050

J E G Y Z Ő K Ö N Y V I K I V O N A T

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. december 13-án megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

Tárgy: Helyi buszközlekedéssel kapcsolatos tényfeltáró vizsgálat megindítása

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 380/2016.(XII.13.) Kt. határozata:

Kerepes Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Franka Pál Tibor polgármester javaslatát és a Rakomány Kft. (2000 Szentendre, Pásztor út 17.) által a kerepesi városi buszjárat üzemeltetőjénél, a Régió 2007 Kft-nél a helyi személyszállítási végrehajtási feladatok ellenőrzésének vizsgálata idejére, annak 2017. január 30-áig rendelkezésre álló írásos eredményéig elhalasztja az ügy részletes tárgyalását.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Rakomány Kft. által végzett ellenőrzés eredményét tartalmazó írásos jelentést annak megismerése céljából terjessze elő a soron következő ülésre.

Határidő: 2017.01.31.

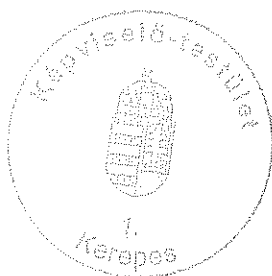
Felelős: Franka Pál Tibor polgármester


k. m. f.

Franka Pál Tibor s.k.
polgármester

Oláh János s.k.
jegyző

*A kivonat hitelesül:
2016. december 14.*




Kántor Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető