

A Budapest Környéki Törvényszék a Dr. Hegedűs András ügyvéd (1134 Budapest, Lehel utca 74-76. IV/10.) által képviselt *Dombai Szófia* (2144 Kerepes, Juhász Gyula utca 10.) I. r., *Karajz György* (2144 Kerepes, Csillag utca 17) II. r., *Kováts Judit* (2144 Kerepes, Béke utca 1.) III. r., *Kováts Krisztina* (u.o.), IV. r., *Dr. Tóth Jenő* (2100 Gödöllő, Úrréti utca 2.), V. r. és *Bartoshné Takács Magdolna* (2100 Gödöllő, Százsorszép utca 57.) VI. r. kérelmezőknek – Árva Gyula elnök által képviselt *Kerepes Város Helyi Választási Bizottsága* (2144 Kerepes, Vörösmarty utca 2.) kérelmezett ellen *helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozott 1/2017. (V.4.) HVB határozata, 2/2017. (V.4.) HVB határozata, 4/2017. (V.4.) HVB határozata, és 5/2017. (V.4.) HVB határozata bírósági felülvizsgálata* iránt indított nem peres eljárásban meghozta a következő

### V é g z é s t :

A bíróság Kerepes Város Helyi Választási Bizottsága

1/2017. (V.4). számú HVB határozatát megváltoztatja, és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Kerepes Város Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatot úgy módosítsa, hogy a Szilasliget Mogyoródi út, Sólyom utca, Béke utca és Állomás utca által határolt tömbben, a településközpontban a megengedett legkisebb zöldfelület 75 százalék legyen?” kérdés hitelesítését **megtagadja**;

2/2017. (V.4). számú HVB határozatát megváltoztatja, és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Kerepes város Mogyoródi út Sólyom utca Béke utca és Állomás utcák által határolt tömbben új egészségközpont épüljön?” kérdés hitelesítését **megtagadja**;

4/2017. (V.4). számú HVB határozatát megváltoztatja, és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Kerepes város képviselő-testülete a Jelenlegi Mogyoródi út, Sólyom utca, Béke utca és Állomás utca által határolt tömbben a településközpontba telket biztosítson az állami beruházásban lehetséges tagiskola építésére?” kérdés hitelesítését **megtagadja**;

5/2017. (V.4). számú HVB határozatát megváltoztatja, és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Kerepes város képviselő-testülete határozata alapján a Kerepesi Tölgyfa utcai és a Szilasligeti Wéber Ede utcai orvosi rendelők és gyógyszertárak a Szilasliget Mogyoródi út Sólyom utca Béke utca és Állomás utcák által határolt tömbben új egészségközpontba kerüljenek?” kérdés hitelesítését **megtagadja**.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt **10.000 Ft (Tízezer forint)** eljárási illetéket az állam előlegezte és viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### I n d o k o l á s

Gombkötő Róbert választópolgár helyi népszavazás kitézésére irányuló választópolgári kezdeményezést terjesztett elő a kérelmezettnél, a rendelkező részben megjelölt 4 kérdéskörben, valamint abban a tárgyban, hogy „Egyetért-e Ön azzal, hogy Kerepes város a

jelenlegi Szilas Liget, Mogyoródi út, Sólyom utca, Béke utca és Állomás utca által határolt tömbben, a településközpontba polgármesteri hivatal épüljön?”

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) a rendelkező részben nem szereplő, 3. napirendi pontban szereplő kérdés tárgyában a hitelesítést megtagadta, azonban a további négy, a rendelkező résszel érintett kérdést hitelesítette.

A bírósági felülvizsgálattal érintett 4 határozat indokolása egységesen és azonos módon tartalmazza, hogy a HVB vezetője a népszavazás kezdeményezéséről, az Európai Polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban Nsztv.) 40. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a törvényes 5 napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, ezt követően a helyi választási bizottság elé terjesztette. Hivatkozva az Nsztv. 41. §-ra és az Alaptörvény 31. § cikk (2) bekezdésére, a határozat megállapította, hogy a kérdések az Alaptörvényben és az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek egyenként megfelelnek. Megállapította továbbá, hogy a népszavazási kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt aláírásoknak.

Az ügyben a kérelmezők - igazolt jogi képviselőjük útján - bírósági felülvizsgálatra irányuló kérelmüket 2017. május 26. napján a kérelmezetthez törvényes határidőben, valamint elektronikus úton 2017. május 29-én 15:01 perckor törvényes határidőben; továbbá a jelen bíróság gyűjtőládájában elhelyezett módon, onnan 2017. május 30. napján érkezett el kéresekkel nyújtották be. A bíróság a kérelmezetthez benyújtott, valamint az elektronikus úton előterjesztet bírósági felülvizsgálati kérelmeket vette figyelembe, azok tekintetében egyértelműen megállapítható volt, hogy határidőben nyújtották be a kérelmezők.

#### I./ A bírósági felülvizsgálati kérelem

A felülvizsgálati kérelem arra irányult, hogy a törvényszék a helyi népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő-ív mintapéldányának hitelesítését jóváhagyó határozatokat az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján változtassa meg és a kérdések hitelesítését tagadja meg.

Felhíva az Alkotmánybíróság 51/2001. (XI.29.) AB határozatában foglalt egyértelműség követelményét, a kérelmezők mind a négy kérdés tekintetében arra hivatkoztak, hogy a választópolgári egyértelműség szempontjából a jelen eljárásban vizsgált kérdések megtévesztőek, mert azokból nem derül ki a választópolgár számára, hogy valójában miről is szól a referendum, miről nyilváníthat véleményt. Kifogásolták ugyanis mind a négy kérdés esetében a tömb kifejezést, használatát, mert a kérdésben megjelölt utcák nem határolnak semmilyen zárt mértani alakzatot, egyik irányban a terület teljesen nyitott, így akár a település határáig is tarthat.

Speciálisan az 1/2017. (V.4). számú határozat vonatkozásában a kérelmezők kifejtették, hogy a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 7. pont. 3) bekezdése az újonnan beépítésre, vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan a „zöld felület legkisebb” mértékének meghatározását adja. Ennek megfelelően Kerepes Város Helyi Építési Szabályzata (továbbiakban HÉSZ) már jelenleg is szabályozza az OTÉK előírásai alapján a zöld felület legkisebb mértékét az építési övezet vonatkozásában. Egy érvényes és eredményes népszavazás következményeként az építési telkek esetében a beépítési százalékot is le kellene csökkenteni és kérdéses, hogy vajon mennyire egyértelmű a választópolgárok számára, hogy gyakorlatilag egy negyed sávban aszfaltozott útról történik a referendum.

Azzal is érveltek, hogy a pontosan körül nem határolt területen, amelyet a kérdés településközpontnak is jelöl, úgy tűnhet, hogy valamilyen közösségi (önkormányzati tulajdonú) területről van szó. Ehhez képes önkormányzati és magántulajdonban álló ingatlanok egyaránt találhatóak a területen. Mindezért tudatos megfontolt szavazatot nem tud leadni a választópolgár, hiszen nem lehet tisztában azzal, hogy döntésével, esetleg kártalanítási igények kielégítésére, kisajátítási eljárás lefolytatására kötelezheti a helyi önkormányzatot. A döntés így az önkormányzat költségvetésére nézve – akár évekre kihatóan is – következményekkel járhat.

A 2 /2017. (V.4). számú határozat esetében további érvként adták elő a terület pontos meghatározottságának hiányán kívül, hogy az egészségközpont fogalom hivatalosan nem használatos, az önkormányzati szabályozásban nem jelenik meg, ezért megtévesztő a megfogalmazás, felületes, amelyből következően a választópolgár nem tudja eldönteni, hogy mely ingatlanokat érint a kérdés. Hivatkoztak arra is, hogy egészségközpont fogalom a magyar nyelv nyelvtani szabályainak nem felel meg, helyesebb lett volna az egészségközpont üzemeltetésére szolgáló épület fogalmának használata.

Az egyértelműség hiányának körében kifejtették, hogy az „épüljön” kifejezés használata megtévesztő, mert nem derül ki, hogy magánberuházó, vagy közösségi finanszírozás keretében valósulna meg, új beruházásról, vagy pedig meglévő épületek átalakításáról van-e szó.

A 4/2017. (V.4). számú határozat vonatkozásában hivatkoztak a terület meg nem határozottságán túl arra is, hogy a településközpont fogalom nem szerepel az önkormányzati szabályozásban, ezért nem kellően konkrét a kifejezés. Nem használnak ilyen fogalmat a HÉSZ-ben sem, így a megfogalmazás pongyola, a választópolgár nem tudja eldönteni, hogy mely ingatlanokat érint a kérdés. Nem tisztázott az, hogy Kerepes Város Képviselő Testülete ingyenesen ad, vagy esetleg eladásra felkínál, vagy talán bérbe ad, netán a jelenlegi telektulajdonosnál éri el az önkormányzat, hogy az ingatlant adja bére. Nem dönthető el az sem, hogy az önkormányzat rendelkezik-e olyan ingatlannal, amely a megjelölt célra alkalmas.

Megtévesztőnek tartották a kérdést feltevést azért is, mert az állami beruházás kifejezés azt sugallja, hogy törvényhozási és kormányzati szinten döntés született erről, holott ez nem történt meg. Álláspontjuk szerint egy érvényes és eredményes népszavazás esetén a Képviselő Testület akár olyan döntés meghozatalára is kényszerülhetne, melyet jelen pillanatban semmiféle állami és önkormányzati döntés, kötelezettségvállalás nem támaszt alá.

Az 5/2017. (V.4). számú határozat esetében a terület konkrét meghatározottságának hiányán túl arra is hivatkoztak, hogy a „gyógyszertárak új egészségközpontba kerüljenek” kifejezéssel érintett feladatkör, az egészségügyi államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozik, nem pedig a képviselő-testületébe. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz – ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 53/B § (1) bekezdése alapján a közforgalmú gyógyszertár működtetője kérelmére az egészségügyi államigazgatási szerv hozhat döntést a közforgalmú gyógyszertár áthelyezésének engedélyezéséről. A jogszabályban foglalt szerteágazó követelményeknek kell teljesülniük, de mindez a feltett kérdés keretén belül nem lenne a választópolgárok számára vizsgálható.

Arra is hivatkoztak, hogy a kérdésfeltevés nem egyértelmű, ugyanis a hivatkozott Tölgyfa utcai és Weber Ede utcai orvosi rendelők szóhasználat nem felel meg e követelményeknek.

nem derül ki, hogy a jelenlegi, vagy pedig a határozat végrehajtásakor létező összes orvosi rendelőre vonatkozik-e a kérdés. Álláspontjuk az volt, hogy a magyar nyelv szabályainak nem felel meg a kérdésfeltevés, mert a helyes kifejezés a „képviselő-testülete hozzon határozatot arról, hogy” megfogalmazás lenne a helytálló. Az egyértelműségnek abból a szempontból sem felel meg a kérdés, hogy az egy már meglévő határozat visszavonását, illetve módosítását tűzi ki célul, vagy pedig egy új határozat meghozatalára irányul. A kérdés megfogalmazása nem világos és nem egyféleképpen értelmezhető, hiszen az egészségközpont még nincsen, legfeljebb a jövőben felépítésre kerülő egészségközponttól lehet szó.

Érveltek a kérelmezők azzal is, hogy a 2/2017. (V.4.) számú határozatban jóváhagyott kérdés érvényes és eredményes népszavazása esetén a képviselő-testület akár egymásnak ellentmondó döntés meghozatalára is kényszerülhetne, amelynek folytán az Nsztv. 60. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tud eleget tenni.

## II./ A törvényszék jogi érvei

### **A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alapos.**

A Budapest Környéki Törvényszék elsőként az érintettség kérdését vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy V. és VI. r. kérelmezők gödöllői lakosok.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Törvény (Ve.) 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. Az értelemszerű alkalmazás a helyi népszavazás esetében azt jelenti, hogy a HVB határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelemre is alkalmazni kell ezt a jogszabályhelyet.

Az Alkotmánybíróság a 28/2015. (IX. 24.) AB határozatában a népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatban érintettek körét és magát az érintettséget is tágan értelmezte, a népszavazáshoz való alapjogra és más, az Alaptörvényben foglalt jog érvényesülésére tekintettel. A Kúria ezért – az AB határozatban kifejtett érvek mellett – maga is olyan gyakorlatot alakított, amely szerint nem kívánja meg, hogy a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire is közvetlenül kihasson a kezdeményezés. (Knk.IV.38.142/2015/7.)

A törvényszék – az egységes joggyakorlatot alakító Kúria iránymutatása szerint – Kerepes város közigazgatási területén ingatlantulajdonnal rendelkező V. és VI. r. kérelmezőknek elfogadta a jelen ügyben való érintettségét.

Nem volt vitás a jelen eljárásban, hogy a HVB jogszerűen állapította meg a feltett kérdéssel kapcsolatban Kerepes város önkormányzat feladat- és hatáskörét.

Ezt követően a törvényszék az egyes határozatokat sorszámuk szerint tette felülvizsgálat tárgyává.

### **A./ Az 1/2017 (V.4.) számú HVB határozat**

A bíróságoknak, így a jelen törvényszéknek is, a kérelmeket tartalmuk alapján kell elbírálni. Mindemellett a Kúria az Knk.IV.38.143/2015/6. számú ítéletében azt fejtette ki, hogy a felülvizsgálat terjedelmét illetően figyelembe kell venni az Alaptörvényen alapuló jogrend

védelmét. Ebből következően a választási bizottságnak a kérdés elutasításakor, vagy a hitelesítés indokainak megfogalmazásakor, illetve a döntést felülvizsgáló bíróságnak különös felelőssége van abban a tekintetben, hogy csak olyan kérdés kerüljön az aláírásgyűjtés fázisába, amely tárgyban az Alaptörvény és a vonatkozó jogszabályok alapján valóban lehet népszavazást tartani.

A népszavazásra feltenni szándékozott kérdéssel szembeni egyértelműség követelményét, a választópolgári és jogalkotói, döntéshozói egyértelműségnek való megfelelést az Alkotmánybíróság dolgozta ki, amely később a törvénybe is bekerült. Az Nsztv. 39.§ (1) bekezdése értelmében a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség és ha igen, milyen jogalkotásra köteles.

A választópolgárok számára való egyértelműség tekintetében a Kúria számos szempontot fogalmazott meg. A kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet (A Kúria Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2 és Knk.IV.37.132/2016/4. számú határozatai).

A választópolgári egyértelműség szempontjából külön csoportot képeznek azok az esetek, amikor a kérdés megtévesztő, mert abból nem derül ki a választópolgár számára, hogy valójában miről is szól a referendum, mi:öl nyilváníthat véleményt. A választópolgári egyértelműség lényegét a Knk.IV.37.457/2015/3. számú határozat úgy foglalta össze: nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz.

Jelen ügyben a Helyi Választási Bizottság határozata azért jogszabálysértő, mert a határozat nem volt tekintettel arra, hogy a népszavazással érintett közigazgatási terület nincsen meghatározva, az nem beazonosítható. A kérdésben szereplő utcák nem határolják körbe zárt módon a város egy meghatározott területét. A Súlyom utca a Mogyoródi útban folytatódik, ez utóbbi út pedig a Szabadság útba torkollik bele. A Béke utca ugyan metszi az Állomás és a Súlyom utcát, azonban a Mogyoródi út nagyjából párhuzamosan halad az Állomás utcával, azzal nem találkozik, nem metszi, így a terület a Szabadság út, azaz a 3 főút, és az azon túli belterület felé nyitott, s valóban nem lehet megállapítani, hogy a kérdésfeltevésével érintett közigazgatási terület meddig tart. Annak a település másik irányban lévő belterületi része szab határt.

Az a további megkötés, miszerint a településközponttra vonatkozik a kérdésfeltevés, konkretizálhatná a népszavazásra bocsátandó kérdést, azonban nem állapítható meg, hogy Kerepes ófalú részéről, a közigazgatási terület középpontjáról, vagy egyéb szempontú központi helyre vonatkozik. A széles sáv több része ugyanis mindegyik felvetésnek képes megfelelni. Ez pedig sérti a kérdésegyértelműség elvét.

Ugyanennyire lényeges a jogalkotói egyértelműség, amely követelményéből fakad, hogy a jogalkotó (Országgyűlés, közgyűlés, képviselő-testület) el tudja dönteni, terheli-e jogalkotási, döntési kötelezettség, és ha igen, mely körben. (Knk.IV.37.338/2015/3.). A terület meg nem határozottsága esetében a képviselő-testület nem tudja meghatározni, hogy az összes szóba

jöheto területi egység együtt veendő figyelembe, vagy csak egy meghatározott része.

A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 27. § (1) bekezdése meghatározza a zöldterület fogalmát, kimondva, hogy az állandóan növényzettel fedett közterület (közpark, közkert), amely a település klimatikus viszonyainak megórzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést és testedzést szolgálja.

Ebből következően az eredményes népszavazás azt a kötelezettséget keletkeztetni a képviselő-testületre, hogy a zöldterületet a megszavazott mértékre kell felemelnie, akár közpark létesítésével, amely jelenleg fel nem mérhető jogalkotási tevékenységgel és költségvetési kiadásokat keletkeztet. Ez pedig ugyancsak sérti az egyértelműség követelményét.

Mindezen érvek alapján a törvényszék a határozatot az Nsztv. 57.§ (3) bekezdése alapján megváltoztatta és a hitelesítést megtagadta.

#### **B./ A 2/2017 és a 4/2017 (V.4.) számú határozatok**

A törvényszék megállapította, hogy a Helyi Választási Bizottságnál előterjesztett 2/2017. (V.4.) és a 4/2017. (V.4.) számú határozatokkal érintett kérdések részben azonos tárgykörűek az 1/2017 (V.4.) számú határozattal.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdésének c) - f) pontja értelmében a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés (...) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig, vagy az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig, vagy a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig, avagy a helyi népszavazás megtartásáig”. Így helyi népszavazás esetén azonos tárgyban a benyújtott kérdést követően csak akkor lehet beadni újabb kérdést – függetlenül attól, hogy azt egyszerre vagy egymás után nyújtották be –, ha az elsőként benyújtott kérdés hitelesítését követően az időben eltérő egyes köztes feltételek megvalósultak, vagy végső soron maga a népszavazás is lefolyt.

Az Nsztv. 38. § (3) bekezdése szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre. A 2/2017 és a 4/2017 (V.4.) számú határozatokkal elbírált kérdések – a pontos meghatározottság hiánya ellenére is - azonos közigazgatási területre vonatkoznak és egymáshoz képest két külön közérdekű cél megvalósítására irányulnak. Ezek a sajátosságok egymással összefüggő olyan feltételek, amelyek sikeres népszavazás esetében azonos feladatot rónak a képviselő-testületre.

Ezt meghaladóan vizsgálta a törvényszék a két kérdésnek az első kérdéshez való viszonyulását is. Az első kérdés ugyanazon területnek az OTÉK-hoz képest nagyobb zöldterületi kialakítását írja elő, egy sikeres népszavazás esetében. A nagyobb zöldfelület kialakítása együtt jár a beépíthetőség mértékének csökkentésével, az adott területen található ingatlanok beépítettségi paramétereinek megváltoztatásával. Ebből a szempontból a három kérdés egymással összefügg oly módon, hogy az első kérdés részben kizárja a második és negyedik kérdés teljesítésével járó testületi kötelezettséget.

Tekintettel arra, hogy az HVB a részben azonos tárgyú kérdések sorában először az 1/2017. (V.4.) számú határozattal döntött, így az Nsztv 38. (1) bekezdés c) - f) pontjai alapján a további két kérdés nem volt hitelesíthető, a hitelesítést a Helyi Választási Bizottságnak érdemi

vizsgálat nélkül – formai okból – meg kellett volna tagadni. A törvényszék álláspontja szerint már önmagában ez a körülmény is megalapozza a kérdés hitelesítésének megtagadását.

A jogrend védelmében a törvényszék csak olyan határozatot hagyhat helyben, amely a törvényi előírásoknak megfelel. A Kúria - a korábban már hivatkozott - döntésében kiemelte, hogy helyi népszavazás esetén is irányadónak tekinti azon korábbi - az országos népszavazással kapcsolatos gyakorlatát - hogy a népszavazásra bocsátandó kérdés vizsgálata körében az Alaptörvény és a jogrend védelmének célja megelőzi a felülvizsgálati eljárásra jellemző kérelemhez kötöttség elvét.

A törvényszék erre az elvre tekintettel hozta meg döntését, és a felülvizsgálati kérelemben foglalt hivatkozásoktól eltérő indokkal állapította meg a határozatok törvénytörő voltát.

### **C./ Az 5/2017 (V.4.) számú határozat**

A bírósági felülvizsgálattal támadott utolsó kérdés esetében a törvényszék azt vizsgálta, hogy annak tárgya a képviselő-testület hatáskörébe tartozik-e. Ez olyan törvényi előfeltétel, amely a formai követelmények körében vizsgálendő. A hitelesítési eljárás ugyanis csak akkor folytatható le, ha a kérdés megfelel az Nsztv. 32. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek.

Bár a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény (Ötv.) 13. § (1) bekezdés 4. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok közé tartoznak különösen az egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások, a meglévő gyógyszertárak áthelyezése körében a speciális szabályok az irányadóak.

A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. Törvény rendelkezik a meglévő gyógyszertárak áthelyezéséről. A törvény 50/A. §-a azt mondja ki, hogy a közforgalmú gyógyszertár működtetője kérelmére az egészségügyi államigazgatási szerv engedélyezi a főkgyógyszertár áthelyezését. Az áthelyezésre kizárólag az adott településen belül, legkésőbb az áthelyezést engedélyező határozat jogerőre emelkedését követő 6 hónapon belül kerülhet sor.

A Helyi Választási Bizottság határozata azért jogszabálysértő, mert nem észlelte, hogy a gyógyszertár-áthelyezés egyrészt a működtető kérelmére induló eljárás, amelyre ráhatása a képviselő-testületnek a jogállamiság keretei között nem lehet. Másrészt az engedélyezésre hatáskörrel nem a képviselő-testület, hanem a szakigazgatási szerv, jelen esetben az egészségügyi államigazgatási szerv rendelkezik. A hatáskör hiányában pedig kizárt a népszavazás jogszerűsége.

Mindezek alapján a törvényszék megállapította, hogy az 5/2017 (V.4.) HVB határozattal elbírált kérdés az Nsztv. 32. §. (1) bekezdésébe ütközik, ezért az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján a határozatot megváltoztatta.

A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a törvényszék a jelen kérdésnél nem vizsgálta a felülvizsgálati kérelemben foglalt egyéb érveket.

A kérelmezők azt adták elő, hogy az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. Tv (Itv.) 33. §. (2) bekezdésének 1) pontja szerint illetékmentes. Ez a hivatkozás azonban nem helytálló. A

jelen esetben nem közigazgatási hatósági eljárásról van szó, hanem bírósági felülvizsgálatról, amely bírósági nemperes eljárás arra irányul, hogy a HVB által meghozott határozat jogszerűségét vizsgálja meg a törvényszék. Az ilyen eljárásokra vonatkozó szabályok az Itv. következő, VI. Fejezében nyertek elhelyezést.

Az Itv. 62. § (1) bekezdés s) pontja értelmében a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg a választási bizottság határozatának felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban. Ehhez kapcsolódóan az Itv. 43. §. (7) bekezdése azt mondja ki, hogy a közigazgatási nemperes eljárások illetéke 10.000 Ft.

Az Nsztv. 1. §-án keresztül érvényesülő Ve. 228. § (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásokban a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (Pp.) közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. A jelen eljárás – az utaló szabály folytán - ezen speciális rendelkezések hatálya alá tartozik, és az eljárási illetéket is ennek figyelembe vételével kell meghatározni.

A kérelmezők felülvizsgálati kérelmének a törvényszék helyt adott, így a vesztesnek tekintendő, és az Itv. 5. § (1) bekezdésének b) pontja szerint személyes illetékmentességben részesülő kérelmezett helyett az állam előlegezte és viseli az eljárással felmerült illetéket.

A jogorvoslatot az Nsztv. 57. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. június 12. napján

dr. Szigeti Krisztina *s.k.*  
törvényszéki bíró, a tanács elnöke

dr. Kiss Márta *s.k.*  
törvényszéki tanácselnök

dr. Kovács András *s.k.*  
törvényszéki tanácselnök

A kiadmány hitelesült.