



Kerepes Város Önkormányzata
Kerepes
Vörösmarty utca 2.
2144

Tárgy: Tájékoztató a peres eljárásokról

Tisztelt Kerepes Város Önkormányzata!

Alulírott, **Dr. Nagy Richárd Zsolt ügyvéd** (kamarai azonosító szám: 36073620), mint a **Dr. Nagy Richárd Zsolt Ügyvédi Iroda** (székhely: 1126 Budapest, Böszörményi ú 6. I. emelet 8.; adószám: 19303758-1-43; nyilvántartó: Budapesti Ügyvédi Kamara; telefon: +36-30/660-06-09; e-mail: iroda@drnagy-ugyved.com; elektronikus kapcsolattartási cím: 19303758#cegkapu) vezetője, az alábbi

t á j é k o z t a t á s t

adom a már lezárt, illetve folyamatban lévő peres eljárásokról.

1. Polgári peres eljárás (Rendes jogorvoslati eljárás)

- **Felperes:** Road-Project Finance Kft.
- **Alperes:** Kerepes Város Önkormányzata
- **Bíróság:** Budapest Környéki Törvényszék és Fővárosi Ítéltábla
- **Ügyszám:** 3.G.40.281/2020. (elsőfok)
- **Tárgy:** Kártérítés megfizetése

Az elsőfokú polgári peres eljárás a Budapest Környéki Törvényszék, mint elsőfokú bíróság részéről 2023. szeptember 6. napján lezárásra került, és az ítéletben részben helyt adott felperes keresetének.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében megállapította, hogy a felek között 2014. szeptember 10. napján létrejött szerződés érvénytelen. Azt az elsőfokú bíróság érvényessé nyilvánította azzal, hogy a szerződés 3.1. pontja szerint az Önkormányzat, mint alperes 15 (tizenöt) éves időtartamra enged ingyenesen használati jogot felperesnek a komplex pihenőhely mellett létrehozni kívánt ipari parkból 5.000 m² területre. Az elsőfokú bíróság kötelezte alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg felperesnek 13.393.000, - Ft tőkét és ennek 2019. június 4. napjától a kifizetésig minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8% ponttal növelt értékével megegyező mértékű kamatát, valamint 2.038.969, - Ft perköltséget. Az elsőfokú bíróság felperes keresetét ezt meghaladóan elutasította.

Ezen felül az elsőfokú bíróság kötelezte felperest, hogy fizessen meg az államnak 450.000, - Ft eljárási illetéket az esedékességig, azaz jelen ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napig az állami adó- és vámhatóság illetékbevételei számlája javára. Az elsőfokú bíróság megállapította végezetül, hogy 1.050.000, - Ft eljárási illeték a Magyar Állam terhén marad.

Az ítélettel szemben 15 napon belül fellebbeztünk, melyben elsődlegesen arra kértük a Fővárosi Ítéltáblát, mint másodfokú bíróságot, hogy a Pp. 369. § (1) és (3) bekezdései szerinti felülbírálati jogkörében eljárva, illetve a Pp. 383.§ (1) és (3) bekezdései szerinti érdemi döntés keretében, az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg oly módon, hogy a felperesi kereseti kérelem teljes egészében elutasításra kerüljön! Amennyiben a megváltoztatásra nem látna lehetőséget, úgy másodlagosan azt kértük a Fővárosi Ítéltáblától, hogy a Pp. 369. § (1) bekezdése szerinti



felülbírálati jogkörében eljárva, illetve a Pp. 381. § szerinti érdemi döntés keretében az elsőfokú bíróság ítéletét helyezze hatályon kívül, és utasítsa őt új eljárásra és új határozat hozatalára!

Fellebbezésünkben általánosságban hivatkoztunk az ítélet súlyosan megalapozatlanságára, illetve jogszabálysértő jellegére! Az ítélet véleményünk szerint tartalmilag téves, és az elsőfokú bíróság megítélésünk szerint az indokolási kötelezettségének sem tett megfelelően eleget. Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállás alapján, helytelen ténybeli és jogi következtetéseket vont le, valamint a vonatkozó jogszabályokat tévesen értelmezte és alkalmazta. Ezen túlmenően álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság mérlegelő tevékenysége is jogsértő volt mind a bizonyíték értékelésével, mind a perköltség meghatározásával összefüggésben.

Fellebbezésünkben - többek között - kifejtettük, hogy

- az elsőfokú bíróság tévesen és megalapozatlanul állapította meg, hogy a felperesi követelés nem évült el;
- az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg azt is, hogy a 2014. szeptember 10. napján kelt, háromoldalú szerződés 3.1 pontja szerinti megállapodás jó erkölcsbe ütközése miatt ne lenne érvénytelen;
- az elsőfokú bíróság megalapozatlanul hagyta kívül azon hivatkozásunkat is, hogy a 2014. szeptember 10. napján kelt, háromoldalú szerződés 3.1 pontja szerinti megállapodás feltűnő értékaránytalanság miatt érvénytelen;
- az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a háromoldalú szerződés 3.1 pontja jogszabályba ütközik, azonban azt jogsértő módon nyilvánította érvényessé azzal, hogy a szerződés 3.1. pontja szerint az Önkormányzat, mint alperes 15 (tizenöt) éves időtartamra enged ingyenesen használati jogot felperesnek a komplex pihenőhely mellett létrehozni kívánt ipari parkból 5.000 m² területre;
- az elsőfokú bíróság minden érdemi indokolás nélkül és tévesen hivatkozott arra, hogy a háromoldalú szerződés nem minősül előszerződésnek, illetve a bírósági határozatok elvi indokolásával ellentétes módon azonban ennek érdemi magyarázatát nem adta, hanem csak kijelentette ezt;
- az elsőfokú bíróság megalapozatlanul tekintette a felperesi elállást jogszerűnek, és tévesen hagyta figyelmen kívül az ezzel ellentétes jogi hivatkozásainkat;
- további súlyos hibája az ítéletnek, hogy figyelmen kívül hagyta azt, hogy ha a felperes elállása megalapozott és érvényes lenne, úgy az akkor megszüntette a felek közötti alapjogviszonyt;
- az ítélet hatályon kívül helyezésével kapcsolatos másodlagos fellebbezési kérelmünk kapcsán arra kívántunk többek között hivatkozni, hogy az elsőfokú bíróság nem adott helyt az utólagos bizonyítási indítványunknak, holott arra a per érdemi eldöntése szempontjából szükség lett volna; valamint
- fellebbezésünkben vitattuk a felperesnek megítélt ügyvédi megbízási díj összegszerűségét is egyrészt a felperesi kereset megalapozatlansága okán, másrészt annak jogellenesen meghatározott mértékére tekintettel is.

Fellebbezésünkre a felperes részéről ellenkérelem még nem érkezett, illetve nincs tudomásunk felperes részéről további fellebbezésről sem.



2. Közigazgatási peres eljárás

- **Felperes:** Kerepes Város Önkormányzata
- **Alperes:** Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság
- **Bíróság:** Budapest Környéki Törvényszék
- **Ügyszám:** 105.K.704.455/2022.
- **Tárgy:** Adatvédelmi közigazgatási jogvita

A keresetlevelünkben elsődlegesen azt kértük a Fővárosi Törvényszéktől, hogy az alperes NAIH-7398-14/2022. számú „*eljárási bírság kiszabása*” tárgyú végzését a Kp. 92. § (1) bekezdése alapján a semmisítse meg a döntés meghozatalának jogellenessége miatt. Alperes természetesen a keresetlevél elutasítását kérte a Fővárosi Törvényszéktől. Tárgylásra a perben nem került sor, csak válaszirat-viszontválasz került előterjesztésre a peres felek részéről.

A Fővárosi Törvényszék végezetül helyt adott keresetünknek és megsemmisítette az alperes NAIH-7398-14/2022. számú „*eljárási bírság kiszabása*” tárgyú végzését, alperest pedig kötelezte a perköltségünk viselésére.

3. Közigazgatási peres eljárás

- **Felperes:** Kerepes Város Önkormányzata
- **Alperes:** Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság
- **Bíróság:** Budapest Környéki Törvényszék
- **Ügyszám:** 103.K.701.216/2023.
- **Tárgy:** Adatvédelmi közigazgatási jogvita

A keresetlevelünkben elsődlegesen azt kértük a Fővárosi Törvényszéktől, hogy az alperes NAIH-507-4/2023. számú „*eljárási bírság kiszabása, tényállás tisztázása*” tárgyú végzését a Kp. 92. § (1) bekezdése alapján a semmisítse meg a döntés meghozatalának jogellenessége miatt. Alperes természetesen a keresetlevél elutasítását kérte a Fővárosi Törvényszéktől. Tárgylásra a perben nem került sor, csak válaszirat-viszontválasz került előterjesztésre a peres felek részéről.

A Fővárosi Törvényszék végezetül helyt adott keresetünknek és megsemmisítette az alperes NAIH-507-4/2023. számú „*eljárási bírság kiszabása, tényállás tisztázása*” tárgyú végzését, alperest pedig kötelezte a perköltségünk viselésére.

4. Közigazgatási peres eljárás

- **Felperes:** Kerepes Város Önkormányzata
- **Alperes:** Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság
- **Bíróság:** Budapest Környéki Törvényszék
- **Ügyszám:** 103.K.702.881/2023.
- **Tárgy:** Adatvédelmi közigazgatási jogvita

A keresetlevelünkben elsődlegesen azt kértük a Fővárosi Törvényszéktől, hogy az alperes NAIH-507-21/2023. számú „*eljárási bírság kiszabása, tényállás tisztázása*” tárgyú végzését a Kp. 92. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg a döntés meghozatalának jogellenessége miatt. Alperes természetesen a keresetlevél elutasítását kérte a Fővárosi Törvényszéktől. Válaszirat-viszontválasz már előterjesztésre került a peres felek részéről, viszont a bíróság döntést még nem hozott a perben.



5. Közigazgatási peres eljárás

- **Felperes:** Kerepes Város Önkormányzata
- **Alperes:** Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság
- **Bíróság:** Budapest Környéki Törvényszék
- **Ügyszám:** -
- **Tárgy:** Adatvédelmi közigazgatási jogvita

A keresetlevelünkben elsődlegesen azt kértük a Fővárosi Törvényszéktől, hogy az alperes NAIH-507-31/2023. számú „eljárási bírság kiszabása” tárgyú végzését a Kp. 92. § (1) bekezdése alapján a semmisítse meg a döntés meghozatalának jogellenessége miatt. Ellenkérelem eddig még nem érkezett az alperes részéről, várjuk annak megküldését a bíróság részéről.

Kelt Budapesten, 2023. november 30. napján

Tisztelettel,

Dr. Nagy Richárd Zsolt ügyvéd
Dr. Nagy Richárd Zsolt Ügyvédi Iroda