



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELŐSÉGE
ÚTÜGYI OSZTÁLY

Ügyiratszám: **UT/425/13/2014.**

Előzményi ügyiratszám: -

Ügyintéző: Huba Máté

☎: +36 1 460 2270

@: huba.mate@nkh.gov.hu

Tárgy: Kerepes, Magtártér utca építési engedélyezési eljárása

Melléklet: -

Hivatkozási szám: 269-2/2014.

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező ügyfél neve: Kerepes Város Jegyzője (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)

Az eljárás megindításának napja: 2014. január 29.

HATÁROZAT

Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.), mint Építető 2014. január 29-én Hatóságomhoz beérkezett, 269-2/2014. számú kérelmében **Kerepes, Magtártér utcára vonatkozó útépitési engedélyezési eljárás** lefolytatását kérte, a kérelem mellékleteként megküldött, **SZEK-TERV Mérnöki Szolgáltató Bt.** (1163 Budapest, Fuvallat u. 51.) által készített U-9/2013. sz., 2013. novemberi keltezésű tervdokumentációra.

Az érintett szakhatóságok, a közút- és közműkezelők, továbbá más területileg érdekeltek nyilatkozatai alapján az alábbi döntést hoztam:

A kérelemben foglaltaknak helyt adok, és **Kerepes, Magtártér utca útépitését és csapadékvíz elvezetését** az alábbi feltételekkel

e n g e d é l y e z e m .

1. Az Engedélyes:
Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)
2. A Tulajdonos:
Az építéssel érintett Kerepes 334/32, 269 273/2, 278/1, 286, 293/2, 294/2 hrsz-ú földrészletek tulajdonosa:
Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)
3. A Kezelő:
 - 3.1. A Magtártér utca, mint helyi közút kezelője
Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)
 - 3.2. Az építendő járda kezelője
Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)
4. Ezen engedély nem mentesíti az építetőt az egyéb jogszabályokban előírt és esetleg még szükséges más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
5. Jelen határozat polgári jogi igényt nem dönt el, így az útépités során keletkezett vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére vonatkozó igényt sem.

6. Az építés feltételei:

- 6.1. A létesítményeket a **SZEK-TERV Mérnöki Szolgáltató Bt.** (1163 Budapest, Fuvallat u. 51.) által készített U-9/2013. sz., 2013. novemberi keltezésű **„Kerepes, Magtártér utca útépitési terve; Áttervezés, Engedélyezési és kiviteli terv”** megnevezésű építési engedélyezési tervdokumentáció, annak műszaki leírása, útépitési helyszínrajza és kereszttszelvényei szerint kell kiépíteni az alábbiak figyelembevételével:
 - 6.2. A tervezett közúti létesítmények pályaszerkezetét a műszaki leírásban, valamint a 08. számú „Mintakereszttszelvény” rajzon meghatározottak szerint kell kiépíteni.
 - 6.3. Az építéshez felhasznált anyagoknak és a beépítés technológiájának meg kell felelnie a vonatkozó és hatályos ütügyi műszaki előírásoknak.
 - 6.4. A meglévő szilárd burkolatú utak csatlakozásainál az új kopóréteget a meglévő aszfalt kopóréteg 4 cm mélységű előmarását követően, átlapolással kell csatlakoztatni a meglévő útburkolat szintjéhez.
 - 6.5. A kivitelezést csak jogerős és végrehajtható építési engedély birtokában lehet megkezdeni. A kivitelezés megkezdése előtt építető köteles – az eljárásban érintett kezelők és üzemeltetők, valamint Hatóságom értesítésével – munkaterület átadás-átvételt tartani. Az eljárásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet Hatóságomhoz be kell nyújtani, a kivitelezés tényleges kezdési időpontjának megjelölésével.

7. Az építéssel érintett ingatlanok használata, ingatlan kiszolgálás

- 7.1. Az útépités a 2. pontban felsorolt helyrajzi számú ingatlanokat érinti terület-igénybevétellel.
- 7.2. Engedélyes csak az építési engedélynek megfelelően, az építéssel érintett területeken, mások birtokának háborítása nélkül építhet. Az engedély idegen terület igénybevételére nem jogosít.
- 7.3. Az építkezés teljes ideje alatt a szomszédos ingatlanok megközelíthetőségét biztosítani kell. A kapubehajtók kiépítésénél a 08. számú „Mintakereszttszelvény” rajzon ábrázoltakat kell irányadónak tekinteni.

8. Forgalomtechnika

- 8.1. A forgalomtechnikai jelzéseket elhelyezésére nem kerül sor.
- 8.2. A közúti jelzések esetleges elhelyezésénél a közúti közlekedésről szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendeletben, a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendeletben, valamint az UT 2-1.113. és az UT 2-1.114. jelű ütügyi műszaki előírásokban foglaltakat be kell tartani.
- 8.3. Az építés alatti forgalomkorlátozásról tervet kell készíteni, amelyet az érintett közútkezelővel jóvá kell hagyatni. Jóváhagyott forgalomkorlátozási terv hiányában a kivitelezés nem kezdhető meg.
- 8.4. A balesetveszély megelőzésének érdekében a munkaterület az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott „A Közutakon Végzett Munkák Elkorlátozási és Forgalmbiztonsági Szabályzatában (EFSZ), az ÚT 2-1.152, „A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei”, valamint az ÚT 2-1.119 „Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása” című ütügyi műszaki előírásokban foglaltak betartásával elkorlátozandó, kivilágítandó és szabályozandó.
- 8.5. Hatóságom a forgalomba helyezést megelőzően megtartandó helyszíni szemlén további – az engedélyezettet kiegészítendő – közúti jelzések, műtárgyak vagy tartozékok alkalmazását rendelheti el, amennyiben azt közlekedésbiztonsági szempontok indokolják.

9. Csapadékvíz elvezetése:

- 9.1. A létesítmény csapadékvizeit a terv szerinti szikkasztó földárkok és burkolt árkok létesítésével kell biztosítani. A közút területén kívüli területekről származó vizeket a közút rendszerébe vezetni, csak a közútkezelő hozzájárulásával lehetséges.
- 9.2. A vízelvető rendszer engedélyköteles részeire a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóságtól vízjogi létesítési engedélyt kell kérni.

10. Szakhatósági feltételek:

- 10.1. Kikötés nélkül hozzájárulást adott szakhatóság:

10.1.1. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, Gödöllő Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 2014. február 21-én kelt 13040-1597-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Ütügyi Osztálya a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény engedélyezési eljárásához szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére.”

10.1.2. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság 2014. március 24-én kelt KDVVH:2964-1/2014. számú végzése:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége (1141 Budapest, Komócsy 17- 19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) hivatkozott számon, tárgyi ügyben érkezett szakhatósági megkeresését és a csatolt dokumentációt átvizsgálva megállapítom a Közép- Duna-völgyi Vízügyi Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) hatáskörének hiányát, amelyről tájékoztatom a megkereső hatóságot és a szakhatósági eljárást megszüntetem.

E döntés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

10.1.3. Kerepes Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2014. március 12-én kelt 269-7/2014. számú végzése:

„Kerepes Város Önkormányzata (2144 Kerepes, Vörösmarty utca 2.) kezdeményezésére indult eljárás keretében, a Kerepes, Magtártér utcára vonatkozó építési engedély kiadásához helyi jelentőségű védett természetvédelmi terület szakkérdésben elsőfokú szakhatósági állásfoglalásomat kikötések nélkül megadom.

Fenti tárgyú beruházás nem ellentétes Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő' Testületének Kerepes Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló, többszörösen módosított 19/2007. (VII. 12.) rendeletével és a hozzá tartozó szabályozási tervvel.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 10.2. Kikötéssel hozzájárulást adott szakhatóság:

10.2.1. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2014. február 24-én kelt, 235-2/2014/GÖDHAT számú szakhatósági állásfoglalása:

*„A Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.) — mint építtető — megbízásából eljáró SZEK-TERV Mérnöki szolgáltató Bt. (1163 Budapest, Fuvallat Út 51.) által készített, a Kerepes, Magtártér utca építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból **hozzájárok** az alábbi kikötések megtartása mellett:*

1. Az építéssel kapcsolatos lezárásról, forgalomkorlátozásról - azok pontos helyéről, a munkakezdés idejéről és befejezéséről, a lezárt útszakaszok hosszáról, sávszélességéről - a munkák megkezdése előtt legalább 24 órával írásban és telefonon értesíteniük kell a Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2100 Gödöllő, Szabadság út 28., tel.: 06-28-528-700, fax: 06-28-528-701) hírközpontját.

2. A tárgyi út illetve csapadékvíz elvezető építésével érintett területen, az oltóvízvezeték hálózaton lévő közterületi földalatti tűzcsap(ok) helyett a felújítás során földfeletti kivitelű tűzcsapo(ka)t kell telepíteni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg. Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

10.2.2. **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 2014. március 6-án kelt, KTF:10094-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztálya (a továbbiakban: Hatóság) UT/425/1/2014. számon érkezett szakhatósági megkeresése, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján **szakhatósági állásfoglalást adok:**

Kerepes Város Önkormányzata (2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.; KÜJ: 103136857; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére, a SZEK-TERV Mérnöki Szolgáltató Bt. (1162 Budapest, Fuvallat u. 51.) által készített, a Kerepes, Magtártér utca építési engedélyezése tárgyában benyújtott engedélyezési dokumentáció alapján megállapítom, hogy **a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

A szakhatósági hozzájárulásban foglaltak betartását kötelezően előírom.

11. Közvilágítás

11.1. Az esetlegesen szükséges új közvilágítási oszlopokat a közúti úrszelvény és oldalakadály távolságok megtartásával kell elhelyezni.

12. Kezelői feltételek:

A közműkezelői és üzemeltetői valamint közútkezelői hozzájárulásban foglaltak betartását kötelezően előírom:

12.1. **Kerepes Polgármesteri Hivatal Jegyzője** (2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.) 2014. március 10-én kelt, 269-6/2013.. számú közútkezelői hozzájárulása

12.2. **Kerepes Város Polgármestere** (2144 Kerepes, Vörösmarty u. 2.) 2014. március 12-én kelt nyilatkozata.

12.3. **ELMŰ Hálózati Kft.** (1132 Budapest, Váci út 72-74.) 2013. december 16-án kelt, 160569/1 számú közműnyilatkozata

12.4. **Invitel Távközlési Zrt.** (2040 Budaörs, Puskás Tivadar utca 8-10.) 2013. december 16-án kelt, G397/2013/É. közműnyilatkozata

12.5. **TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.** (2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 2.) 2013. december 16-án kelt 388/1/1325-7145/2013. ikt. számú közműnyilatkozata

- 12.6. **Magyar Telekom technológia Üzemeltető Igazgatóság** (1073 Budapest, Dob u. 78.) 2014. február 28-án kelt, 5210T-220-00183/2014. és 2013. december 16-án kelt 420309-46380450-2/2013. számú közműkezelői nyilatkozata és közműegyeztetési jegyzőkönyve
- 12.7. **Szilásvíz Kft.** (2144 Kerepes, Szabadság út 100.) 2013. december 16-án kelt, 552/2013. számú közműnyilatkozata
- 12.8. Az utépítési munkálatokat a szükséges közmű építési és védelembe helyezési munkálatok elvégzését követően lehet megkezdeni. Az engedélyköteles közmű építések és kiváltások tekintetében kiviteli terv szintű szaktervet kell készíteni, amelynek illeszkednie kell a jelen építési engedélyben rögzített utépítési paraméterekhez és azokra a hatáskörrel rendelkező engedélyező hatóságtól építési/létesítési engedélyt kell kérni.
- 12.9. A kivitelezés megkezdése előtt lejáró érvényességű hozzájárulásokat építető köteles meghosszabbíttatni.
- 13. Egyéb:**
- 13.1. Építető köteles a jelen határozatban foglalt előírások figyelembe vételével, a tervezett építmények megvalósítására alkalmas, a műszaki kialakításokat és megoldásokat részletesen tartalmazó kiviteli tervet készíteni. A kiviteli terv 1 példányát Hatóságomhoz be kell nyújtani.
- 13.2. A kivitelezés megkezdésének időpontját Hivatalomnak be kell jelenteni.
- 13.3. Az engedélyes köteles a létesítmény elkészülte után, de annak forgalom részére való megnyitása tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal Hatóságomtól forgalomba helyezési engedélyt kérni. A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban:
- a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet (melynek tartalmaznia kell a kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokat vagy a megkeresés igazolását);
 - a létesítmény tényleges állapotát rögzítő megvalósulási tervet;
 - a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát arról, hogy az építmény a jóváhagyott terveknek megfelelően készült el, illetve amennyiben eltérés van azt részletesen rögzíteni és indokolni szükséges;
 - az építető nyilatkozatát arról, hogy az építmény az építési engedélynek megfelelően valósult meg;
- 13.4. Ezen engedély nem mentesíti az építetőt az egyéb jogszabályokban előírt és esetleg még szükséges más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
- 13.5. Az engedélyes az építési engedély szerint, annak megfelelően az építéssel érintett területeken, mások birtokának zavarása nélkül építhet.
- 13.6. Jelen eljárás díja 94.200.- Ft, amelyet az Építető 2014. március 17-én fizetett meg a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett számlája javára.
- 13.7. Az építési engedély **a jogerőre emelkedéstől számított 3 évig érvényes**, az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el.
- 13.8. Az építési engedélyben foglaltaktól eltérni, csak az építési engedély módosítását követően lehet. Engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően végzett építési tevékenység esetén a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29/A. §-ban foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.
- 13.9. Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés esetén az engedélyes többször ismételhető 1.000.000.-Ft-ig terjedő végrehajtási bírság kiszabásával sújtható.

A határozat ellen a kézbesítést követő naptól számított 15 naptári napon belül a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához (1066 Budapest, Teréz krt. 38.) címzett, de Hatóságomhoz 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési eljárás díjköteles. A fellebbezési díj összege az eljárási díj (94 200,-Ft) 50 %-a, azaz **47 100 Ft**, melyet a Nemzeti Közlekedési Hatóság „Pest megye Központosított bevételek besz. célelsh. előir. felhaszn. keret sz.” elnevezésű 10032000-00289926-00000000 számú számlára kell

befizetni, vagy átutalni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés benyújtására elektronikus úton jelenleg még nincs lehetőség. A fellebbezésről a Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja dönt. Amennyiben a határozat ellen a törvényes határidőn belül nem érkezik fellebbezés, úgy az jogerőre emelkedik.

Indokolás

Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.), mint Építető 2014. január 29-én Hatóságomhoz beérkezett, 269-2/2014. számú kérelmében Kerepes, Magtártér utcára vonatkozó útépitési engedélyezési eljárás lefolytatását kérte, a kérelem mellékleteként megküldött, SZEK-TERV Mérnöki Szolgáltató Bt. (1163 Budapest, Fuvallat u. 51.) által készített U-9/2013. sz., 2013. novemberi keltezésű tervdokumentációra.

A közlekedési hatóság az építési engedélyezési eljárást a 2014. február 11-én kelt, UT/425/1/2014. számú végzésével megindította, 2014. március 15-ei határidővel hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt és kiszabta az ügyi hatósági eljárási díjat. A Felügyelőség továbbá megkereste a szakhatóságokat, és helyszíni szemle összehívásáról döntött.

A hiánypótlást a Kérelmező 2014. március 17-én teljesítette maradéktalanul, az eljárási díjat pedig 2014. március 17-én fizették meg a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett számlája javára.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentációt átvizsgáltam.

A fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy az építési engedély megadásának akadálya nincs, így a postai úton küldött szakhatósági és kezelői nyilatkozatok figyelembevételével Kerepes, magtártér utca útépitését és csapadékvíz elvezetését az alábbiakban indokolt feltételekkel engedélyeztem.

- ad 1. Az engedélyes személyét rögzítettem.
- ad 2. A kezelők személyét rögzítettem.
- ad 6. A tervezett létesítmény főbb műszaki paramétereit és az építés feltételeit rögzítettem.
- ad 7. Az idegen területek igénybevételeinek feltételeit, s annak rendezését rögzítettem.
- ad 8. Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló többször módosított 20/1984. (XII.21.) KM sz. rendelet, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) előírásait figyelembe véve rendelkeztem.
- ad 10. Rendelkezésem a szakhatóságok nyilatkozatain alapszik, melyek indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, Gödöllő Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály

„A beruházás helyszínén közlekedésrendészeti szempontból hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. Rendelet 3. mellékletének 2.1 és 2.2 pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság

„Kérelmező hatóság hivatkozott számú megkeresésében szakhatóság állásfoglalást kért tárgyi ügyben.

A Hatóság a megkereséshez csatolt, a SZEK-TERV Mérnöki szolgáltató Bt. (1163 Budapest, Fuvallat u. 51.) által készített U-9/2013 számú dokumentáció alapján megállapította, hogy tárgyi utca B. VI. besorolású belterületi kiszolgáló út. A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8a. pontja alapján a Hatóság az ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és alapul.

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett csapadékvíz elvezető rendszer a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) alapján vízjogi engedély köteles. A vízjogi létesítési engedélyt külön eljárás keretében kell megkérni a Hatóságtól, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 98. § (2) bekezdés alapján a végzés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének II. 2. pontja szabályozza.”

Kerepes Polgármesteri Hivatal Jegyzője

„Kerepes Város Önkormányzata (2144 Kerepes, Vörösmarty utca 2.) kezdeményezésére indult eljárás keretében, a Kerepes, Magtártér utcára vonatkozó építési engedély kiadását kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályától (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), melynek keretében szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól.

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás nyomvonala nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, valamint a beruházás nem ellentétes Kerepes Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testületének Kerepes Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló, többszörösen módosított 19/2007. (VII.12.) rendeletével és a hozzá tartozó szabályozási tervvel, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésben foglaltak alapján adtam meg. A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, amelynek értelmében „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség

„A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg katasztrófavédelmi kirendeltségünket. A Hatóság által küldött megkeresést és tervdokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, és a fenti kikötéssel hozzájárultunk az építési engedély kiadásához.

A rendelkező részben tett kikötést az alábbiak alapján tettük meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló, módosított 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján szükséges.

2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet 5. rész XXVI. fejezet 442. § (3) bekezdése alapján, az oltóvizet vezetékes vízellátás esetén földfeletti tűzcsapokkal kell biztosítani.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. A szakhatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl, az 2014. március 3-án telik le.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló, módosított 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2014. február 17. napján érkezett a Hatóság UT/425/1/2014. számú szakhatósági megkeresése.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, **kormányrendeletben meghatározott esetekben** a Felügyelőség - a környezethasználó által benyújtott, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján - előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül, más hatósági, szakhatósági eljárásban az 5. számú mellékletben foglaltak szerint vizsgálja, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet a továbbiakban: 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet] 8/H. § (3) bekezdése értelmében, a 3. számú melléklet 8.2. pontjában foglalt esetekben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben meghatározott, a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot (a továbbiakban: adatlap) mellékelni kell az engedélykérelemhez.

A 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8.2. pontja tételesen tartalmazza azokat a létesítményeket, amelyek esetén, az építésügyi eljárás során vizsgálandó, hogy a tervezett tevékenység következtében várhatók-e jelentős környezeti hatások.

Tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 8.2. pontjának a) alpontja alapján kerül lefolytatásra, mivel a tervezett tevékenység során helyi közutak kívánnak kiépíteni.

A környezetvédelmi, természetvédelmi valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 15.1. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Tárgyi ügyben érkezett megkeresés és a csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazza a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/H. § (3) bekezdése által előírt adatlapot, illetve nem került megfizetésre a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 15.1. pontja alapján a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáért megállapított 133.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj, ezért KTF:10094-1/2014. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra. A felszólításra Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díjat 2014. február 26. napján befizette, az adatlapot 2014. március 4. napján benyújtotta.

A tervezett tevékenység során meglévő utca aszfalt burkolattal történő kiépítését tervezik. A tárgyban nevezett utca helyi lakossági forgalmat lebonyolító, B.VI.d.C. tervezési osztályba sorolható önkormányzati kezelésű kiszolgáló út. A tervezett út és a kapcsolódó területek vízelvezetését vízelvezető és szikkasztóárkok kialakításával valósítják meg.

A Felügyelőségnek a terület szennyezettségéről nincs tudomása.

A tervezett út építése légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen.

A szakhatósági eljárásban a rendelkezésre álló dokumentáció alapján - az építés környezetében a jelenlegi területhasználatokat is figyelembe véve - megállapítottam, hogy a

tervezett tevékenység következtében környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8.2. pontja, a Ket. 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 30. § b) pontja, 31. § c) pontja, 1. számú mellékletének IV.5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc napon belül köteles megadni.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőiségre megküldeni."

ad 12. Rendelkezésem a kezelők és üzemeltetők nyilatkozatain alapszik.

Határozatomat a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében, illetve a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (5) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 20. § (1) bekezdése 29. § (1) bekezdése, valamint a 71. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokban és irányelvekben foglaltak figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 98. § (1) bekezdése, 99. § (1) bekezdése valamint a 102. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezési eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet alapján határoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4. § (5) és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) pontja állapította meg.

Budapest, 2014. július 10.

Tolna Sándor szakigazgatási szerv vezetőjének nevében és megbízásából:



Tolna Sándor
Sándor János
osztályvezető

Juli

Kapják:

Építető, Tervező, érintett tulajdonosok:

1. Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)
2. SZEK-TERV Mérnöki Szolgáltató Bt. (1163 Budapest, Fuvallat u. 51.)

Szakhatóságok:

3. Kerepes Város Önkormányzata (2114 Kerepes, Vörösmarty u. 2.)
4. PMRFK Gödöllői Rendőrkapitányság, Közlekedésrend. Osztály (2100 Gödöllő, Petőfi u. 6-8.)
5. PMKI Gödöllő Katasztrófavédelmi Kirendeltség (2100 Gödöllő, Szabadság u. 28.)
6. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogoródi u. 43.)
7. KDV Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (1072 Bp., Nagydíófa u. 10-12.)
8. KDV Vízügyi Hatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.)

Kezelők, Üzemeltetők:

9. ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)
10. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 5.)
11. TIGÁZ-DSO Kft., Gödöllő Területi Üzemeletetési Egység (2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 2.)
12. Szilasvíz Kft. (2144 Kerepes, Szabadság u. 100.)
13. Magyar Telekom Nyrt. Közép-magyarországi Szolg. Központ (1073 Budapest, Dob u. 78.)

Szomszédos ingatlanok:

hirdetmény útján értesülnek

14. Előadó
15. irattár